



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.gov.bg, www.lom.bg

ПРОТОКОЛ №1 за отваряне, разглеждане и оценяване на офертите

На 03.06.2015 г., в 13.30 часа комисията за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на геодезически услуги за нуждите на Община Лом“, назначена със Заповед № 423/03.06.2015 г., в състав:

Председател: Александър Александров – за. Кмет УТОС

Членове:

1. Цветомира Иванова – гл. Юрисконсулт
2. инж. Весела Спиридонова – ДД УТ и ОС
3. Таня Гиздова – ст. Спец. НСиКРВП
4. Евелинка Петрова- Общински съветник
5. Борислав Петков– Общински съветник
6. Росен Рангелов - Общински съветник

Резервни членове:

1. инж. Емил Кирилов – гл. инженер при Община Лом
2. Мария Преславова – гл. Спец. ОП

отвори получените оферти по реда на получаването им.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

До посочения в поканата краен срок – 17:00 часа на 02.06.2015 г. са подадени оферти от следните участници:

- „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД оферта № 1 с вх. № 92-00-498/01.06.2015 г. (09:01 часа);
- „ГЕОХАЙД“ ООД оферта № 2 с вх. № 92-00-508/02.06.2015 г. (12:19 часа);
- „ГЕОИВЕС“ ЕООД оферта № 3 с вх. № 92-00-509/02.06.2015 г. (14:32 часа);
- ЕТ „ГЕОНИК“ оферта № 4 с вх. № 92-00-511/02.06.2015 г. (15:22 часа);

Преди да пристъпи към отварянето на офертите, всички членове на комисията попълниха декларации по чл.35, ал.3 от Закона за обществените поръчки.

Председателят на Комисията откри заседанието като прочете Заповед № 423/03.06.2015 г., запозна членовете на комисията с условията за участие в процедурата и пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Публичната покана и приложенията към нея.

Членовете на комисията констатираха, че предложенията са представени в непрозрачни пликове, с ненарушена цялост, запечатани и надлежно оформени, съобразно изискванията на Възложителя.

1. В плика с офертата на фирма „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД, гр. София се намери папка с документи за подбор.

Председателят на Комисията оповести намиращите се в плика „Документи за подбор“, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в съответното приложение „Регистър на документи за подбор“ и констатира, че „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД е приложило всички необходими документи, посочени в документацията на Възложителя.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП Комисията обяви ценовото предложение /Приложение №5а/ на фирма „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД, гр. София - обща цена за 1 брой геодезическа точка (лв.) от 585,00 лв. без ДДС;

2. В плика с офертата на фирма „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София се намери папка с документи за подбор.

Председателят на Комисията оповести намиращите се в плика „Документи за подбор“, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в съответното приложение „Регистър на документи за подбор“ и констатира, че „ГЕОХАЙД“ ООД е приложило всички необходими документи, посочени в документацията на Възложителя.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП Комисията обяви ценовото предложение /Образец №5а/ на фирма „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София - **обща цена за 1 брой геодезическа точка (лв.) от 419,00 лв. без ДДС;**

3. В плика с офертата на фирма „ГЕОИВЕС“ ЕООД, гр. Враца се намериха документи за подбор.

Председателят на Комисията оповести намиращите се в плика „Документи за подбор“, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в съответното приложение „Регистър на документи за подбор“ и констатира, че „ГЕОИВЕС“ ЕООД е приложило всички необходими документи, посочени в документацията на Възложителя.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП Комисията обяви ценовото предложение /Образец №5а/ на фирма „ГЕОИВЕС“ ЕООД, гр. Враца - **обща цена за 1 брой геодезическа точка (лв.) от 69,00 лв. без ДДС;**

4. В плика с офертата на фирма ЕТ „ГЕОНИК“, гр. Лом се намери папка с документи за подбор.

Председателят на Комисията оповести намиращите се в плика „Документи за подбор“, като наличието на изискуемите от Възложителя документи бе отразено в съответното приложение „Регистър на документи за подбор“ и констатира, че ЕТ „ГЕОНИК“ е приложило всички необходими документи, посочени в документацията на Възложителя.

Съгласно чл. 101г, ал. 3 от ЗОП Комисията обяви ценовото предложение /Образец №5а/ на фирма ЕТ „ГЕОНИК“, гр. Лом - **обща цена от 2198,12 лв. без ДДС;**

С това приключи публичната част.

Комисията продължи работа при закрити врати на 08.06.2015 г. като на мястото на Таня Гиздова влиза резервният член – инж. Емил Кирилов, който попълни декларация по чл.35, ал.3 от Закона за обществените поръчки.

Комисията пристъпи към проверка редовността на изискуемите от Възложителя документи, съгласно Документацията за участие - Раздел II Условия за участие, Раздел III Изисквания при изготвяне и представяне на офертите:

1. Офертата на участника „АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД, гр. София съдържа изискуемите документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

2. Офертата на участника „ГЕОХАЙД“ ООД, гр. София съдържа изискуемите документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

3. Офертата на участника „ГЕОИВЕС“ ЕООД, гр. Враца съдържа изискуемите документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

4. Офертата на участника ЕТ „ГЕОНИК“, гр. Лом съдържа изискуемите документи. След разглеждането на Приложение 5а – предлагана цена, Комисията установи че участникът не е попълнил приложението, съгласно изискванията на възложителя, а именно:

Вместо единична цена за **1 брой геодезическа точка** в лв. участникът е попълнил некоректно колоната, като е вмъкнал – средна цена за брой имоти, средна цена за метри, средна цена за обекти и средна цена за 1 бр. геодезическа точка.

С оглед на горепосочените обстоятелства и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предложи участника ЕТ „ГЕОНИК“, гр. Лом да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Във връзка с т. 2.7 от документацията на Възложителя Критерия и методика за оценяване е „Най-ниска цена“.

Най-ниската предложена цена се образува въз основа на ценови показатели за формиране на единичните цени в Приложение 5а – Видове услуги.

При несъответствие между предложените единична и обща цена, валидна ще бъде единичната цена на предложението.

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участници, както следва:

№	Участник	Предлагана единична цена за 1 бр. геодез. точка (лв.) без ДДС
1	„АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД	585,00 лв.
2	„ГЕОХАЙД“ ООД	419,00 лв.
3	„ГЕОИВЕС“ ЕООД	69,00 лв.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП във връзка с числовите измерения на предложените цени. Установи се, че участникът „ГЕОИВЕС“ ЕООД, гр. Враца е предложил предлаганата цена в числово изражение, който е по-благоприятен с повече от 20 на сто от средната стойност на тези показатели, предложен от останалите участници, а именно:

Участник	Цена	Средна Цена на останалите	Отклонение Цена
„АЛКАЗАР ДИЗАЙН“ ООД	585,00 лв.	244	- 195,2 %
„ГЕОХАЙД“ ООД	419,00 лв.	327	- 262,6 %
„ГЕОИВЕС“ ЕООД	69,00 лв.	502	+ 401,6 %

С оглед на съотношенията следва да се приеме, че предложението на участника „ГЕОИВЕС“ ЕООД относно предложените цени са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията реши, че по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП от този участник следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена. След изтичане на срока за представяне на обосновките на вниманието на комисията, който комисията определя на три работни дни, считано от датата на получаване на исканията за представяне, комисията ще продължи с оценяване на предложенията.

Комисията възлага на председателя да изпрати до участника „ГЕОИВЕС“ ЕООД искане за подробната писмена обосновка.

Комисията приключи своята работа на 15.06.2015 г., в 16:30 ч.

Председател:

1. Александър Александров:

И членове:

2. Цветомира Иванова:.....

3. инж. Весела Спиридонова:

4. инж. Емил Кирилов:.....

5. Евелинка Петрова: (

6. Борислав Петков:...

7. Росен Рангелов:....