



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-208/11.04.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект: BG16RFOP001-3.002-0027 „Реконструкция и обновяване на материалната база на Професионална гимназия по селско стопанство и лека промишленост гр. Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**

На 11.04.2017 г. от 11:00 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, и в изпълнение на Заповед № РД-208/11.04.2017 г. на Кмета на община Карнобат,

### Комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, юрисконсулт в дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

### Членове:

1. Иван Игнатов - строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат

2. Желко Дерменджиев – директор на Дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат

3. Станимир Ангелов - главен експерт „ЕНПП“ в Дирекция „ЕНПП“ при община Карнобат

4. Владимир Люцканов – икономист, старши експерт „Бюджет“ в дирекция „ОФБС“ към община Карнобат,

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект: BG16RFOP001-3.002-0027 „Реконструкция и обновяване на материалната база на Професионална гимназия по селско стопанство и лека промишленост гр. Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**, открита с Решение на № РД-139/10.03.2017 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 10.04.2017 г. са получени 11 (единадесет) оферти за участие в обществената поръчка, а именно:

1. ЕТ „Строй консулт – Нина Николова“, гр. Шумен, с Вх. № 53-00-75/29.03.2017 г. от 14:56 часа;
2. „Мультиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-420/07.04.2017 г. от 09:25 часа;
3. „Евтимов консулт“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-421/07.04.2017 г. от 11:01 часа;
4. „ГИД – Г консулт“ ЕООД, гр. София с Вх. № 26-00-422/07.04.2017 г. от 11:08 часа;
5. „Актив – Р“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-423/07.04.2017 г. от 11:20 часа;
6. „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър с Вх. № 26-00-425/10.04.2017 г. от 09:41 часа;
7. Обединение „ДВЖ – Контрол“, гр. Шумен с Вх. № 26-00-426/10.04.2017 г. от 10:43 часа;
8. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен с Вх. № 26-00-427/10.04.2017 г. от 10:45 часа;
9. „Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София с Вх. № 26-00-428/10.04.2017 г. от 10:49 часа;
10. „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив с Вх. № 26-00-430/10.04.2017 г. от 11:19 часа;
11. „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас с Вх. № 26-00-437/10.04.2017 г. от 16:12 часа.

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите, подадени за участие за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при извършване на строителни и монтажни работи във връзка с изпълнение на проект: BG16RFOP001-3.002-0027 „Реконструкция и обновяване на материалната база на Професионална гимназия по селско стопанство и лека промишленост гр. Карнобат“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**, е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на тяхното съдържание, както и за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на тяхното постъпване:

1. Офертата на **ЕТ „Строй консулт – Нина Николова“, гр. Шумен** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

2. Офертата на **„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

3. Офертата на **„Евтимов консулт“ ЕООД, гр. Бургас** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

4. Офертата на **„ГИД – Г консулт“ ЕООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

5. Офертата на **„Актив – Р“ ЕООД, гр. Бургас** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

6. Офертата на **„Дедал“ ЕООД, гр. Несебър** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

7. Офертата на **Обединение „ДВЖ – Контрол“, гр. Шумен** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

8. Офертата на **„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат

в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

9. Офертата на **„Трансконсулт – БГ“ ООД, гр. София** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

10. Офертата на **„Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

11. Офертата на **„Пирг“ ЕООД, гр. Бургас** е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон, e-mail адрес.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.



След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания, като извърши проверка на представените от участниците Единни европейски документи за обществени поръчки за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 54, ал.7 от ППЗОП.

1. Участникът ЕТ „Строй консулт – Нина Николова“, гр. Шумен е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка с приложени копия на договори – *Образец № 10*;
- Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);
- Застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ - (*заверено от участника копие*);
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на представения Единен европейски документ за обществени поръчки от участникът ЕТ „Строй консулт – Нина Николова“, гр. Шумен и информацията, съдържаща се в него, комисията констатира:

Участникът не е посочил персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.

В документацията е заложено изискването за осигуряване на поне едно лице по следните части: Част Архитектура, Част Конструктивна, Част Електро, Част ВиК, Част Енергийна ефективност и Част Паркоустрояване, озеленяване и благоустрояване.

Съгласно документацията за обществената поръчка, един от критериите за подбор е участникът да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, описан подробно в т. 3.4.2.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът ЕТ „Строй консулт – Нина Николова“, гр. Шумен може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, относно:

- персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.

Декларирането на този критерий за подбор е с попълването на съответния раздел в образеца на ЕЕДОП.

2. Участникът **„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София** е представил следните документи:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 9*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка с приложени копия на препоръки за добро изпълнение – *Образец № 10*;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът **„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София** е представил необходимата информация в образеца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

3. Участникът **„Евтимов консулт“ ЕООД, гр. Бургас** е представил:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – *Образец № 10*;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);
- Застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ (*заверено от участника копие*);
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът „Евтимов консулт“ ЕООД, гр. Бургас е представил необходимата информация в образца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

4. Участникът „ГИД – Г консулт“ ЕООД, гр. София е представил:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът „ГИД – Г консулт“ ЕООД, гр. София е представил необходимата информация в образца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

5. Участникът „Актив – Р“ ЕООД, гр. Бургас е представил:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;



- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрита на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – *Образец № 10*;
- Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението - *Образец № 11*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

По отношение на представения Единен европейски документ за обществени поръчки от участникът „Актив – Р“ ЕООД, гр. Бургас и информацията, съдържаща се в него, комисията констатира:

Участникът не е представил информация за изпълнени дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години.

Участникът е декларирал, че през референтния период е извършил реконструкция и саниране на жил.сграда в гр. Велики Преслав, което не се явява дейност с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Изрично в документацията е пояснено, че под услуги идентични или сходни с предмета на поръчката следва да се разбират услуги, свързани с упражняване на строителен надзор на сгради.

Изискването за изпълнени идентични и/или сходни дейности е един от критериите за подбор, отнасящи се до техническите и професионални способности на участниците, описано в т. 3.4.1 от документацията.

На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „Актив – Р“ ЕООД, гр. Бургас може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация, относно:

- изпълнени дейности с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката за последните три години.

Декларирането на този критерий за подбор е с попълването на съответния раздел в образеца на ЕЕДОП.

6. Участникът „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър е представил:
- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
  - Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
  - Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
  - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
  - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
  - Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;

- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът **„Дедал“ ЕООД, гр. Несебър** е представил необходимата информация в образеца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

7. Участникът **Обединение „ДВЖ-Контрол“, гр. Шумен** е представил:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки за Обединение „ДВЖ-Контрол“ – *Образец № 2*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки за „Ди Ви Консулт БГ“ ООД – участник в обединението – *Образец № 2*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки за „Жок Контрол“ ООД – участник в обединението – *Образец № 2*;
- Споразумение за съвместна дейност и Анекс към него (*заверено от участника копие*):
  - Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);
  - Застрахователна полица (*заверено от участника копие*);
  - Удостоверения за добро изпълнение;
  - Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
  - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът **Обединение „ДВЖ-Контрол“, гр. Шумен** е представил необходимата информация в образеца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

8. Участникът „**Кимтекс ЛС**“ ООД, гр. Плевен е представил:
- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
  - Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
  - Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
  - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
  - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
  - Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
  - Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
  - Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
  - Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът „**Кимтекс ЛС**“ ООД, гр. Плевен е представил необходимата информация в образеца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

9. Участникът „**Трансконсулт – БГ**“ ООД, гр. София е представил:
- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
  - Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
  - Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166 ЗУТ, придружен със списък на екипа от правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от него (*заверено от участника копие*);
  - Застрахователна полица (*заверено от участника копие*);
  - Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
  - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
  - Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
  - Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
  - Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
  - Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът „**Трансконсулт – БГ**“ ООД, гр. София е представил необходимата информация в образеца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

10. Участникът „**Пловдивинвест**“ АД, гр. Пловдив е представил:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Декларации по чл. 3 т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - *Образец № 8*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив е представил необходимата информация в образца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

11. Участникът „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас е представил:

- Опис на представените документи – *Образец № 1*;
- Единен европейски документ за обществени поръчки – *Образец № 2*;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката – *Образец № 3*;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - *Образец № 4*;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – *Образец № 5*;
- Декларация за срока на валидност на офертата – *Образец № 6*;
- Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци, осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - *Образец № 7*;
- Запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В резултат на извършената проверка, комисията констатира:

Участникът „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас е представил необходимата информация в образца на Единния европейски документ за обществени поръчки и комисията единодушно реши да не изисква допълнително информация.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от възложителя.

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията единодушно реши настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за допълнително представяне на информация е до 5 работни дни от получаване на протокола. Участниците, по отношение на които е констатирано

несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията в закрити заседания се проведе от 11.04.2017 г. до 04.05.2017 г.

Председателят на комисията закрито заседанието.

Председател:.....

(Деница Димова)

Членове: 1. ....

(Иван Игнатов)

3. ....

(Же

2. ....

(С

4. ....

(Владим

Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД



