



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http: oalom.acstre.com

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 29.09.2017 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 639/29.09.2017 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

Председател: арх. Владислав Владимиров – гл. архитект

Членове:

1. Адв. Драган Цветанов - Юрист
2. Арх. Катя Ангелова – спец. НС и КРВП
3. Мария Преславова – мл. експерт ОП
4. Калина Стефанова – ст. Счетоводител

Резервни членове:

1. Анна Йорданова – гл.експерт ОП
2. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ,

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти за обекти по две обособени позиции:

ОП№1: „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136, кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирвания за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“;

ОП№2: „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро““, открита с Решение № У-42/53-00-961/07.09.2017 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2017-0024.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър, както следва:

1. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-918/21.09.2017 г., 10.²⁹ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;
2. „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-938/28.09.2017 г., 11.²⁴ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;
3. „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-939/28.09.2017 г., 11.¹⁷ часа за Обособена позиция № 2;
4. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-940/28.09.2017 г., 11.³⁸ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;
5. «А4 творчески колектив» ООД, гр. София, с вх. № 92-00-941/28.09.2017 г., 11.⁴⁶ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция № 2.;
6. „НОВИЗА“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-942/28.09.2017 г., 11.⁴⁷ часа за Обособена позиция № 2.

7. «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София, с вх. № 92-00-945/28.09.2017 г., 15.⁰⁶ часа за Обособена позиция №1 и Обособена позиция № 2, за което бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост, Председателя и Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София

Офертата за **Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, папка с опис на представените документи, както и две папки с Предложение за изпълнение на поръчката за всяка една от обособените позиции.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец № 1 – „опис на представените документи“, съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 2 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Офертата за **Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, папка с опис на представените документи, както и две папки с Предложение за изпълнение на поръчката за всяка една от обособените позиции.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец № 1 – „опис на представените документи“, съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 3 - „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция № 2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 4 - „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, както и три папки, две от които са - „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и една папка с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 5 - «А4 творчески колектив» ООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, както и прошнорирани документи, едни от които са - „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ и едни с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложените прошнорирани документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 6 - „НОВИЗА ” ЕООД, гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка, с документи.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на документите и информацията съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

УЧАСТНИК № 7 - «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София.

Офертата за **Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2** е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа два отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции, папка с опис на представените документи, както и две папки с Предложение за изпълнение на поръчката за всяка една от обособените позиции.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец № 1 – „опис на представените документи“, съдържащи се в офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

УЧАСТНИК № 2 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

УЧАСТНИК № 3 - „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за обособената позиция за която участва, а именно Обособена позиция № 2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 4 - „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

УЧАСТНИК № 5 – «А4 творчески колектив» ООД, гр. София.

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

УЧАСТНИК № 6 - «НОВИЗА» ЕООД, гр. София

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация за Обособена позиция № 2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособената позиция.

УЧАСТНИК № 7 - «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София

Комисията констатира, че Участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация и за двете обособени позиции за които участва, а именно Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, Комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за двете обособени позиции.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията не изпраща настоящия протокол на участниците в процедурата, тъй като не са установени липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност и фактическа грешка, както и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на горе изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участниците съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

1. **УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София - за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;**
2. **УЧАСТНИК № 2 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана - за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;**
3. **УЧАСТНИК № 3 - „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София - за Обособена позиция №2;**
4. **УЧАСТНИК № 4 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София - за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;**
5. **УЧАСТНИК № 5 - «А4 творчески колектив» ООД, гр. София- за Обособена позиция №1 и Обособена позиция № 2;**
6. **УЧАСТНИК № 6 - «НОВИЗА» ЕООД, гр. София - за Обособена позиция №2;**
7. **УЧАСТНИК № 7 - «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София - за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;**

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1** – Попълнено по Образец № 2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционния проект по **Обособена позиция №1** е 10 (десет) календарни дни.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционният проект по **Обособена позиция №2** е **10 (десет) календарни дни**.

УЧАСТНИК № 2 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Участника е представил **Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1** – Попълнено по Образец № 2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционния проект по **Обособена позиция №1** е **5 (пет) календарни дни**.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционният проект по **Обособена позиция №2** е **5 (пет) календарни дни**.

УЧАСТНИК № 3 - „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционният проект по **Обособена позиция №2** е **9 (девет) календарни дни**.

УЧАСТНИК № 4 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1** – Попълнено по Образец № 2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционния проект по **Обособена позиция №1** е **8 (осем) календарни дни**.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционният проект по **Обособена позиция №2** е **8 (осем) календарни дни**.

УЧАСТНИК № 5 - «А4 творчески колектив» ООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1** – Попълнено по Образец № 2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционния проект по **Обособена позиция №1** е **27 (двадесет и седем) календарни дни**.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №2 „Предложение за изпълнение на

обществена поръчка", в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционният проект по **Обособена позиция №2** е **27 (двадесет и седем) календарни дни**.

УЧАСТНИК № 6 - «НОВИЗА» ЕООД, гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционният проект по **Обособена позиция №2** е **24 (двадесет и четири) календарни дни**.

УЧАСТНИК № 7 - «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София.

Участника е представил **Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1** – Попълнено по Образец № 2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционния проект по **Обособена позиция №1** е **8 (осем) календарни дни**.

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №2 „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изработване на инвестиционният проект по **Обособена позиция №2** е **8 (осем) календарни дни**.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено, че техническите предложения на допуснатите участници отговарят на условията, заложи от възложителя и са годни за оценка.

Комисията продължи своята работа с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им и съгласно одобрената от Възложителя методика.

Класирането на офертите се извършва по критерий „Оптимално съотношение качество/цена“.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Срок за изготвяне на работни проекти	50 точки
П2	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател срок за изготвяне на работни проекти;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

I. СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ПРОЕКТИ(П1)

П1 - е показател, отразяващ тежестта на **предложения срок за изготвяне на работни проекти** от съответния участник.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-кратък срок за изготвяне на работни проекти;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изготвяне на технически проект по следната формула:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 50, \text{ където}$$

- C_{min} – представлява предложения най-кратък срок за изготвяне на технически проект;

- C_i – срока за изготвяне на технически проект, предложен от съответния участник.

C оглед горензложеното, оценките на техническите предложения на участниците, са представени в таблицата, както следва:

За Обособена позиция №1: „Изготвяне на ПУП за УПИ I-136. кв. 12 по РП на кв. „Момин брод“, гр. Лом и Работен проект за преустройство сграда на ОУ „Васил Левски“ в Главен офис за нуждите на доброволните формирования за предотвратяване или овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации и отстраняване на последиците от тях“

№	УЧАСТНИК	СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ПРОЕКТИ (П1)	П1 = (Cmin / Ci) x 50
1	2	3	4
1.	УЧАСТНИК 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	10 календарни дни	25 т.
2.	УЧАСТНИК 2 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	5 календарни дни	50 т.
3.	УЧАСТНИК 4 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	8 календарни дни	31,25 т.
4.	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	27 календарни дни	9,25 т.
5.	УЧАСТНИК 7 «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	8 календарни дни	31,25 т.

За Обособена позиция №2: „Изработване на Работен проект за Преустройство на сграда – музей на „Димитър Гинин“ и прилежащи площи в Експо център за трансгранична литература и изкуства „Ретро“.

№	УЧАСТНИК	СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ПРОЕКТИ (П1)	П1 = (Cmin / Ci) x 50
1	2	3	4
1.	УЧАСТНИК 1 „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	10 календарни дни	25 т.
2.	УЧАСТНИК 2 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	5 календарни дни	50 т.
3.	УЧАСТНИК 3 „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София	9 календарни дни	27,77 т.
4.	УЧАСТНИК 4 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София	8 календарни дни	31,25 т.
5.	УЧАСТНИК 5 «А4 творчески колектив» ООД, гр. София	27 календарни дни	9,25 т.
6.	УЧАСТНИК 6 «НОВИЗА» ЕООД, гр. София	24 календарни дни	10,41 т.
7.	УЧАСТНИК 7 «НЮ-М-ИНЖЕНЕРИНГ», гр. София	8 календарни дни	31,25 т.

Комисията взе решение ценовите оферти на допуснатите участници да бъдат отворени на следващото открито заседание на комисията, което ще се проведе на 05.10.2017 г. в 10.00 часа в сградата на Община Лом, като за това участниците в процедурата ще бъдат уведомени съгласно чл. 57, ал. 3 ППЗОП.

Комисията взе горните решения с единодушие. По направените констатации не бяха заявени особени мнения.

Комисията приключи работа на 02.10.2017 г. в 10.00 часа.

КОМИСИЯ:

1. Председател: арх. Владислав Владимиров
 Членове:
 2. Адв. Драган Цветанов - Юрист
 3. Арх. Катя Ангелова – спец. НС и КРВП
 4. Мария Преславова – мл. експерт ОП
 5. Калина Стефанова – ст. Счетоводител

*Замислена информация
 на основание
 чл. 2, ал. 2, т. 5 от
 ЗЗПД.*