



ПРОТОКОЛ № 2 30.03.2017 г.

На 27.03.2017 г. от 10.00 часа в заседателната зала, находяща се в сградата на Община Никопол, ул. „ Ал. Стамболийски“ № 5, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Калинка Ангелова – Главен експерт „Образование и Култура“ в Община Никопол и ръководител на проекта

И членове:

1. Илияна Великова- Юрисконсулт в Община Никопол
2. Стефан Стефанов- Директор на дирекция „ФСД“ в Община Никопол и счетоводител на проекта
3. Валентин Трифонов — Старши експерт „Инвестиции и проекти“ в Община Никопол
4. Красимира Томанова- Главен специалист „Счетоводство и бюджет“ в Община Никопол,

назначена със Заповед № 52/24.02.2017 г. на Кмета на Община Никопол за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, които участват в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл.176, във връзка с чл. 18, ал.1, т.12 и чл.20, ал.2, т. 2 от ЗОП с предмет: „**Закупуване и доставка на обзавеждане за детски градини**“ в рамките на проект „С малки стъпки към успешен старт“ по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с Община Никопол BG05M2OP001-3.001-0011, с доп.рег.№ Д03-224 от 02.08.2016 г., приоритетна ос 3 на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския социален фонд на Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове”

във връзка с разглеждане на допълнително представените документи от участниците в процедурата, съгласно чл. 54 ал.12 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

В съответствие с чл. 54 ал.9 от ППЗОП, бяха изпратени писма до всички участници за запознаването им с направените констатации за допуснати нередности, описани в Протокол №1 от 06.03.2017 г. на цитираната по-горе комисия. След изчакване на предварително регламентиран срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на писмата, съдържащи Протокол №1 на комисията, в който участниците имаха възможност да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително предоставените от участниците документи.

КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА:

Участник №1 „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД

1. В допълнително представения ЕЕДОП, участникът е посочил липсващата информация в Част II, раздел „А“, относно факта дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат.

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-3.001-0011, „С малки стъпки към успешен старт“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



2. В съответствие с Раздел II “Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2. от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, информацията за наличие на внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват предмета на поръчката е представена в *Част IV, Раздел Г от ЕЕДОП*.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №3: „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД

1. В допълнително представения ЕЕДОП, е посочена липсващата информация в Част II, раздел „А“, относно факта дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №4: „Веселин Балев“ ЕООД

1. В допълнително представения ЕЕДОП, е посочена липсващата информация в Част II, раздел „А“, относно факта дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат.

2. Към част IV, раздел „В“, т.1 б) е представено допълнително пояснение, относно доставките, които са сходни с предмета на поръчката.

3. В съответствие с Раздел II “Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2. от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, информацията за наличие на внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват предмета на поръчката е представена в *Част IV, Раздел Г от ЕЕДОП*.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №6: „Рив комерс“ ЕООД

1. В допълнително представения ЕЕДОП участникът представя документ, удостоверяващ внедрена система за управление на качеството в съответствие със стандарт ISO 9001:2008.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №7: „Перун“ ККБ ЕООД

1. В допълнително представения ЕЕДОП, в съответствие с Раздел II “Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2. от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, информацията за наличие на внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват предмета на поръчката е представена в *Част IV, Раздел Г от ЕЕДОП*.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.



Участник №9: „ДИБО“ АД

След като разгледа и провери допълнително представените документи по чл.54, ал.12 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерий за подбор комисията констатира следното:

1. Допълнително представеният ЕЕДОП е подписан в съответствие с изискванията на чл.41, ал.1 от ППЗОП – от всички членове на Съвета на директорите..
2. Представено е копие на документ Сертификат, в съответствие с изискванията на ISO 9001:2008.
3. В допълнително представеният ЕЕДОП част VI „Заключителни положения“ е коректно попълнена.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №10: „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД

1. В допълнително представения ЕЕДОП, е посочена липсващата информация в Част II, раздел „А“, относно факта дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №11: СД „Галвано-Костадинов с-ие“

1. В допълнително представения ЕЕДОП, е посочена липсващата информация в Част II, раздел „А“, относно факта дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат.
2. В съответствие с Раздел II “Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2. от документацията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, информацията за наличие на внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват предмета на поръчката е представена в *Част IV, Раздел Г от ЕЕДОП.*

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №12: „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД

1. В допълнително представения ЕЕДОП, е посочена липсващата информация в Част II, раздел „А“, относно факта дали икономическия оператор е регистриран в официален списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Участник №13: „ЕКОМЕБЕЛ“ ООД

Участникът не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които да съдържат променена и/или допълнена информация с оглед отстраняване на нередностите, констатирани в Протокол №1 от 06.03.2017 г. на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците. Видно от подписано известие за доставка (обратна разписка), участникът е получил Протокол №1/06.03.2017 г. на 14 март 2017 г. В регламентираният срок от 5 работни дни – до 21 март 2017 г. включително, предоставен на участника за представяне на комисията на допълнителни документи, посочени в Протокол

----- www.eufunds.bg -----



№1/06.03.2017 г., участникът не е представил допълнителни документи, с които да се изпълнят поставените от Възложителя критерий за лично състояние и критерий за подбор и отстраняване на констатираните нередности.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.1 т.5, б. "б" от ЗОП, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата участник „ЕКОМЕБЕЛ“ ООД с мотив: участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и критерий за подбор на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на съответствието на подадените технически предложения с приложената в документацията техническа спецификация.

КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА СЛЕДНОТО:

1.Оферта № 1 с вх. № 26-127/20.02.2017 г. от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

2.Оферта № 2 с вх. № 26-129/21.02.2017 г. от Кооперация „ПАНДА“

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че не са представени визуализации на всички артикули, а именно: на артикул №6 „Дидактически шкаф“ и №8 „Килимче за групова работа“ в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, съгласно предварително обявените условия на възложителя в т.2.5. „Други основания за отстраняване“ - т.2.5.3 „Участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в тази документация“ и т.4.4. „Да се представят визуализация/каталози на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на офертата“ от документацията на поръчката.

Предвид изложеното, комисията реши, че представеното техническо предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл.107, т.2, б.,„а“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата офертата на участник Кооперация „ПАНДА“.

С оглед гореизложеното и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник Кооперация „ПАНДА“ няма да бъде отваряно.

3.Оферта № 3 с вх. № 26-130/21.02.2017 г. от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

----- www.eufunds.bg -----



Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта № 4 с вх. № 26-131/22.02.2017 г. от „Веселин Балев“ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта № 5 с вх. № 26-132/22.02.2017 г. от „АМО“ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта № 6 с вх. № 26-133/22.02.2017 г. от „Рив комерс“ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта № 7 с вх. № 26-134/22.02.2017 г. от „Перун“ ККБ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.



8. Оферта № 8 с вх. № 26-135/22.02.2017 г. от „Гърков Консулт“ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

9. Оферта № 9 с вх. № 26-136/22.02.2017 г. от „ДИБО“ АД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

10. Оферта № 10 с вх. № 26-137/22.02.2017 г. от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че не са представени визуализации на всички артикули, а именно: артикул № 1 „Детско легло с матрак“, № 2 „Детски спален комплект“, №3 „Детска модулна маса“, №4 „Детско тапицирано столче“, № 6 „Дидактически шкаф“, № 7 „Тапицирана детска пейка“, №8 „Килимче за групова работа“ и №9 „Контейнер за разделно сметосъбиране (комплект)“ в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, съгласно предварително обявените условия на възложителя в т.2.5. „Други основания за отстраняване“ - т.2.5.3 „Участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в тази документация“ и т.4.4. „Да се представят визуализация/каталози на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на офертата“ от документацията на поръчката.

Предвид изложеното, комисията реши, че представеното техническо предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл.107, т.2, б.,„а“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата офертата на участник „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД.

С оглед гореизложеното и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД няма да бъде отваряно.

11. Оферта № 11 с вх. № 26-138/22.02.2017 г. от СД „Галвано-Костадинов с-ие“

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че техническото предложение съответства на посочените в техническата спецификация и документация по обществената поръчка условия и изисквания на възложителя.

Представена е визуализация на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно решение:

----- www.eufunds.bg -----



Допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

12. Оферта № 12 с вх. № 26-139/22.02.2017 г. от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД

След като разгледа подробно техническото предложение на участника и приложенията към него, комисията констатира, че не са представени визуализации на всички артикули, а именно: артикули № 1 „Детско легло с матрак“, № 2 „Детски спален комплект“, №3 „Детска модулна маса“, №4 „Детско тапицирано столче“, № 6 „Дидактически шкаф“, № 7 „Тапицирана детска пейка“, №8 „Килимче за групов работен“ и №9 „Контейнер за разделно сметосъбиране (комплект)“ в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, съгласно предварително обявените условия на възложителя в т.2.5. „Други основания за отстраняване“ - т.2.5.3 „Участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в тази документация“ и т.4.4. „Да се представят визуализация/каталози на всички артикули в таблици № 1 и 2 от техническата спецификация, като приложение към техническото предложение на офертата“ от документацията на поръчката.

Предвид изложеното, комисията реши, че представеното техническо предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл.107, т.2, б.,„а“ от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата офертата на участник „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД.

С оглед гореизложеното и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД няма да бъде отваряно.

На основание гореизложеното, комисията

РЕШИ:

Допуска до отваряне на ценовите предложения следните участници:

1. Оферта № 1 с вх. № 26-127/20.02.2017 г. от „КАН УЧТЕХСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ООД
2. Оферта № 3 с вх. № 26-130/21.02.2017 г. от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД
3. Оферта № 4 с вх. № 26-131/22.02.2017 г. от „Веселин Балев“ЕООД
4. Оферта № 5 с вх. № 26-132/22.02.2017 г. от „АМО“ ЕООД
5. Оферта № 6 с вх. № 26-133/22.02.2017 г. от „Рив комерс“ ЕООД
6. Оферта № 7 с вх. № 26-134/22.02.2017 г. от „Перун“ ККБ ЕООД
7. Оферта № 8 с вх. № 26-135/22.02.2017 г. от „Гърков Консулт“ ЕООД
8. Оферта № 9 с вх. № 26-136/22.02.2017 г. от „ДИБО“ АД
9. Оферта № 11 с вх. № 26-138/22.02.2017 г. от СД „Галвано-Костадинов с-ие“

В съответствие с чл. 57, ал.3 от ППЗОП не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията отваря ценовите предложения и ги оповестява.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници ще се извърши на публично заседание на 05.04.2017 г. (сряда) от 10,00 часа в сградата на община Никопол, ул.“Ал.Стамболийски“ №5, стая №212, II етаж.



Председателя на комисията обяви за приключила работата на комисията, относно разглеждане на документите за съответствието им с изискванията за лично състояние, критериите за подбор и техническото предложение на участниците.

Настоящият протокол е съставен и подписан от комисията на 30.03.2017 г.
С това работата на комисията приключи.

КОМИСИЯ:

Председател: К. Ангелова /п/

Членове: 1. И. Великова /п/
2. С. Стефанов /п/
3. В. Трифонов /п/
4. Кр. Томанова /п/

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписите са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД!

.