



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска” №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com/

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 05.10.2016 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска” №12 Комисия, назначена със Заповед №722/30.08.2016 г. на Кмета на Община Лом в състав:

1. **Председател:** Гинка Иванова – Зам. Кмет ФМИРОС

**Членове:**

2. Цветомира Иванова – гл. Юриконсулт
3. Доц. Д-р Милен Руменов Пенерлиев – външен експерт
4. Мария Преславова – гл. спец. ОП
5. Нели Спасова - счетоводител

се събра на закрито заседание с цел разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изисквания за лично състояние и критерии за подбор на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, в изпълнение на Протокол № 1 от работата на комисията и разглеждане на техническите предложения в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на външен консултант за обследване и обединяване на съществуващи туристически маршрути на българска територия от трансграничния регион Румъния – България (административни области Видин, Монтана, Враца, Плевен, Велико Търново, Русе, Силистра, Добрич)“, открита с Решение № У-34/53-00-978/08.08.2016 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2016-0015.

Съгласно Протокол № 1 в срока определен в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили допълнения към Плик № 1 «Документи за подбор» от следните участници:

1. „РЕГИОПЛАН“ ЕООД, гр. София с вх. № 92-00-967 ( 2 ) /30.09.2016 г.;
2. „ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна с вх. № 92-00-972 ( 2 ) /03.10.2016 г.

В указания срок от участник „ОБЕДИНЕН УСТОЙЧИВ ТУРИЗЪМ“, гр. София не е постъпило допълнение към Плик № 1 «Документи за подбор». попали което комисията рени:

4. Сканирани изображения на придружително писмо и 3 броя ЕЕДОП на CD носител.

С допълнително предоставените нови ЕЕДОП-и/документи/ участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор.

При прегледа на документите за личното състояние и критерии за подбор на участника „РЕГИОПЛАН“ ЕООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя, в резултат на което Комисията единодушно реши да бъде разгледано техническото предложение на участника „РЕГИОПЛАН“ ЕООД.

Б. В плик – допълнително изискани документи участникът - „ФРИБУЛ” ООД, гр. Варна е представил:

1. Отделен ЕЕДОП за проф. Стоян Маринов;
2. Отделен ЕЕДОП за проф. Велина Казанджиева;
3. Попълнен ЕЕДОП , в който е виден оборота от услуги сходни с предмета на поръчката и е приложил заверени копия на документи (референции и фактури), доказващи оботота сходен с предмета на поръчката;
4. ЕЕДОП на проф. Марин Нешков – нов ръководител екип с приложени документи за новия експерт проф. Марин Нешков.
5. Декларация № 6 с коригиран срок на валидност на офертата.

С допълнително предоставените нови ЕЕДОП-и/документи/ участникът е декларирал, че отговаря на изискваните критерии за подбор.

При прегледа на документите за личното състояние и критерии за подбор на участника „ФРИБУЛ” ООД включително и допълнително представените, Комисията установи, че всички документи съответстват на предварително обявените условия за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя, в резултат на което Комисията единодушно реши да бъде разгледано техническото предложение на участника „ФРИБУЛ” ООД.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им и съгласно одобрената от Възложителя методика.

Класирането на офертите се извършва по критерий «Икономически най-изгодна оферта» на основание чл.70, ал.2, т.3, както следва:

**Показател П1 е «Стратегия за изпълнение»** – с максимален брой 15 точки. Тежестта на показателя (П1) е 45% /четиридесет и пет процента/ от общата комплексна оценка (КО).

**Показател П2 „Срок за изпълнение“** – максимален брой точки - 5 точки

## 1. УЧАСТНИК „РЕГИОПЛАН“ ЕООД, гр. София

Комисията установи, че участникът РЕГИОПЛАН“ ЕООД е приложил в техническото си предложение стратегия за изпълнение/техническо предложение/ на поръчката в съответствие с техническото задание на възложителя, а именно:

Предложена е цялостна стратегия за реализация предмета на обществената поръчка, която се отличава с ясна структура и съдържание, видове дейности, придружени с обосновани решения във връзка с тяхното изпълнение и дефинирани конкретни резултати. Дефинираните резултати са обвързани с дейностите и е представена обосновка как отделните задачи ще доведат до постигането им.

Представената стратегия съдържа техническия и документален инструментариум (сред които източници на информация, методи и способности за събиране на данни и видове анализ), който осигурява подробна информация за начините и средствата, чрез които ще се постигне планираният общ резултат. Извършен е анализ на цялостния процес по изпълнение на поръчката, който гарантира на Възложителя, че ще бъдат постигнати крайните цели в пълно съответствие със спецификите на проекта ИМПАКТ.

Предложените методи са съобразени с естеството на работа и отделните дейности и е обосновано как те ще спомогнат за успешната реализация на предмета на обществената поръчка. Представените подходи на работа са обвързани с конкретните дейности и задачи и е описана взаимовръзката с очакваните резултати.

Предвидена е организация на изпълнение като са посочени всички материални и човешки ресурси. Разпределението на задачите между експертите е съобразено с обема на работа и техния специфичен опит. Представена е схема за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата, която съответства на предложената стратегия и използвания инструментариум/техники и е съобразена с обема и естеството на дейностите от техническото задание.

Представената стратегия и организация за изпълнение са структурно и съдържателно взаимодопълващи се, разработени са в тяхното смислово и логическо единство, което осигурява качество на изпълнението, способстващо за постигане целите на проект ИМПАКТ.

Въз основа на гореизложеното и съобразно методиката, Комисията единодушно дава на „Региоплан по показател П1 15 точки, тъй като е предложена цялостна стратегия за изпълнение предмета на обществената поръчка, която се отличава с ясна структура и съдържание, видове дейности, придружени с обосновани решения във връзка с тяхното изпълнение и дефинирани конкретни резултати. Представената стратегия съдържа техническия и документален инструментариум (сред които източници на информация, методи и способности за събиране на данни и видове анализ), който осигурява подробна информация за начините и средствата, чрез

Съобразно одобрената методика оценката по показател П2 = 60/60 x 5= 5г.

## **2. УЧАСТНИК Агенция СТРАТЕГМА ООД, гр. София**

Комисията установи, че участникът Агенция СТРАТЕГМА ООД е приложил в техническото си предложение стратегия за изпълнение/техническо предложение/ на поръчката в съответствие с техническото задание на възложителя, а именно:

Участникът е предложил стратегия за реализация предмета на обществената поръчка, която има структура и съдържание, видове дейности съгласно техническото задание и обосновани решения във връзка с тяхното изпълнение. Представената стратегия съдържа техническия и документален инструментариум (сред които източници на информация, методи и способности за събиране на данни, видове анализ), приложим от гл.т. спецификата на обществената поръчка.

В някои компоненти на офертата са допуснати неточности и несъответствия с предмета на поръчката, в частност дейност 1, вкл. по отношение на методите за изпълнение, които е упоменато, че ще бъдат разработени по време на изпълнението, което съдържа риск за Възложителя относно качествено изпълнение на поръчката и постигане целите на проекта. Изискване на Възложителя е методите и способите за събиране на данни и видове анализ да са дефинирани в самото техническо предложение на участника, а не по време на изпълнението на поръчката.

Предложените методи за анализ в рамките на дейност 2 са по-скоро с общ характер и не са напълно съобразени със спецификата на поръчката и целите на проекта ИМПАКТ.

Част от дефинираните резултати в рамките на дейност 4 са извън обхвата на работа, определен от Възложителя и не съответстват напълно на очакваните резултати от изпълнението на проекта.

Предложена е организация на работа, посочено е разпределението на задачите между експертите и схемата за взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата, която има по-скоро общ характер, отколкото характер на смислова и логически неделима част от конкретната стратегията.

Комисията счита, че поради частичните пропуски и несъответствия в отделни части на техническото предложение, участникът не гарантира изпълнение на поръчката в пълно съответствие с изискванията на Възложителя, което поставя под въпрос качеството на работа и постигане на целите и резултатите според спецификите на проекта ИМПАКТ.

Въз основа на гореизложеното и съобразно методиката Комисията единодушно дава **10 точки** на Агенция СТРАТЕГМА ООД, тъй като е предложена стратегия за реализация предмета

Съобразно одобрената методика оценката по показател П2 = 60/60 x 5 = 5 т.

### 3. УЧАСТНИК „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Участникът е предложил стратегия за реализация на предмета на обществената поръчка, в която са описани видовете дейности, посочени в техническото задание, а именно:

- Дейност 1 – Събиране на информация за вече разработени туристически маршрути на българската територия от трансграничния регион
- Дейност 2 – Анализ на взаимовръзките между съществуващите туристически маршрути
- Дейност 3 – Класифициране на съществуващи туристически маршрути и идентифициране на липсващи връзки между тях
- Дейност 4 – Разработване на липсващи връзки и обединяване на минимум 5 комплексни тематични туристически маршрути (култура и история, природа и спорт, религия, селски туризъм, вино и гурме)
- Дейност 5 – Участие в работни срещи

Посочените дейности са описани формално и схематично като участникът не е представил ясната си визия за разбирането и изпълнението на поръчката, преповтаря техническото задание без да представя обосновка как дейностите са обвързани с резултатите и целите на проекта ИМПАКТ.

Представената методология за изпълнение на поръчката преразказва съществуващи теоретични разработки без да отчита спецификите на проекта, напр.: как се разработва SWOT анализ; методи за планиране на маркетинговия микс на дестинацията и маркетинговите комуникации, които не са свързани с предмета на поръчката; цитирани са източници на информация и примери и са направени изводи, които се отнасят до трети страни в ЕС, които са извън целевата територия.

Предложените текстове са общи в сферата на икономиката на туризма и не се отнасят до конкретиката на поръчката. Техническото предложение третира проблеми на стратегическото и устройствено планиране, начините за изготвяне на стратегически и маркетингови документи, което е извън предмета на настоящата обществена поръчка.

Представени са общи теоретични схеми, които биха били съотносими към всеки проект от трансграничния регион без да се отчита специфичния характер на проекта ИМПАКТ.

Предложена е организация на работа с разпределение на задачите на експертите, но не е разработена схема на взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата.

Компанията счита, че техническото предложение е твърде общо и не показва, че участникът не

и съдържа стратегия за изпълнение, в която отделни нейни части и компоненти са представени формално и теоретично.

Участникът „ФРИБУЛ“ ООД предлага срок на изпълнение предмета на поръчката 110 /сто и десет/ календарни дни.

Съобразно одобрената методика оценката по показател П2 =  $60/110 \times 5 = 2.725$ г.

С оглед гореизложеното, оценките на техническите предложения на участниците, са както следва:

№ по ред	Участник	П1 – „Стратегия за изпълнение“		П2 – „Срок за изпълнение“	
		Брой точки	Резултат с тежест (45%)	Брой точки	Резултат с тежест (30%)
1.	„Региоплан“ ЕООД	15	6,75	5	1,5
2.	Агенция СТРАТЕГМА ООД	10	4,50	5	1,5
3.	„ФРИБУЛ“ ООД	5	2,25	2,727=2,73	0,819=0,82

Комисията взе решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на 18.10.2016 г. от 14:00 ч.

Настоящият Протокол се състави в 1 (един) екземпляр на дата 12.10.2016 г.

#### КОМИСИЯ:

Председател: Гинка Иванова.....

Членове: Цветомира Иванова .....

Доц. Д-р Милен Пенерл .....

Мария Преславова .....

Нели Спасова .....

*Замечено  
информацията  
не е основана  
от 33 ЛД*