



Община Карнобат

РЕШЕНИЕ

№ РА-1065
гр.Карнобат, 22.12. 2017 г.

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 и ал. 5, и чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в протоколи, съставени от комисия, назначена със Заповед № РД-839/10.10.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на улици в град Карнобат и текущ ремонт на общински пътища на територията на Община Карнобат**”, открита с Решение № РД-765/08.09.2017 г. на Кмета на Община Карнобат с прогнозна стойност 852416,67 (осемстотин петдесет и две хиляди четиристотин и шестнадесет лева и шестдесет и седем стотинки) лв., без включен ДДС, като взех предвид констатациите и мотивите на комисията, които възприемам изцяло,

РЕШИХ:

І.ПРЕКРАТЯВАМ публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на улици в град Карнобат и текущ ремонт на общински пътища на територията на Община Карнобат**” по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

МОТИВИ:

На 21.12.2017 г. ми бяха представени за утвърждаване протоколи от работата на комисия, определена с моя Заповед № РД-839/10.10.2017 г., които възприемам изцяло и упражнявам оперативната си самостоятелност при прилагане нормата на чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП, като прекратявам публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на улици в град Карнобат и текущ ремонт на общински пътища на територията на Община Карнобат” по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Комисията е отразила в протоколите от работата си, че в обществената поръчка са подадени 8 оферти по обособена позиция № 1 и 7 оферти по обособена позиция № 2. В резултат на извършена проверка от страна на комисията до оценка и класиране е допускана само по една оферта за обособена позиция № 1 и една оферта по обособена позиция № 2, което доказва, че има повече от един участник, който може да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка. При разглеждане на подадените оферти по обособена позиция № 1, седем от тях са предложени за отстраняване, поради това, че офертите не отговарят на предварително обявените условия на поръчката. При разглеждането на подадените оферти по обособена позиция № 2, шест от тях са предложени за отстраняване, поради това, че не отговарят на предварително обявените условия на поръчката. Предвид високата предложена цена от единствения допуснат участник, комисията счита, че от двете законосъобразни възможности –

сключване на договор с единствения участник, допуснат до оценяване и класиране или за прекратяване на процедурата, второто е в съответствие с постигането на целта на закона и спазване на основните принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Сключването на договор с участника „ЕИВ“ ЕООД, гр. Бургас по проведената обществена поръчка би поставило възложителя в хипотеза, при която може да се сключи договор при неизгодни условия, без да може да се установи това чрез сравнението на поне две и повече подходящи оферти.

Втората възможност - прекратяване на обществената поръчка на основание чл. 110, ал. 2, т. 2 от ЗОП ще даде възможност да се открие отново обществената поръчка със същия предмет, при което бих могъл да възложи поръчката в условия на реална конкуренция.

Сключването на договор с единствения участник в обществената поръчка, допуснат до оценка и класиране, когато обективно съществуват по-голям брой заинтересовани участници е равносилно на неприлагането на процедурите на ЗОП. Този подход е оправдан при обществени поръчки, които реално не могат да бъдат изпълнени от голям брой участници, поради своята специфика или по други причини, поради които не може да бъде осигурена конкурентна среда. Когато обаче в обществената поръчка са подадени осем оферти, това е доказателство, че принципът на конкуренция може да бъде спазен с повторно откриване на обществената поръчка и осигуряване на възможност за коригиране на офертите.

II. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В Протокол № 2, комисията е отразила, че при разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 и Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2, от които е част Образец № 4 – Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя и по двете обособени позиции, участникът „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора ще използва основни материали необходими за изпълнение на обществената поръчка, които да бъдат доставяни от следните производители: „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София, СД „Гарант ПП“, гр. Бургас, Андезит АД, гр. Бургас, „Хидробетон“ база гр. Бургас, „Инфраструктурни проекти“ ООД, гр. София, „Геотон бетонови изделия“ ООД, гр. Бургас, „ЛЕО-бетонови изделия ООД, гр. Бургас.

В представения образец на ЕЕДОП от участника липсва информация горепосочените фирми да са посочени като подизпълнители или трети лица и за тях не са представени доказателства за поетите задължения, а доставката на асфалтови смеси и инертни материали е съществено условие в обществената поръчка. Една от фирмите - „ЩРАБАГ“ ЕАД е и самостоятелен участник в обществената поръчка. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП лице, което е дало съгласие да бъде подизпълнител на друг участник не може да подава самостоятелно оферта. В този случай участникът не е представил съгласие от подизпълнителя или третото лице, че ще участва в това си качество.

Предвид допуснатата липса и нередовност в офертата на „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, както и невъзможността на този етап на разглеждане на документите да бъдат отстранени констатираните липси, непълноти или несъответствия в информацията, отстранявам офертата на „ПСК ВИАСТРОЙ“ ЕООД, гр. Стара Загора от участие в обществената поръчка по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

2. „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени по т. 11, 12, 17, 18, 19 и 20 не са предвидени разходи за материали, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

При разглеждане на ценовото предложение на участника „ТЕХНОПЪТСТРОЙ“ ЕООД, гр. Ямбол обособена позиция № 2, във връзка с предложените единични цени, комисията единодушно реши, че го предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка по обособена позиция № 2, тъй като в анализите не са предвидени разходи за материали и механизация, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

3. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът „ТЕХНОСТРОЙ-ИНЖЕНЕРИНГ 99“ АД, гр. Ямбол е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 и 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като

участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 12, 13, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 6, 7, 10, 11, 15 и 16 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

4. „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас **МОТИВИ:**

На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „БУРГАСПЪТСТРОЙ” АД, гр. Бургас е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 и 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 12, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 15 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали, труд и механизация необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

5. „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол

МОТИВИ: На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП участникът „ТРЕЙС ЯМБОЛ” АД, гр. Ямбол е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждане на писмената обосновка по обособена позиция № 1 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 12, 13, 14, 17, 19 и 20 от обособена позиция № 1 не са предвидени разходи за материали, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено й изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

6. „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас

МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът е **„ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас** представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждане на писмената обосновка на участника **„ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, гр. Бургас** по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 9, 12 и 14 от обособена позиция № 1 и т. 7, 10 и 15 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали и механизация, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено ѝ изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

7. „ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София

МОТИВИ:

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът **„ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София** е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждане на писмената обосновка на участника **„ЩРАБАГ“ ЕАД, гр. София** по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 за наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно предложени единични цени от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, във връзка с единични цени в ценовото предложение на участника, комисията единодушно реши, че не приема представената писмена обосновка, тъй като участникът не е обосновал наличие на някое от основанията посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и констатира, че в анализите на предложените единични цени т. 11, 12, 14, 17, 18, 19 и 20 от обособена позиция № 1 и т. 1, 7, 8, 9, 15 и 16 от обособена позиция № 2 не са предвидени разходи за материали и механизация, необходими за осъществяване на дейността. Това прави предложените единични цени нереални и ако участникът бъде определен за изпълнител на обществената поръчка, обстоятелството би довело до некачествено ѝ изпълнение.

Предвид направените констатации, комисията счита, че представената от участника оферта по обособена позиция № 1 и 2 е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и я предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, ал. 2, б „а“.

III. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП настоящото решение да се публикува в

Профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията. Връзката към електронната преписка в Профила на купувача е:

<http://e-obp.eu/bp/Document/%7B934C63B8-D26A-449C-951C-F0F21A8F2AAE%7D>

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

V. На основание чл. 196, ал. 1 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисия за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва в 10 (десет) дневен срок от получаването му.

VI. Настоящото решение да се връчи на Кремена Красимилова – Секретар на Община Карнобат за сведение и изпълнение.

ГЕОРГИ ДИМИТРОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КА



пв/пв

Подписът на настоящия документ е заличен на основание чл. 2, ал. 2 от Закона за защита на личните данни.