

## ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с Решение № ПС-1 от дата 18.03.2020 г. на кмета на Община Брезник, с предмет: „**Основен ремонт на част от уличната мрежа и тротоари на територията на Община Брезник**“.

1. Днес, 09.04.2020г. от 10:00 часа в сградата на Община Брезник, град Брезник, ул. Елена Георгиева 16, заседателна зала, Комисията, определена със Заповед № РД\_2-227/ 09.04.2020г. на кмета на Община Брезник, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Иван Димитров Бъчваров** - заместник кмет

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. **Десислава Георгиева Антонова** – главен специалист „ЕИ и КР“
2. **Димитър Илийчов Страхилов** – старши специалист „ЕИ и И“

се събра да разгледа, оцени и класира подадените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, обявена с Решение № ПС-1 от дата 18.03.2020 г. на кмета на Община Брезник. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата.

Съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – **Иван Димитров Бъчваров** - заместник кмет в община Брезник.

След запознаване със списъка на участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Председателят на комисията докладва, че в деловодството на Община Брезник са получени 6 (шест) броя запечатани непрозрачни опаковки, върху които са отразени: подателя, получател, предмета на поръчката, входящия номер, и датата и часа на внасянето им. Председателят на комисията изчете Заповедта за назначаване на комисия и входящия регистър на подадените оферти. Комисията, след като се убеди, че предложенията са постъпили в срок (до 17:00 часа на 08.04.2020 г.), пристъпи към тяхното отваряне, при което се констатира, че в опаковките се съдържат предложения на:

### **1. ОПАКОВКА № 1** с вх. № 70-00-175/06.04.2020 г., 12:45 часа на **"СИС СТИЙЛ" ЕООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта представена от участника. Комисията, не изпълни задължението си, съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, да предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, поради липсата на такива на откритото заседание.

### **2. ОПАКОВКА № 2** с вх. № 70-00-177/08.04.2020 г., 09:30 часа на **"ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта представена от участника. Комисията, не изпълни задължението си, съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, да предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, поради липсата на такива на откритото заседание.

### **3. ОПАКОВКА № 3** с вх. № 70-00-178/08.04.2020 г., 10:00 часа на **"АБС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**



Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта представена от участника. Комисията, не изпълни задължението си, съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, да предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, поради липсата на такива на откритото заседание.

#### **4. ОПАКОВКА № 4 с вх. № 70-00-179/08.04.2020 г., 10:00 часа на "МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта представена от участника. Комисията, не изпълни задължението си, съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, да предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, поради липсата на такива на откритото заседание.

#### **5. ОПАКОВКА № 5 с вх. № 70-00-181/08.04.2020 г., 10:53 часа на "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта представена от участника. Комисията, не изпълни задължението си, съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, да предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, поради липсата на такива на откритото заседание.

#### **6. ОПАКОВКА № 6 с вх. № 70-00-185/08.04.2020 г., 16:12 часа на "АСФАЛТИНГ" ООД**

Комисията отвори запечатаната непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на постъпилата оферта представена от участника. Комисията, не изпълни задължението си, съгласно разпоредбата на чл.54, ал.5 от ППЗОП, да предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, поради липсата на такива на откритото заседание.

На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП в 12:00 часа приключи публичната част от заседанието на Комисията.

**II.** Работата на комисията продължи в неизменен състав на 28.04.2020г. в 08:30 часа при условията на закрито заседание, като се продължи с детайлно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

##### **1.УЧАСТНИК № 1 "СИС СТИЙЛ" ЕООД**

При проверка на представените от "СИС СТИЙЛ" ЕООД ", документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Не се откриха пропуски или непълноти, които да налагат изпълнение на действията по чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

##### **2.УЧАСТНИК № 2 "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД**

При проверка на представените от "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Не се откриха пропуски или непълноти, които да налагат изпълнение на действията по чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

### **3.УЧАСТНИК № 3 "АБС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**

При проверка на представените от "АБС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Не се откриха пропуски или непълноти, които да налагат изпълнение на действията по чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

### **4.УЧАСТНИК № 4 "МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД**

При проверка на представените от "МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Не се откриха пропуски или непълноти, които да налагат изпълнение на действията по чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

### **5.УЧАСТНИК № 5 "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД**

При проверка на представените от "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Не се откриха пропуски или непълноти, които да налагат изпълнение на действията по чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

### **6.УЧАСТНИК № 6 "АСФАЛТИНГ" ООД**

При проверка на представените от "АСФАЛТИНГ" ООД, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, Комисията установи, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Не се откриха пропуски или непълноти, които да налагат изпълнение на действията по чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

**III.** Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия на Възложителя и направи следните констатации:

#### **1.УЧАСТНИК № 1 "СИС СТИЙЛ" ЕООД**

Комисията установи, че представеното техническо предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените от възложителя условия.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до оценяване на показателите за техническо предложение по реда на чл. 57, ал.2 от ППЗОП.

#### **2.УЧАСТНИК № 2 "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД**

Комисията установи, че представеното техническо предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените от възложителя условия.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до оценяване на показателите за техническо предложение по реда на чл. 57, ал.2 от ППЗОП.

#### **3.УЧАСТНИК № 3 "АБС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**

Комисията установи, че представеното техническо предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените от възложителя условия.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до оценяване на показателите за техническо предложение по реда на чл. 57, ал.2 от ППЗОП.

#### **4.УЧАСТНИК № 4 "МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД**

Комисията установи, че представеното техническо предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените от възложителя условия.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до оценяване на показателите за техническо предложение по реда на чл. 57, ал.2 от ППЗОП.



## 5.УЧАСТНИК № 5 "НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД

Комисията установи, че представеното техническо предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените от възложителя условия.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до оценяване на показателите за техническо предложение по реда на чл. 57, ал.2 от ППЗОП.

## 6.УЧАСТНИК № 6 "АСФАЛТИНГ" ООД

Комисията установи, че представеното техническо предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените от възложителя условия.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът следва да бъде допуснат до оценяване на показателите за техническо предложение по реда на чл. 57, ал.2 от ППЗОП.

IV. Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници, в съответствие с приложената в указанията методика за оценка на офертите.

Оценката на техническото предложение се поставя както следва:

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

**П1 – Гаранционен срок – с тежест 40 точки;**

$P1 = (Ai / Amax) \times 40$ , където:

**Amax** – представлява предложението най-дълъг гаранционен срок, в месеци

**Ai** – представлява гаранционния срок, предложен от **i** - тия участник, в месеци

**П2 – Срок за реакция за отстраняване при установени гаранционни повреди – с тежест 20 точки;**

$P2 = (Amin / Ai) \times 20$ , където:

**Amin** – представлява най-краткия предложен срок за реакция за отстраняване при установени гаранционни повреди, в календарни дни

**Ai** – представлява срок за реакция за отстраняване при установени гаранционни повреди, предложен от **i** - тия участник, в календарни дни

**Amin** – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

### Резултати от оценяване на допуснатите оферти

1. Резултатите от поставените точки, съгласно формулата за оценка на показател **П1–Гаранционен срок** са отразени в следната таблица:

Участник	П1 – Гаранционен срок	$P1=(Ai/Amax) \times 40$	Резултат
"СИС СТИЙЛ" ЕООД	48 месеца	$P1 = 48/48 \times 40 = 40$ т.	40.00 т.
"ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД	48 месеца	$P1 = 48/48 \times 40 = 40$ т.	40.00 т.
"АБС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	48 месеца	$P1 = 48/48 \times 40 = 40$ т.	40.00 т.
"МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД	24 месеца	$P1 = 24/48 \times 40 = 20$ т.	20.00 т.
"НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД	24 месеца	$P1 = 24/48 \times 40 = 20$ т.	20.00 т.
"АСФАЛТИНГ" ООД	48 месеца	$P1 = 48/48 \times 40 = 40$ т.	40.00 т.

2. Резултатите от поставените точки, съгласно формулата за оценка на показател **П2–Срок за реакция за отстраняване при установени гаранционни повреди** са отразени в следната таблица:

Участник	П2 – Срок за реакция за отстраняване при установени гаранционни повреди	$P2=(A_{min}/A_i) \times 20$	Резултат
"СИС СТИЙЛ" ЕООД	1 календарен ден	$P2 = 1/1 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
"ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД	1 календарен ден	$P2 = 1/1 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
"АБС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	1 календарен ден	$P2 = 1/1 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
"МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД" ЕООД	1 календарен ден	$P2 = 1/1 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
"НИВЕЛ СТРОЙ" ЕООД	1 календарен ден	$P2 = 1/1 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
"АСФАЛТИНГ" ООД	1 календарен ден	$P2 = 1/1 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти, по решение на комисията ще се състои на 05.05.2020г. от 10:00 часа в сградата на Община Брезник, гр. Брезник, ул. „Елена Георгиева“16, заседателна зала.

На основание чл.57, ал.4 от ППЗОП, **не по-късно от 29.04.2020 г.** в „Профил на купувача“ на Община Брезник да бъде публикувано съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Отварянето на ценовите предложения е публично и ще се извърши при условията на чл.54, ал.1 от ППЗОП, като на отварянето имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията приключи своята работа на 28.04.2020 г. в 12:00 часа и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Председател:

(Иван Бъчваров)

Членове:

1. ....

(Десислава Антонова)

2. ....

(Димитър Страхилов)