

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 19.10.2017 г., в изпълнение на Заповед № 516/08.08.2017 г. на Кмета на Община Лом, комисия в състав:

Председател: инж. Весела Спиридонова – ДД „ТСУБ“

Членове:

1. Симеон Бончев Юрист
2. арх. Владислав Владимиров гл. архитект на Община Лом
3. Нели Спасова ст. счетоводител
4. Мария Преславова мл. експерт „Обществени поръчки“.

продължи работата си по разглеждане на получените допълнителни документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя в процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ на следните сгради по обособени позиции: •Обособена позиция № 1: Многофамилна жилищна сграда в гр. Лом, ул. „Славянска“ № 53-А, блок „Строител“; •Обособена позиция № 2: Многофамилна жилищна сграда в гр. Лом, ул. „Пелистър“ № 15, блок „Пелистър“ •Обособена позиция № 3: Многофамилна жилищна сграда в гр. Лом, ул. „Неофит Бозвели“ № 66, блок „Първи Май“ • Обособена позиция № 4: Многофамилна жилищна сграда в гр. Лом, блок на ул. „Дядо Цеко Войвода“ № 45, която обществена поръчка е открита с Решение № С - 9 от 07.07.2017 г. на Пенка Неделкова Петкова – Кмет на Община Лом, вписано заедно с одобреното с него обявление в Регистъра на обществените поръчки при Агенцията по обществени поръчки под уникален идентификационен номер 00116-2017-0016.

На комисията беше представен Регистър на получените допълнителни документи за обществената поръчка.

Комисията установи, че в законо установения срок участниците са представили допълнителни документи и информация както следва:

1. „Парагон Инженеринг“ ДЗЗД, гр. София, с вх. № 92-00-768(2)/12.10.2017 г.;
2. Консорциум „Акваней“, гр. София, с вх. № 92-00-767(2)/12.10.2017 г.;
3. Консорциум „Стенстрой“, гр. Лом, с вх. № 92-00-765(2)/12.10.2017 г.;
4. Консорциум „Борил“, гр. София, с вх. № 92-00-766(2)/12.10.2017 г.;
5. Сдружение „Северозапад Строй“, с вх. № 92-00-770(2)/13.10.2017 г.;
6. Консорциум „Арбул“, с вх. № 92-00-764(2)/13.10.2017 г.;
7. „Дикнестрой“ ЕООД, с вх. № 92-00-771(2)/13.10.2017 г.;
8. „Инфракънстракшън“ ЕАД, с вх. № 92-00-773(2)/16.10.2017 г.;
9. „Екоинвест Инженеринг“ ООД, с вх. № 92-00-772(2)/16.10.2017 г.;

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по всяка една обособена позиция.

По обособена позиция № 1

1. Консорциум „Борил“

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. „Инфракънстракшън“ ЕАД

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

По обособена позиция № 2

1. Консорциум „Арбул”

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. ”Екоинвест Инженеринг” ООД

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с констатацията в Протокол № 1, че „в част IV, буква „В”, т. 16 от ЕЕДОП участникът не е посочил дали разполага с опит при изпълнението на услуга, с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката, най - много за последните 3 години от датата на подаване на офертата, каквото изискване има в обявлението и документацията по обществената поръчка”, комисията констатира, че е допусната неточност, тъй като в част IV, буква „В”, т. 1а на ЕЕДОП на участника, е посочен изпълнен договор с предмет „Инженеринг (проектиране и строителство) за сграда с административен адрес гр. София, район „Надежда”, ж.к. „Надежда”, бл. 221. Посоченият договор е изпълнен в периода 11.2016 – 04.2017 г. От изложената информация относно цитирания договор е видно по безспорен начин, че с него участникът покрива едновременно изискванията от документацията за участие, свързани както на строителство, така и на услуга, с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

По обособена позиция № 3

1. Консорциум „Стенстрой”

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. Сдружение „Северозапад Строй”

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

По обособена позиция № 4

1. Консорциум „Акваней”

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. „Парагон Инженеринг” ДЗЗД

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2

от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира, че не са налице липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и офертата на участника отговаря на изискванията на възложителя.

3. „Дикстрой“ ЕООД

След като комисията подробно се запозна с представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както и с представените допълнителни документи, във връзка с чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, констатира следното:

Участникът е предоставил нов ЕЕДОП, в част IV, буква „В“, т. 1б на който не е посочил дали разполага с опит при изпълнението на услуга, с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката, най - много за последните 3 години от датата на подаване на офертата, каквото изискване има в обявлението и документацията по обществената поръчка. В раздел I, т. 3.3.2. от документацията и раздел III, т.1.3 от обявлението по поръчката е посочено, че Участникът следва да има опит при изпълнението на услуга, с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката, най - много за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под еднаква или сходна услуга на предмета и обема на обществената поръчка се разбират услуги, свързани с подготовка на инвестиционен проект във фаза технически или работен проект за сграда. Участникът е попълнил единствено част IV, буква „В“, т. 1а на ЕЕДОП, която касае опита при изпълнение на строителство. В тази част участникът е посочил, че е изпълнил договор за Инженеринг и изработване на технически и инвестиционни проекти свързани с реализирането на енергоефективни мерки за обект „Две пет етажни сгради с кота корниз 15 м., с офис, трафопост и общ подземен гараж в УПИ VIII-222, кв. 26, м. Кръстова вада, район Триадица, гр. София“. Участникът е посочил, че е изпълнил този договор на 06.01.2011 г., поради което комисията не може да го приеме като изпълнена услуга през последните 3 години от датата на подаване на офертата.

Предвид горепосочената констатация комисията единодушно **РЕШИ** на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „Дикстрой“ ЕООД, със следните **МОТИВИ**:

Участникът не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията, тъй като не е доказал по безспорен начин, че разполага с опит при изпълнението на услуга, с предмет и обем идентична или сходна с тази на поръчката, най - много за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

С това комисията приключи работата си за деня. Председателят на комисията определи дата за следващо заседание, на което да продължи с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, да се **проведе на 06.11.2017 г.**

Председател:

инж. Весела Спиридонова

Членове:

1. Симеон Бончевнслав

3. Нели Спасова,реслав

Замитена информация не одобрява се чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД

Замитена информация не одобрява се чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД