

ПРОТОКОЛ № 1

На 27.06.2019 г. от 11:00 часа в Кръгла зала /етаж 4/ в административната сграда на Община Дупница, гр. Дупница, пл. Свобода 1, на открито заседание се събра комисия, назначена със Заповед №РД04-662/27.06.2019 г. на инж. Методи Христов Чимев – Кмет на Община Дупница, за разглеждане и оценка на офертите на участниците за обществена поръчка възлагана, чрез публично състезание с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”** открита с Решение №26/06.06.2019 г. на Възложителя и Публикувана в преписка в АОП 00418-2019-0012.

Комисия в състав:

Председател – Олга Китанова – зам. кмет “Стопански дейности” в ОбА – Дупница;

и

Членове:

1. Денислав Пеянин – юриконсулт Обществени поръчки в ОбА – Дупница;
2. Елена Спасова – гл. спец. „Пр. и проектиране” в ОбА – Дупница;
3. Петя Иванова – ст. спец. „Счетоводител” в ОбА – Дупница;
4. Гергана Димитрова – ст. спец. „СПЕНМФ“ в ОбА – Дупница;

за да проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

На проведеното публично заседание **не присъстваха** представители на участниците, както и на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри публичното заседание като обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, съгласно който в срока за получаване на оферти, посочен в обявлението за поръчка – до 17:30 часа на 26.06.2019 г. са постъпили 9 (девет) оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 26-00-1516/25.06.2019 г., подадена в 11:01 часа от **“ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД**, с адрес: Гр. София 1750, ж.к. „Полигона“, Бл.13, Тел: 0884 112 112, факс: 02 4824848, e-mail: ts.is.eood@gmail.com – **за обособена позиция 2;**

2. Оферта с вх. № 26-00-1520/25.06.2019 г., подадена в 11:02 часа от **“ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД**, с адрес: Гр. София 1750, ж.к. „Полигона“, Бл.13, Тел: 0884 112 112, факс: 02 4824848, e-mail: ts.is.eood@gmail.com – **за обособена позиция 1;**

3. Оферта с вх. № 26-00-1533/26.06.2019 г., подадена в 10:19 часа от **ПГМ-АТИ ДЗЗД**, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД, с адрес: Гр. Бургас 8000, Ул. “Александър Велики” №56, ет.3, ап.4, Тел: 0888 578690, факс: 056 590900, e-mail: pgm-28@abv.bg com – **за обособена позиция 2;**

4. Оферта с вх. № 26-00-1534/26.06.2019 г., подадена в 10:19 часа от **ПГМ-АТИ ДЗЗД**, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД, с адрес: Гр. Бургас 8000, Ул. “Александър Велики” №56, ет.3, ап.4, Тел: 0888 578690, факс: 056 590900, e-mail: pgm-28@abv.bg com – **за обособена позиция 3;**

5. Оферта с вх. № 26-00-1535/26.06.2019 г., подадена в 10:19 часа от **ПГМ-АТИ ДЗЗД**, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД, с адрес: Гр. Бургас 8000, Ул. “Александър Велики” №56, ет.3, ап.4, Тел: 0888 578690, факс: 056 590900, e-mail: pgm-28@abv.bg com – **за обособена позиция 1;**

6. Оферта с вх. № 26-00-1536/26.06.2019 г., подадена в 10:20 часа от **“ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД**, с адрес: Гр. София 1618, Ул. “Александър Геров” №15, ап.4, Тел: 02 992 75 79, факс: 02 992 75 79, e-mail: ivtkonsulteood@gmail.com – **за обособена позиция 1, 2 и 3;**

7. Оферта с вх. № 26-00-1537/26.06.2019 г., подадена в 10:35 часа от **“СТРОЙНОРМ” ЕООД**, с адрес: Гр. София, Ул. “Райко Алексиев” №48а, Тел: 0898 572922, e-mail: stroynorm@abv.bg – **за обособена позиция 2;**

8. Оферта с вх. № 26-00-1538/26.06.2019 г., подадена в 10:40 часа от **“НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД**, с участници в обединението: “Геоексперт България” ЕООД, “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД и “Фасто Финанс” ЕООД, с адрес: Гр. София 1517, Бул. “Ботевградско шосе” №247, ет.5, офис 2501, Тел: 02 8603225, факс: 02 8603225, e-mail: geoexpert_2018@abv.bg– **за обособена позиция 1, 2 и 3;**

9. Оферта с вх. № 26-00-1539/26.06.2019 г., подадена в 10:45 часа от **“ТРАНСКОНСУЛТ- БГ ”ООД**, с адрес: Гр. София 1606, Ул. “Дамян Груев” вх.В, ет.2, Тел: 02 8053960, факс: 02 9515070, e-mail: office@transkonsultgroup.com – **за обособена позиция 1, 2 и 3.**

След обявяване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и пристъпиха към отварянето на офертите.

I. Отваряне на офертите, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и извърши проверка за наличие на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1. Участник “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: “Технострой – инвестконсулт” ЕООД, ЕЕДОП ОП 2
- оптичен носител (CD диск) с надпис: “Технострой – инвестконсулт” ЕООД, Техническо предложение ОП 2
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП;
- отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участник “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 1

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: “Технострой – инвестконсулт” ЕООД, ЕЕДОП ОП 1
- оптичен носител (CD диск) с надпис: “Технострой – инвестконсулт” ЕООД, Техническо предложение ОП 1
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП;
- отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ЕЕДОП – Електр. Подписани: “ПГМ 28 Консулт” ООД, “АТИ Консулт” ЕООД, “ПГМ- АТИ” ДЗЗД “Упражняване на строителен надзор по обособени позиции” - ОП 2, Община Дупница

- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: “Техническо приложение във формат doc. по Обособена позиция № 2
- отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 3

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ЕЕДОП – Електр. Подписани: “ПГМ 28 Консулт” ООД, “АТИ Консулт” ЕООД, “ПГМ- АТИ” ДЗЗД “Упражняване на строителен надзор по обособени позиции” - ОП 3, Община Дупница
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: “Техническо приложение във формат doc. по Обособена позиция № 3
- отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 1

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ЕЕДОП – Електр. Подписани: “ПГМ 28 Консулт” ООД, “АТИ Консулт” ЕООД, “ПГМ- АТИ” ДЗЗД “Упражняване на строителен надзор по обособени позиции” - ОП 1, Община Дупница
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: “Техническо приложение във формат doc. по Обособена позиция № 1
- отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участник “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 1, № 2 и № 3

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ЕЕДОП IVT CONSULT
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП поотделно комплектувани за всяка една от трите обособени позиции, за които подава оферта;
- 3 броя запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от трите обособени позиции, за които подава оферта.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. . Участник “СТРОЙНОРМ” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 2

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: еЕЕДОП “Стройнорм”ЕООД
- оптичен носител (CD диск) с надпис: Техническо предложение
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП;
- отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Участник “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД, с участници в обединението: “Геоексперт България” ЕООД, “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД и “Фасто Финанс” ЕООД е представил оферта по обособена позиция № 1, № 2 и № 3

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ОП 1 ”Надзор ВиК Дупница 2019” ДЗЗД, 4 бр. ЕЕДОП;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ОП 2 ”Надзор ВиК Дупница 2019” ДЗЗД;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ОП 3 ”Надзор ВиК Дупница 2019” ДЗЗД
- оптичен носител (CD диск) с надпис: Техническо ОП 1 ”Надзор ВиК Дупница 2019” ДЗЗД;

- оптичен носител (CD диск) с надпис: Техническо предложение ОП 2 "Надзор ВиК Дупница 2019" ДЗЗД;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: Техническо предложение ОП 3 "Надзор ВиК Дупница 2019" ДЗЗД;
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП поотделно комплектувани за всяка една от трите обособени позиции, за които подава оферта;
- 3 брой запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от трите обособени позиции, за които подава оферта.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Участник "ТРАНСКОНСУЛТ- БГ "ООД е представил оферта по обособена позиция №1, № 2 и № 3

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, върху която са посочени: предмет на поръчката, наименование на участника, обособената позиция, за която участникът представя оферта, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес.

След отварянето се установи, че запечатаната непрозрачна опаковка съдържа:

- опис на представените документи;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ЕЕДОП – ОП №1 “Трансконсулт – БГ” ООД
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ЕЕДОП – ОП №2 “Трансконсулт – БГ” ООД
- оптичен носител (CD диск) с надпис: ЕЕДОП – ОП №3 “Трансконсулт – БГ” ООД
- оптичен носител (CD диск) с надпис: Техническо предложение ОП 1 “Трансконсулт – БГ” ООД;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: Техническо предложение ОП 2 “Трансконсулт – БГ” ООД;
- оптичен носител (CD диск) с надпис: Техническо предложение ОП 3“Трансконсулт – БГ” ООД;
- документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 (Техническо предложение) от ППЗОП поотделно комплектувани за всяка една от трите обособени позиции, за които подава оферта;
- 3 броя запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от трите обособени позиции, за които подава оферта.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С тези действия на комисията и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП публичната част от заседанието на комисията приключи на 27.06.2019 г. в 13:00 часа.

Комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП ще продължи работата си на закрито заседание в непроменен състав на 15.07.2019 г. от 11:00 часа.

II. На 15.07.2019 г. от 11:00 часа, Комисията продължи с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Участник “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД” по обособена позиция №2, гр.София, представлявано от инж. Гаврил Славчов Гаврилов.

Участник “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД”, е представил следните документи:

- опис на представените документи;
- заверено копие на удостоверение № РК - 0391/13.02.2015 г. за вписване на регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и /или упражняване на строителен надзор от ДНСК;
- заверено копие на списък на екип от правоспособни физически лица от 15.06.2018 г. от ДНСК;
- заверено копие на застрахователна полица № 13121810001798 „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ от „Лев Инс“ АД;
- декларация за подновяване на застрахователна полица № 13121810001798 „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ от „Лев Инс“ АД;
- заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от Община Рила;
- заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от „Транс-план 05“ ЕООД;
- заверено копие на преведен и легализиран Сертификат ISO 9001:2008 за контрол на качеството;
- заверено копие на издадения чуждестранен Сертификат ISO 9001:2008 за контрол на качеството;
- заверено копие на издадения чуждестранен Сертификат ISO 14001:2004 за контрол на качеството- 2 броя;
- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител;

След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част III: Основания за изключване, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство, Раздел VI. Допълнителна информация, VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т. 14.5. Други основания за отстраняване от указанията за участие са изброени специфичните национални основания за изключване. Комисията констатира несъответствие на участника с поставеното от възложителя изискване, за това дали спрямо него се прилагат специфичните национални основания за изключване, “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД” е маркирал отговор “ДА”. Едновременно с това в полето на подробното описание противоположно на горното изявление е декларирал, че спрямо него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

б) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация,

III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изисквания относно техническите и професионални способности – приложимо за всички обособени позиции, Комисията констатира, че участникът “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД” е описал приемането на извършената услуга: Упражняване на независим строителен надзор на строеж: „Изграждане на канализационна инфраструктура в с. Смочево, Община Рила, Област Кюстендил“ с Удостоверение за добро изпълнение с изх. № РД-01-16-435 от 18.12.2016 г. След направено запитване до Община Рила на основание чл.104, ал.5, изр.1 от ЗОП относно периода на извършване на горесцитираната услуга е върнат отговор от същата община с приложен към него Договор № 142/25.08.2015г. за безвъзмездно упражняване на строителен надзор сключен между Община Рила и “Технострой – инвестконсулт” ЕООД, както и Разрешение за ползване № СТ-05-2350/ 14.12.2015 г. от които документи се установява, че периода на извършваната услуга от “Технострой – инвестконсулт” ЕООД е от 25.08.2015 г. (дата на сключване на договора) до 14.12.2015 г. (датата на издаване на Разрешение за ползване № СТ-05-2350/ 14.12.2015 г. на обекта.) От горното Комисията установи, че услугата не е изпълнена през последните 3 г., считано от датата на подаване на офертата от “Технострой – инвестконсулт” ЕООД.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и основания за изключване и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираната липса на информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор и основанията за изключване.

2. Участник “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД” по обособена позиция №1, гр.София, представлявано от инж. Гаврил Славчов Гаврилов.

Участник “ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД”, е представил следните документи:

- опис на представените документи;
- заверено копие на удостоверение № РК - 0391/13.02.2015 г. за вписване на регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и /или упражняване на строителен надзор от ДНСК;
- заверено копие на списък на екип от правоспособни физически лица от 15.06.2018 г. от ДНСК;
- заверено копие на застрахователна полица № 13121810001798 „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ от „Лев Инс“ АД;
- декларация за подновяване на застрахователна полица № 13121810001798 „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ от „Лев Инс“ АД;
- заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от Община Рила;
- заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от „Транс-план 05“ ЕООД;

- заверено копие на преведен и легализиран Сертификат ISO 9001:2008 за контрол на качеството;
 - заверено копие на издадения чуждестранен Сертификат ISO 9001:2008 за контрол на качеството;
 - заверено копие на издадения чуждестранен Сертификат ISO 14001:2004 за контрол на качеството- 2 броя;
 - документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител;
- След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част III: Основания за изключване, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство, Раздел VI. Допълнителна информация, VI.3 от обявлението за обществената поръчка и т. 14.5. Други основания за отстраняване от указанията за участие са изброени специфичните национални основания за изключване. Комисията констатира несъответствие на участника с поставеното от възложителя изискване, за това дали спрямо него се прилагат специфичните национални основания за изключване, "ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД е маркирал отговор "ДА". Едновременно с това в полето на подробното описание противоположно на горното изявление е декларирал, че спрямо него не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

б) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изисквания относно техническите и професионални способности – приложимо за всички обособени позиции, Комисията констатира, че участникът "ТЕХНОСТРОЙ –ИНВЕСТКОНСУЛТ" ЕООД е описал приемането на извършената услуга: Упражняване на независим строителен надзор на строеж: „Изграждане на канализационна инфраструктура в с. Смочево, Община Рила, Област Кюстендил“ с Удостоверение за добро изпълнение с изх. № РД -01-16-435 от 18.12.2016 г. След направено запитване до Община Рила на основание чл.104, ал.5, изр.1 от ЗОП относно периода на извършване на горесцитираната услуга е върнат отговор от същата община с приложен към него Договор № 142/25.08.2015г. за безвъзмездно упражняване на строителен надзор сключен между Община Рила и "Технострой – инвестконсулт" ЕООД, както и Разрешение за ползване № СТ-05-2350/ 14.12.2015 г. от които документи се установява, че периода на извършваната услуга от "Технострой – инвестконсулт" ЕООД е от 25.08.2015 г. (дата на сключване на договора) до 14.12.2015 г. (датата на издаване на Разрешение за ползване № СТ-05-2350/ 14.12.2015 г. на обекта.) От горното Комисията установи, че услугата не е изпълнена през последните 3 г., считано от датата на подаване на офертата от "Технострой – инвестконсулт" ЕООД.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и основания за изключване и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираната липса на

информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор и основанията за изключване.

3. Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД по обособена позиция №2, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД, представявано от Михаил Христов Михайлов.

Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД е представил следните документи:

- опис на представените документи;
- договор за създаване на ДЗЗД от 04.01.2019 г. и Анекс към него от 17.06.2019 г., като партньорите са определили за представител на обединението - Михаил Христов Михайлов и са го упълномощили да го представлява. От чл.2.6 от Договора за обединение става ясно, че водещ партньор е “ПГМ 28 КОНСУЛТ” ООД.

- предложение за изпълнение на поръчката на хартиен носител съдържащо:

Организационна програма за изпълнение на дейностите; Линеен календарен график за изпълнение на дейностите; Техническо предложение, заедно с приложенията към него в редактируем формат – 1 бр. CD.

- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител:

3 броя Единен европейски документ за обществени поръчки, които са в електронен вид, подписани с електронен подпис, а именно: 1 брой ЕЕДОП от обединение „ПГМ - АТИ“ ДЗЗД; 1 брой ЕЕДОП от „ПГМ 28 КОНСУЛТ“ ООД и 1 брой ЕЕДОП от „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД.

След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП на “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД, комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя. Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка – Идентифициране на възложителя, Комисията констатира, че “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД – член в Обединението „ПГМ-АТИ” ДЗЗД на “Идентифициране на възложителя” е изписал **КМЕТА НА ОБЩИНА МОНТАНА, а действителния възложител е **КМЕТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА**.**

б) В част VI: Заклучителни положения: “Долуподписаният дава официално съгласие [Община Монтана] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [част II, част III и част IV] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”, “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД е следвало да изпише на мястото на **Община Монтана – Община Дупница.**

Предвид констатираното несъответствие на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, че на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираното несъответствие на част от информацията.

4. Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД по обособена позиция №3, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД, представявано от Михаил Христов Михайлов.

Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД е представил следните документи:

- опис на представените документи;
- договор за създаване на ДЗЗД от 04.01.2019 г. и Анекс към него от 17.06.2019 г., като партньорите са определили за представител на обединението - Михаил Христов Михайлов и са го упълномощили да го представлява. От чл.2.6 от Договора за обединение става ясно, че водещ партньор е “ПГМ 28 КОНСУЛТ” ООД.

- предложение за изпълнение на поръчката на хартиен носител съдържащо:

Организационна програма за изпълнение на дейностите; Линеен календарен график за изпълнение на дейностите; Техническо предложение, заедно с приложенията към него в редактируем формат – 1 бр. CD.

- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител:
3 броя Единен европейски документ за обществени поръчка, които са в електронен вид, подписани с електронен подпис, а именно: 1 брой ЕЕДОП от обединение „ПГМ - АТИ“ ДЗЗД ; 1 брой ЕЕДОП от „ПГМ 28 КОНСУЛТ“ ООД и 1 брой ЕЕДОП от „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД.

След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП на “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД, комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя. Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка – Идентифициране на възложителя, Комисията констатира, че “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД – член в Обединението „ПГМ-АТИ” ДЗЗД на “Идентифициране на възложителя” е изписал **КМЕТА НА ОБЩИНА МОНТАНА, а действителния възложител е **КМЕТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА**.**

б) В част VI: Заклучителни положения: “Долуподписаният дава официално съгласие [Община Монтана] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [част II, част III и част IV] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”, “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД е следвало да изпише на мястото на **Община Монтана – Община Дупница.**

Предвид констатираното несъответствие на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, че на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираното несъответствие на част от информацията.

5. Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД по обособена позиция №1, с участници в обединението: “ПГМ-28 КОНСУЛТ” ООД и “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД, представявано от Михаил Христов Михайлов

Участник „ПГМ-АТИ” ДЗЗД е представил следните документи:

- опис на представените документи;
- договор за създаване на ДЗЗД от 04.01.2019 г. и Анекс към него от 17.06.2019 г. като партньорите са определили за представител на обединението - Михаил Христов Михайлов и са го упълномощили да го представлява. От чл.2.6 от Договора за обединение става ясно, че водещ партньор е “ПГМ 28 КОНСУЛТ” ООД.

- предложение за изпълнение на поръчката на хартиен носител съдържащо:

Организационна програма за изпълнение на дейностите; Линеен календарен график за изпълнение на дейностите; Техническо предложение, заедно с приложенията към него в редактируем формат – 1 бр. CD.

- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител: 3 броя Единен европейски документ за обществени поръчка, които са в електронен вид, подписани с електронен подпис, а именно: 1 брой ЕЕДОП от обединение „ПГМ - АТИ“ ДЗЗД ; 1 брой ЕЕДОП от „ПГМ 28 КОНСУЛТ“ ООД и 1 брой ЕЕДОП от „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД.

След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП на “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД, комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя. Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка – Идентифициране на възложителя, Комисията констатира, че “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД – член в Обединението „ПГМ-АТИ” ДЗЗД на “Идентифициране на възложителя” е изписал **КМЕТА НА ОБЩИНА МОНТАНА, а действителния възложител е **КМЕТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА**.**

б) В част VI: Заключителни положения: “Долуподписаният дава официално съгласие [Община Монтана] да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в [част II, част III и част IV] от настоящия Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: „УПРАЖНЯВАНЕ НА

СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”, “АТИ КОНСУЛТ” ЕООД е следвало да изпише на мястото на **Община Монтана – Община Дупница**.

Предвид констатираното несъответствие на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, че на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираното несъответствие на част от информацията.

Комисията приключи работата си на днешното заседание като единодушно реши да се събере на следващо такова за да продължи работата си.

На 15.07.2019 г. от 10:00 часа, Комисията в пълния си състав се събра на закрито заседание за да продължи работата си.

6. Участник “ИВТ Консулт” ЕООД по обособени позиции №1, 2 и 3, гр.София, представлявано от Иван Владимиров Танкишев.

Участник “ИВТ Консулт” ЕООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи
- Предложение за изпълнение на поръчката на хартиен носител по Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 – Образец № 3.
- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител по Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 – Образец № 3.

След запознаване със съдържанието на представените еЕЕДОП на “ИВТ Консулт” ЕООД, комисията констатира следните обстоятелства:

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените документи удостоверяват, че спрямо Участника не са налице основания за отстраняване от обществената поръчка. Участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, предвид което и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника до разглеждане на представеното от него техническо предложение.

7. Участник “СТРОЙНОРМ” ЕООД по обособена позиция №2, гр. София, представлявано от Сава Богданов Тачев в качеството си на управител.

Участник “СТРОЙНОРМ” ЕООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи
- Предложение за изпълнение на поръчката на хартиен носител по Обособена позиция №2 – Образец № 3.
- Предложение за изпълнение на поръчката на електронен носител
- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител:

След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП на **“СТРОЙНОРМ” ЕООД**, комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.2.) Икономическо и финансово състояние от обявлението за обществената поръчка и т.15.3.1. от Указанията за участие “Изискване за застраховка професионална отговорност”, Комисията констатира, че участникът **“СТРОЙНОРМ” ЕООД**, е предоставил информация за застрахователна полица № 1327180311000026 за риск „професионална отговорност в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ, сключена на **14.06.2018** валидна до **01.07.2019** г. – застрахована дейност консултант за упражняване на строителен надзор – лимит на отговорност 300 000 лв.. Към датата на подаване на офертата, а именно 26.06.2019 г. Застрахователната полица е била валидна. От декларираната от участника информация се установи, че към датата на разглеждане на документите и на съставяне на настоящия протокол, срокът на сключената застраховка “Професионална отговорност” е изтекъл. Направената констатация налага извода, че икономическият оператор не притежава застраховка “Професионална отговорност”, поради изтичане срока на валидност на същата, респективно не съответства на критерия за подбор: *“Участникът, следва да има и да поддържа за целия период на изпълнение на договора за обществена поръчка, валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, съгласно изискванията на чл. 171 от ЗУТ, на лицето/лицата, което/които ще осъществява оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор за вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им за целия срок на договора, покриваща минималната застрахователна сума за строежи втора категория съгласно чл.137, ал.1, т.2 от ЗУТ.*

При условията на чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на заявленията за участие или офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата: доказателства за наличие на застраховка „Професионална отговорност“, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата (заверено копие на валидна застрахователна полица) или гаранция съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът.

Предвид констатираното несъответствие на част от информацията, изисквана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният

орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираното несъответствие на информацията и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

8. Участник “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД по обособени позиции №1, 2, 3 с участници в обединението: “Геоексперт България” ЕООД, “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД и “Фасто Финанс” ЕООД, представлявано от Елена Светославова Соколова – управител на “Геоексперт България” ЕООД

Участник “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД е представил следните документи:

- Опис на представените документи
- договор за създаване на ДЗЗД от 21.06.2019 г., като партньорите са определили за представител на обединението – **Елена Светославова Соколова** и са я упълномощили да го представлява. От чл.4.1 и 2 от Договора за обединение става ясно, че водещ партньор е “Геоексперт България” ЕООД.
- Предложение за изпълнение на поръчката на хартиен носител – Образец № 3 с приложения.
- Предложение за изпълнение на поръчката на електронен носител за всяка обособена позиция.
- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител: 4 броя Единен европейски документ за обществени поръчка, които са в електронен вид, 3 от тях подписани с електронен подпис, а именно: 1 брой ЕЕДОП от обединение „НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019“ ДЗЗД – подписан с електронен подпис ; 1 брой ЕЕДОП от “Геоексперт България” ЕООД – подписан с електронен подпис, 1 брой ЕЕДОП от “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД – без поставен електронен подпис и 1 брой ЕЕДОП от “Фасто Финанс” ЕООД – подписан с електронен подпис.

След запознаване със съдържанието на представените еЕЕДОП на “Алфа – Билд Консултинг” ЕООД , комисията констатира следните обстоятелства:

8.1. Относно еЕЕДОП на “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД по Обособена позиция №1:

а) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изискванията относно техническите и професионални способности от Указанията към участниците, Комисията констатира, че участникът е декларирал извършена услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно: *„Реконструкция на водопровод от м. „Хаджиосманското” до град Доспат от ОК 1 до ОК 1011”. Строежът е изпълнен на основание одобрен проект на 13.09.2017г. от Община Доспат и условията на издаденото разрешение за строеж № 40 от 13.09.2017 г., издадено от Гл. Архитект на Община Доспат, заверено, че е влязло в*

сила на 11.10.2017 г.; Строеж ПЪРВА категория. Строежа е въведен в редовна експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-69/17.01.2019 г. издадено от ДНСК“, но от описанието комисията не може да обоснове извод, че участникът е декларирал услуга за строителен надзор, която Възложителят изисква да бъде представена.

б) Представеният документ по чл.39, ал.2, т.1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител от Участника в Обединението “Алфа – Билд Консултинг” ЕООД няма поставен електронен подпис от представляващия дружеството – Петър Иванов Палазов в качеството му на управител.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираната липса на информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

8.2. Относно еЕЕДОП на “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД по Обособена позиция №2:

а) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изисквания относно техническите и професионални способности от Указанията към участниците, Комисията констатира, че участникът е декларирал извършена услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно: „Реконструкция на водопровод от м. „Хаджиосманското” до град Доспат от ОК 1 до ОК 1011”. Строежът е изпълнен на основание одобрен проект на 13.09.2017г. от Община Доспат и условията на издаденото разрешение за строеж № 40 от 13.09.2017 г., издадено от Гл. Архитект на Община Доспат, заверено, че е влязло в сила на 11.10.2017 г.; Строеж ПЪРВА категория. Строежа е въведен в редовна експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-69/17.01.2019 г. издадено от ДНСК“, но от описанието комисията не може да обоснове извод, че участникът е декларирал услуга за строителен надзор, която Възложителят изисква да бъде представена.

б) Представеният документ по чл.39, ал.2, т.1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител от Участника в Обединението “Алфа – Билд Консултинг” ЕООД няма поставен електронен подпис от представляващия дружеството – Петър Иванов Палазов в качеството му на управител.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираната липса на информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

8.3. Относно еЕЕДОП на “Алфа-Билд Консултинг” ЕООД по Обособена позиция №3:

а) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изисквания относно техническите и професионални способности от Указанията към участниците, Комисията констатира, че участникът е декларирал извършена услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно: *„Реконструкция на водопровод от м. „Хаджиосманското“ до град Доспат от ОК 1 до ОК 1011“. Строежът е изпълнен на основание одобрен проект на 13.09.2017г. от Община Доспат и условията на издаденото разрешение за строеж № 40 от 13.09.2017 г., издадено от Гл. Архитект на Община Доспат, заверено, че е влязло в сила на 11.10.2017 г.; Строеж ПЪРВА категория. Строежа е въведен в редовна експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-69/17.01.2019 г. издадено от ДНСК“*, но от описанието комисията не може да обоснове извод, че участникът е декларирал услуга за строителен надзор, която Възложителят изисква да бъде представена.

б) Представеният документ по чл.39, ал.2, т.1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител от Участника в Обединението “Алфа – Билд Консултинг” ЕООД няма поставен електронен подпис от представляващия дружеството – Петър Иванов Палазов в качеството му на управител.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираната липса на информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

8.4.1. След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП на обединение **„НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019“ ДЗЗД по Обособена позиция № 1** , комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изисквания относно техническите и професионални способности от Указанията към участниците, Комисията констатира, че участникът е декларирал извършена услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно: *„Реконструкция на водопровод от м. „Хаджиосманското“ до град Доспат от ОК 1 до ОК 1011“. Строежът е изпълнен на основание одобрен проект на 13.09.2017г. от Община Доспат и условията на издаденото разрешение за строеж № 40 от 13.09.2017 г., издадено от Гл. Архитект на Община Доспат, заверено, че е влязло в сила на 11.10.2017 г.; Строеж ПЪРВА категория. Строежа е въведен в редовна експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-69/17.01.2019 г. издадено от ДНСК“*, но от описанието комисията не може да обоснове извод, че участникът е декларирал услуга за строителен надзор, която Възложителят изисква да бъде представена.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган

приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена

възможност да отстрани констатираната липса на информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

8.4.2. След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП на обединение „НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2 , комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изисквания относно техническите и професионални способности от Указанията към участниците, Комисията констатира, че участникът е декларирал извършена услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно: *„Реконструкция на водопровод от м. „Хаджиосманското“ до град Доспат от ОК 1 до ОК 1011“. Строежът е изпълнен на основание одобрен проект на 13.09.2017г. от Община Доспат и условията на издаденото разрешение за строеж № 40 от 13.09.2017 г., издадено от Гл. Архитект на Община Доспат, заверено, че е влязло в сила на 11.10.2017 г.; Строеж ПЪРВА категория. Строежа е въведен в редовна експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-69/17.01.2019 г. издадено от ДНСК“*, но от описанието комисията не може да обоснове извод, че участникът е декларирал услуга за строителен надзор, която Възложителят изисква да бъде представена.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изискана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираната липса на информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

8.4.3. След запознаване със съдържанието на представения еЕЕДОП на обединение „НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019“ ДЗЗД по Обособена позиция № 3 , комисията констатира следните обстоятелства:

а) В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация, III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението за обществената поръчка и т.15.4. Изисквания относно техническите и професионални способности от Указанията към участниците, Комисията констатира, че участникът е декларирал извършена услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно: *„Реконструкция на водопровод от м. „Хаджиосманското“ до град Доспат от ОК 1 до ОК 1011“. Строежът е изпълнен на основание одобрен проект на 13.09.2017г. от Община Доспат и условията на издаденото разрешение за строеж № 40 от 13.09.2017 г., издадено от Гл. Архитект на Община Доспат, заверено, че е влязло в сила на 11.10.2017 г.; Строеж ПЪРВА категория. Строежа е въведен в редовна експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-69/17.01.2019 г. издадено от ДНСК“*,

но от описанието комисията не може да обоснове извод, че участникът е декларирал услуга за строителен надзор, която Възложителят изисква да бъде представена.

Предвид констатираната липса на част от информацията, изисквана от възложителя с обявлението и указанията за участие за обществена поръчка, помощният орган приема, че участникът не е доказал съответствието с разглеждания критерий за подбор

и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП на участника следва да му бъде дадена възможност да отстрани констатираната липса на информация и да докаже съответствието си с разглеждания критерий за подбор.

9. Участник "ТРАНСКОНСУЛТ- БГ "ООД по обособени позиции №1, 2, 3 представлявано от Йоана Стефанова Пеловска – управител.

Участник "ТРАНСКОНСУЛТ- БГ "ООД е представил следните документи:

- Опис на представените документи, подписан от участника – Образец №1
- Предложение за изпълнение на поръчката на хартиен носител за всяка обособена позиция – Образец № 3 с приложения.
- Предложение за изпълнение на поръчката на електронен носител за всяка обособена позиция.
- документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 (еЕЕДОП) от ППЗОП на електронен носител: 3 броя Единен европейски документ за обществени поръчка, които са в електронен вид за всяка обособена позиция.

След запознаване със съдържанието на представените еЕЕДОП на "ТРАНСКОНСУЛТ- БГ "ООД за всички обособени позиции, комисията констатира следните обстоятелства:

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените документи удостоверяват, че спрямо Участника не са налице основания за отстраняване от обществената поръчка. Участникът е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, предвид което и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника до разглеждане на представеното от него техническо предложение.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов еЕЕДОП като съобрази и отрази

индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Община Дупница на адрес: гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Предвид изложеното, комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящия протокол да бъде изпратен на участниците в обществената поръчка.

2. Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

С това комисията приключи своята работа на 15.07.2019 г. в 13:00 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

КОМИСИЯ:

Олга Китанова - Зам. Кмет „Стопански дейности“

Денислав Пеянин - юрисконсулт “Обществени поръчки”

Елена Спасова – гл. специалист “Пр. и проектиране”

Петя Иванова - Старши специалист “Счетоводител”

Гергана Димитрова – Старши специалист „СПЕНМФ“

Заличено на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във вр. с чл.2 от ЗЗЛД