

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 23.11.2016 г., в изпълнение на Заповед № 936/23.11.2016 г. на Кмета на Община Лом от 11.00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Лом, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Валентин Евтимов – Зам.кмет „ТСУБУП“

Членове:

1. Иван Карчев Юрист
2. инж. Албена Станева Външен експерт: № ВЕ-90 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, образователна степен: магистър, строителен инженер, специалност: „ВиК“
3. инж. Весела Спиридонова Директор на дирекция „ТСУБ“
4. Анна Йорданова Главен експерт „Обществени поръчки“

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изграждане и реконструкция на канализационна и водоснабдителна мрежа по тринадесет улици в Централна градска част на град Лом, като част от обект „Интегрирано управление и пречистване на водите в град Лом, община Лом – част Водоснабдяване“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 6 (девет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ТСМ-3“ ООД, гр. Бургас с оферта, постъпила на 21.11.2016 г., в 10.51 часа, с Вх. № 92-00-1307;

Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ВИК СЕВЕРОЗАПАД“, гр. Монтана с оферта, постъпила на 22.11.2016 г., в 15.30 часа, с Вх. № 92-00-1314;

Участник № 3 – „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле с оферта, постъпила на 22.11.2016 г., в 15.33 часа, с Вх. № 92-00-1315;

Участник № 4 – „КАРО ТРЕЙДИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 22.11.2016 г., в 15.49 часа, с Вх. № 92-00-1317;

Участник № 5 – „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София с оферта, постъпила на 22.11.2016 г., в 15.51 часа, с Вх. № 92-00-1318;

Участник № 6 – „ТАРКТУР” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 22.11.2016 г., в 15.53 часа, с Вх. № 92-00-1319;

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „ТСМ-3” ООД, гр. Бургас

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ВИК СЕВЕРОЗАПАД”, гр. Монтана

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 3 – „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 4 – „КАРО ТРЕЙДИНГ” ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 5 – „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

Участник № 6 – „ТАРКТУР” ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание не присъстваха такива.

След извършените действия по отваряне, оповестяване и подписване приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ТСМ-3” ООД, гр. Бургас

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочен вида и номера на сертификатите на участника, но без информация относно орган или служба, издали документа; срок на валидност, обхват.

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали участникът отговаря на изискването да има внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен и система за управление на околната среда съгласно стандарта ISO 14001:2004 или еквивалентен, с обхват, сходен на предмета на поръчката.

Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ВИК СЕВЕРОЗАПАД”, гр. Монтана

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД, гр. Монтана, „ПЪТИЩА М“ ЕООД, гр. Монтана и „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Враца.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 3 – „АГРОМАХ” ЕООД, с. Бело поле

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ само е маркирано „да“, без да е посочена каквато и да било информация – вид на сертификата, номер; орган или служба, издали документа; срок на валидност, обхват.

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали участникът отговаря на изискването да има внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен и система за управление на околната среда съгласно стандарта ISO 14001:2004 или еквивалентен, с обхват, сходен на предмета на поръчката.

Участник № 4 – „КАРО ТРЕЙДИНГ” ООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, участникът е попълнил т. 1а и 1б, в които се съдържа информация относно общия годишен оборот, но не е попълнил т. 2а, в която трябва да се декларира „годишния оборот в стопанската област, обхваната от поръчката“.

Същевременно, конкретното заложено от възложителя изискване касае оборот от строително-монтажни работи, т.е. именно оборот в стопанската област, обхваната от поръчката. В тази връзка в документацията за участие, възложителят изрично е указал, че „при подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в част IV Критерии за подбор, раздел Б: икономическо и финансово състояние, т.2а“.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочен вида и номера на сертификатите на участника, органа, издал документа и срок на валидност, но без информация относно обхвата на сертификатите.

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали участникът отговаря на изискването да има внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен и система за управление на околната среда съгласно стандарта ISO 14001:2004 или еквивалентен, с обхват, сходен на предмета на поръчката.

Участник № 5 – „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, участникът е попълнил т. 1а и 1б, в които се съдържа информация относно общия годишен оборот, но не е попълнил т. 2а, в която трябва да се декларира „годишния оборот в стопанската област, обхваната от поръчката“.

Същевременно конкретното заложено от възложителя изискване касае оборот от строително-монтажни работи, т.е. именно оборот в стопанската област, обхваната от поръчката. В тази връзка в документацията за участие, възложителят изрично е указал, че *„при подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в част IV Критерии за подбор, раздел Б: икономическо и финансово състояние, т.2а“*.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочен вида и номера на сертификатите на участника, но без информация относно орган или служба, издали документа; срок на валидност, обхват.

От представената информация комисията е в невъзможност да прецени дали участникът отговаря на изискването да има внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта ISO 9001:2008 или еквивалентен и система за управление на околната среда съгласно стандарта ISO 14001:2004 или еквивалентен, с обхват, сходен на предмета на поръчката.

Участник № 6 – „ТАРКТУР” ЕООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, участникът е попълнил т. 1а и 1б, в които се съдържа информация относно общия годишен оборот, но не е попълнил т. 2а, в която трябва да се декларира „годишния оборот в стопанската област, обхваната от поръчката“.

Същевременно конкретното заложено от възложителя изискване касае оборот от строително-монтажни работи, т.е. именно оборот в стопанската област, обхваната от поръчката. В тази връзка в документацията за участие, възложителят изрично е указал, че *„при подаване на офертата участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в част IV Критерии за подбор, раздел Б: икономическо и финансово състояние, т.2а“*.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а и от приложените удостоверения за добро изпълнение, не е видно, че общата дължина на изпълнените строително-монтажни работи от участника, идентични или сходни с предмета на поръчката е минимум 4300 линейни метра.

В представеното Удостоверение за добро изпълнение от Община Тетевен за обект „Изграждане на претоварна станция за битови отпадъци“ са посочени следните дължини на идентични или сходни работи: 992 метра, 1900 метра, 52 метра, 18 метра.

В представеното Удостоверение за добро изпълнение от Община Тетевен за обект „Изграждане на пречиствателна станция за отпадни води и външни комуникации, с. Глогово“ са посочени следните дължини на идентични или сходни работи: 206.70 метра.

В представеното Удостоверение за добро изпълнение от „Трейс Груп Холд“ АД за обект на територията на Община Чепеларе са посочени следните дължини на идентични или сходни работи: 528 метра.

В останалите удостоверения и референции, представени от участника, не се съдържа информацията относно дължината на изпълненото трасе.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Ръководител на обекта“ е участвал като „ръководител или зам. ръководител на обект“ в изпълнението на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка.

В информацията за лицето са посочени 4 конкретни обекта, но същите не попадат в определението, дадено от възложителя за обект с предмет, сходен на предмета на поръчката – „под обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка следва да се разбира строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на водопроводна мрежа“.

Също така от информацията не е видно каква позиция е заемал въпросния експерт при изпълнението на посочените обекти.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за г-н Евгений Стойчев е посочено, че е предложен за позицията „Експерт по контрол на качеството“. Същевременно за въпросното лице е приложено Удостоверение за координатор по безопасност и здраве.

Същевременно, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, като част от екипа, без да е уточнена конкретната ѝ позиция, е посочена г-жа Стела Рафаилова, като за нея е представен и Сертификат за отговорник по качеството.

Поради противоречивата и непълна информация, комисията е в невъзможност да определи кои са лицата, предложени за „Експерт по контрол на качеството“ и „Експерт по безопасност и здраве“ и да прецени дали те отговарят на заложените изисквания за тези позиции от екипа.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда

на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изграждане и реконструкция на канализационна и водоснабдителна мрежа по тринадесет улици в Централна градска част на град Лом, като част от обект „Интегрирано управление и пречистване на водите в град Лом, община Лом – част Водоснабдяване“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 30.11.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател: *
/инж. Валентин Евтимов/

Членове: 1. *
/Иван Карчев/

2. *
/инж. Албена Станева/

3. *
/инж. Весела Спиридонова/

4. *
/Анна Йорданова/

- Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД