

**УТВЪРЖДАВАМ:**  
**ИАНА ДИМИТРОВА ОВЧАРОВА**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГРАД**  
*/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/*

**Дата: 30.01.2018г.**

## **ПРОТОКОЛ**

### **по чл. 54 от Правилника за прилагане на ЗОП**

от работата на комисия за разглеждане и оценка на получените оферти, свързани с процедура проведена по реда на чл.186 и следващите от ЗОП за възлагане на поръчка – обява за събиране на оферти, с уникален номер на обявата в РОП 9071476, с предмет:

**"Доставка на канцеларски материали и консумативи за нуждите на офис техниката в Община Ивайловград и второстепенните разпоредители с общински бюджет", по три обособени позиции: Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали  
Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката  
Обособена позиция 3: Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1.**

### **Раздел I. Резултати от работата на комисията**

Днес, 20.12.2017 г., в 11:00 часа, в заседателна зала разположено в сградата на Община Ивайловград, намираща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, се събра назначената със Заповед № 554/20.12.2017 г., на Кмета на Община Ивайловград комисия за разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията е в състав:

Председател:

- 1.Красен Кръстев – заместник-кмет и членове;
- 2.Венелин Цеков – юрист;
- 3.Станислав Иванов – експерт ОП;

След получаване на постъпилите оферти и подписване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП, Председателят на комисията предприе действия по откриване на процедурата. В установеният краен срок за получаване на офертите са получени следните оферти:

| Плик с оферта № | Име на участника, подал оферта | Регистрационен № на офертата, получен в Деловодството на Община Ивайловград, включително дата и час на получаване на офертата | Обособена позиция, за която участникът е подал оферта |
|-----------------|--------------------------------|---|---|
| 1.              | Рамос 2 ЕООД                   | Вх.№О - 106/19.12.2017 г., 14:26 ч.   | Участва и за трите обособени позиции                  |
| 2.              | Кооперация Панда               | Вх. №О - 107/19.12.2017 г., 14:47ч.   | Участва и за  |

|    |                  |                                      |                                 |
|----|------------------|--------------------------------------|---------------------------------|
|    |                  |                                      | трите обособени позиции         |
| 3. | АТС България ООД | Вх. №О - 108/19.12.2017 г., 15:48 ч. | Участва за обособена позиция №2 |

След получаване на списъка с депозираните оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията обяви кои оферти са получени до крайния срок за получаване на офертите. Установи се, че няма участник, който е регистриран, като специализирано предприятие или кооперация на и за хора с увреждания.

Комисията започна отварянето на офертите от поръчката по реда на постъпването им.

### **1. Рамос 2 ЕООД**

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ и за трите обособени позиции. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали – 326,40 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката – 1366 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Обособена позиция 3: Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1 – 48 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

### **2. Кооперация Панда**

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ и за трите обособени позиции. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направените ценови предложения от участника:

Обособена позиция 1: Доставка на канцеларски материали – 332,45 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката – 1374,26 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Обособена позиция 3: Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1 – 34,43 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

### **3. АТС България ООД**

Председателят на комисията отвори офертата и се установи, че вътре е приложен плик с наименование „Предложени ценови параметри“ за обособена позиция №2. Комисията извърши действията описани в чл. 97, ал.3 от ППЗОП, като обяви направеното ценово предложение от участника:

Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката – 821,45 лева обща цена по единични цени за предлаганите артикули без включено ДДС.

Участникът е приложил и всички необходими документи изисквани по процедурата.

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи публичната част от своето заседание. Следващите действия на комисията по преглед на представените документи ще се проведат в закрити заседания.

Комисията пристъпи към проверка и анализ на предложената цена в Ценовите предложения на участниците във връзка с наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Комисията констатира наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В случаят участникът – **АТС България ООД**, е предложил обща цена за изпълнение на поръчката Обособена позиция 2: Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката, от 821,45 лева без ДДС, която е по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници с повече от 20 на сто.

Поради тази причина, комисията трябва да изиска от участника – **АТС България ООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 - Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката.

Съобразно изискванията на чл. 72, ал.1 от ЗОП подробната писмена обосновка от участника – **АТС България ООД**, относно предложената обща цена за изпълнение на Обособена позиция №2 - Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката, следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Председателят на комисията следва да подготви искане за представяне на обосновка, което да се изпрати на участника – **АТС България ООД**.

Комисията реши да проведе следващо заседание за оценка на предложенията на допуснатите участници след представяне на писмената обосновка от определения Участник – **АТС България ООД**.

Всички решения на комисията са взети единодушно.

**Комисията продължи своята работа на следващо заседание, на дата 17.01.2018 г. с разглеждане на представената обосновка от участника - „АТС България” ООД, по обособена позиция №2, във връзка с факта, че ценовата оферта е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници и от този участник е изискана на основание чл.72, ал.1 ЗОП писмена обосновка. След разглеждане на обосновката комисията ще продължи своята работа с оценка на предложенията на допуснатите участници, съобразно утвърдената методика.**

#### **I. Разглеждане на исканата писмена обосновка**

От деловодството е представена писмена обосновка относно показател - „Предлагана цена“, от участниците за обособена позиция №2:

-„**АТС България**” ООД – обосновката е входирана с дата 30-00-905/1.05.01.2018г., в нормативно определения срок. Участникът е предложил обща цена за обособена позиция №2, като неговото предложение е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници. Комисията започна да разглежда представената обосновка за наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, като направи следните мотивирани констатации и взе следните решения:

В обосновката си участникът е посочил, че за предложената цена има налични обективни обстоятелства за дружеството, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2, а именно изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, наличие на икономично и ефективно съвременно оборудване, квалифициран персонал, обучения.

#### Мотиви:

*Правната норма на чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП е диспозитивна и предоставя в оперативна самостоятелност на помощния орган да прецени дали участникът е покрил изискванията на закона, респективно да приеме или отхвърли обосновката му. Условието, което обвързва закона с действията на комисията е излагането на релевантни мотиви , внасящи яснота в решенията и . Въпрос на законова преценка е не същността на мотивите, а доколко същите са съобразени с изискванията на закона и на възложителя, в конкретната поръчка*

*Съгласно правомощията на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, на основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, и с оглед оперативната ѝ самостоятелност по преценка дали да приеме или не дадената писменна обосновка относно цената за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 и след задълбочен анализ на посочените от участника обстоятелства, комисията не приема така представената обосновка и счита че посочените обстоятелства попадат в хипотезата на чл.72, ал.2 от ЗОП, но липсват представени доказателства, които да обосновават предложената цена. Така например участникът е посочил, че има наличие на изключително благоприятни условия – предоставени специални цени за консумативите необходими за осъществяване на доставката, използване на собствен и привлечен финансов ресурс за осъществяване на доставките, предоставен стоков кредит от доставчиците, преференциални условия за транспорт на стоките. Посоченото обаче не подкрепено с доказателства, които да обосновават предложената цена - не са представени доказателства за получаване на преференциалните цени за консумативите, не са представени доказателства за наличие на стоков кредит, не са предоставени доказателства за наличието на преференциални цени на транспорта и т.н..*

Във връзка с горното, Комисията не приема обосновката на участника – „АТС – България“ ООД и предлага на Възложителя същият да не бъде допуснат до оценяване на неговото ценово предложение.

**II. На база резултатите от разглеждането на писмената обосновка поискана от участника – „АТС – България“ ООД по обособена позиция №2, Комисията РЕШИ:**

**1. Да предложи на Възложителя участникът „АТС България“ ООД да бъде отстранен от участие, поради това, че липсват представени доказателства, които да обосновават предложената цена, по причини и мотиви посочени по-горе.**

**Комисията продължи своята работа на 29.01.2018 г.**

**Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и към класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване и по трите обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1 – Доставка на канцеларски материали:**

Приложи се одобрената методика за оценка:

*Показател 1 – „Предлагана цена” е с максимален брой точки 90.*

*K1 е оценка на предлаганата обща стойност.*

*Максимален брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 90 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:*

*$K1 = 90 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$ , където:*

- „90” е максималният брой точки по показателя;*
- „Ц мин” е най-ниската предлагана цена;*
- „Ц уч” е предлагана цена на конкретния участник.*

*Показател 2 – „Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник за артикули, които не са включени в техническата спецификация”*

*K2 оценка на предложената търговска отстъпка*

*Максимален брой точки – 10*

*$K2 = 10 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс})$ , където:*

- „10” е максималният брой точки по показателя;*
- „ТО уч” е предложената търговска отстъпка от съответния участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация;*
- „ТО макс” е най-високата предложена търговска отстъпка от участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация*

*Комплексната оценка се получава като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:*

*$KO = K1 + K2$ , където:*

*По обособена позиция № 1 се получи следното класиране:*

#### *1. Рамос 2 ЕООД*

*Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 326,40 лева без ДДС.*

*Предложен процент отстъпка – 21 %*

*Оценка по показател  $K1 = 90 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 90 \times (326,40 / 326,40) = 90$  точки.*

*Оценка по показател  $K2 = 10 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 21 / 21 \times 10 = 10$*

*$KO = K1 + K2 = 90 + 10 = 100$  точки*

#### *2. Кооперация Панда*

*Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 332,45 лева без ДДС.*

*Предложен процент отстъпка – 20 %*

*Оценка по показател  $K1 = 90 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 90 \times (326,40 / 332,45) = 88,38$  точки.*

*Оценка по показател  $K2 = 10 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 20 / 21 \times 10 = 9.52$*

$$KO = K1 + K2 = 88,38 + 9,52 = 97,9 \text{ точки}$$

Класиране по обособена позиция №1

На първо място - Рамос 2 ЕООД - 100 точки;

На второ място - Кооперация Панда - 97,9 точки;

**Обособена позиция № 2 - Доставка на консумативи за нуждите на офис техниката:**

Приложи се одобрената методика за оценка:

*Показател 1 – „Предлагана цена” е с максимален брой точки 90.*

*K1 е оценка на предлаганата обща стойност.*

*Максимален брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 90 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:*

$$K1 = 90 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}), \text{ където:}$$

- „90” е максималният брой точки по показателя;
- „Ц мин” е най-ниската предлагана цена;
- „Ц уч” е предлагана цена на конкретния участник.

*Показател 2 – „Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник за артикули, които не са включени в техническата спецификация”*

*K2 оценка на предложената търговска отстъпка*

*Максимален брой точки – 10*

$$K2 = 10 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}), \text{ където:}$$

- „10” е максималният брой точки по показателя;
- „ТО уч” е предложената търговска отстъпка от съответния участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация;
- „ТО макс” е най-високата предложена търговска отстъпка от участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация

*Комплексната оценка се получава като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:*

$$KO = K1 + K2, \text{ където:}$$

По обособена позиция № 2 се получи следното класиране:

1. Рамос 2 ЕООД

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 1366 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка - 21

Оценка по показател  $K1 = 90 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 90 \times (1366 / 1366) = 90$  точки.

Оценка по показател  $K2 = 10 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 21 / 21 * 10 = 10$

$KO = K1 + K2 = 90 + 10 = 100$  точки

## 2. Кооперация Панда

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 1374,26 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка - 20

Оценка по показател  $K1 = 90 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч}) = 90 \times (1366 / 1374,26) = 89,46$  точки.

Оценка по показател  $K2 = 10 \times (\text{ТО уч} / \text{ТО макс}) = 20 / 21 * 10 = 9.52$

$KO = K1 + K2 = 89,46 + 9.52 = 98,98$  точки

Класиране по обособена позиция №1

На първо място - Рамос 2 ЕООД ;

На второ място - Кооперация Панда;

### **Обособена позиция № 3 - Доставка на канцеларски материали за артикули включени в списъка и услугите по чл.12, ал.1:**

Приложи се одобрената методика за оценка:

*Показател 1 – „Предлагана цена” е с максимален брой точки 90.*

*K1 е оценка на предлаганата обща стойност.*

*Максимален брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 90 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:*

$K1 = 90 \times (\text{Ц мин} / \text{Ц уч})$ , където:

- „90” е максималният брой точки по показателя;

- „Ц мин” е най-ниската предлагана цена;

- „Ц уч” е предлагана цена на конкретния участник.

*Показател 2 – „Предлагана търговска отстъпка от каталожната цена на всеки участник за артикули, които не са включени в техническата спецификация”*

*K2 оценка на предложената търговска отстъпка*

*Максимален брой точки – 10*

$K2 = 10 \times (TO \text{ уч} / TO \text{ макс})$ , където:

- „10” е максималният брой точки по показателя;

- „TO уч” е предложената търговска отстъпка от съответния участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация;

- „TO макс” е най-високата предложена търговска отстъпка от участник за артикули по каталожни цени, които не са включени в техническата спецификация

Комплексната оценка се получава като сума от оценките на всеки отделен показател и се изчислява по следната формула:

$KO = K1 + K2$ , където:

По обособена позиция № 3 се получи следното класиране:

#### 1. Рамос 2 ЕООД

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 48 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка - 21

Оценка по показател  $K1 = 90 \times (Ц \text{ мин} / Ц \text{ уч}) = 90 \times (34,43 / 48) = 64,56$  точки.

Оценка по показател  $K2 = 10 \times (TO \text{ уч} / TO \text{ макс}) = 21 / 21 \times 10 = 10$

$KO = K1 + K2 = 64,56 + 10 = 74,56$  точки

#### 2. Кооперация Панда

Предложена обща цена за изпълнение по единични цени на артикулите – 34,43 лева без ДДС.

Предложен процент отстъпка - 20

Оценка по показател  $K1 = 90 \times (Ц \text{ мин} / Ц \text{ уч}) = 90 \times (34,43 / 34,43) = 90$  точки.

Оценка по показател  $K2 = 10 \times (TO \text{ уч} / TO \text{ макс}) = 20 / 21 \times 10 = 9,52$

$KO = K1 + K2 = 90 + 9,52 = 99,52$  точки

Класиране по обособена позиция № 3

На първо място – Кооперация Панда;

На второ място – Рамос 2 ЕООД;

Въз основа на резултатите от оценката на допуснатите оферти и направеното класиране по-горе, комисията предлага на Възложителя да сключи договори с класираните на първо място участници по съответните обособени позиции.

С извършване на горните действия приключи заседанието на комисията.

Комисията, констатира че няма особени мнения на членове на комисията при оценяване на участниците, като всички решения са взети единодушно от съответните членове на комисията.

Настоящият протокол се и цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване на дата 29.01.2018 г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

**Председател:**

...../п/.....  
**(Красен Кръстев)**

**Членове:**

**1. .... /п/.....  
(Венелин Цеков)**

**2. .... /п/.....  
(Станислав Иванов)**

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.