

П Р О Т О К О Л № 4

Днес, 13.06.2017 г. от 11.00 ч. в „Кръглата зала“ (етаж 4) в административната сграда на Община Дупница, гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, Комисията по чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), назначена със Заповед № 597 от 23.03.2017 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница, се събра на открито заседание да отвори ценовите оферти на на допуснатите участници в обществената поръчка по всяка обособена позиция, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики на строежи и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ по пет обособени позиции във връзка с изпълнението на проект по Оперативна програма „Региони в растеж”, Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие”, Процедура изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“, с пет обособени позиции:**

Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Свети Иван Рилски“, № 72, бл. 46, с РЗП – 2 734.45 кв. м.“,

Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Трети гв. полк“, № 12, с РЗП – 1 693.92 кв. м.“,

Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. 90, с РЗП – 1 465.20 кв. м.“,

Обособена позиция 4: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ж.к. „Развесена върба“, бл. 4, с РЗП – 2 359.25 кв. м.“,

Обособена позиция 5: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Велико Търново“, № 1, с РЗП – 2 366.32 кв. м.“,

с уникален номер на поръчката в РОП 00418-2017-0002, публикувано решение с ID № 774523 от 28.02.2017 г. и публикувано обявление с ID № 774528 от 28.02.2017 г.,

Настоящият протокол е с правно основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и чл. 58 от ППЗОП относно обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, извън цената, отваряне на ценовите предложения, тяхното оповестяване и класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия по горесцитираната обществена поръчка.

В изпълнение на Заповед № 597 от 23.03.2017 г. на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница комисията заседава в състав:

Председател: инж. Славка Петровка – директор дирекция „Европроекти и

обществени поръчки“

Членове:

1. инж. Серьожа Котев – директор дирекция „УТ и С“
2. Светослав Делибалтов – ст. специалист „Инвестиции и контрол“
3. Лидия Манова – ст. специалист „Инвестиции и контрол“
4. Мария Пилева – юриконсулт „Обществени поръчки“

Резервни членове:

1. Десислава Стойнева - юрист
2. Стоянчо Стоянов – гл. специалист ППР
3. Милена Йорданова – нач. отдел ИПОП

На заседанията на комисията присъстваха всички редовни членове.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, нито представители на средставата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че с Протокол № 3 са отстранени от по-нататъшно участие на основание и с мотиви, посочени в протокола следните участници:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

„Архонт“ ЕООД, „Евиданс инженеринг“ ООД, „Енерджидизайн“ ЕООД, ДЗЗД „ЕН Експерт“ и ДЗЗД „Билд консултинг“.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

„Архонт“ ЕООД, „Евиданс инженеринг“ ООД, „Енерджидизайн“ ЕООД и ДЗЗД „Билд консултинг“.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

„Архонт“ ЕООД, „Евиданс инженеринг“ ООД, „Енерджидизайн“ ЕООД и ДЗЗД „Билд консултинг“.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

„Архонт“ ЕООД, „Евиданс инженеринг“ ООД, „Енерджидизайн“ ЕООД и ДЗЗД „Билд консултинг“.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

„Архонт“ ЕООД, „Евиданс инженеринг“ ООД, „Енерджидизайн“ ЕООД и ДЗЗД „Билд консултинг“.

Комисията констатира, че с Протокол № 3 е извършена оценка на техническото предложение на участниците по обособени позиции, като следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Обща оценка на техническото предложение на „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД за обособена позиция № 1: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 30 + 5 = 65$ т.
2. Обща оценка на техническото предложение на „Богоев консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 6 + 4,88 = 40,88$ т.
3. Обща оценка на техническото предложение на „Синко - Инженеринг“ АД за обособена позиция № 1: $ОПК + ООП + ОСП = 15 + 6 + 5 = 26$ т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Обща оценка на техническото предложение на „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД за обособена позиция № 2: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 30 + 5 = 65$ т.
2. Обща оценка на техническото предложение на „Богоев консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 6 + 4,88 = 40,88$ т.
3. Обща оценка на техническото предложение на „Кима консулт“ ЕООД за обособена позиция № 2: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 6 + 5 = 41$ т.
4. Обща оценка на техническото предложение на ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 2: $ОПК + ООП + ОСП = 26 + 22 + 5 = 53$ т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. Обща оценка на техническото предложение на „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД за обособена позиция № 3: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 30 + 5 = 65$ т.
2. Обща оценка на техническото предложение на „Богоев консулт“ ЕООД за обособена позиция № 3: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 6 + 4,88 = 40,88$ т.
3. Обща оценка на техническото предложение на ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 3: $ОПК + ООП + ОСП = 26 + 22 + 5 = 53$ т.
4. Обща оценка на техническото предложение на „Синко - Инженеринг“ АД за обособена позиция № 3: $ОПК + ООП + ОСП = 15 + 6 + 5 = 26$ т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

1. Обща оценка на техническото предложение на „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД за обособена позиция № 4: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 30 + 5 = 65$ т.
2. Обща оценка на техническото предложение на „Богоев консулт“ ЕООД за обособена позиция № 4: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 6 + 4,88 = 40,88$ т.
3. Обща оценка на техническото предложение на „Кима консулт“ ЕООД за обособена позиция № 4: $ОПК + ООП + ОСП = 30 + 6 + 5 = 41$ т.
4. Обща оценка на техническото предложение на ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 4: $ОПК + ООП + ОСП = 26 + 22 + 5 = 53$ т.

5. Обща оценка на техническото предложение на „Синко - Инженеринг“ АД за обособена позиция № 4: ОПК + ООП + ОСП = 15 + 6 + 5 = 26 т.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

1. Обща оценка на техническото предложение на „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД за обособена позиция № 5: ОПК + ООП + ОСП = 30 + 30 + 5 = 65 т.

2. Обща оценка на техническото предложение на „Богоев консулт“ ЕООД за обособена позиция № 5: ОПК + ООП + ОСП = 30 + 6 + 4,88 = 40,88 т.

3. Обща оценка на техническото предложение на ДЗЗД „ЕН Експерт“ за обособена позиция № 5: ОПК + ООП + ОСП = 26 + 22 + 5 = 53 т.

4. Обща оценка на техническото предложение на „Синко - Инженеринг“ АД за обособена позиция № 5: ОПК + ООП + ОСП = 15 + 6 + 5 = 26 т.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

Комисията продължи своята работа с отваряне и оповестяването на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, на допуснатите до този етап участници, както следва по обособени позиции:

Комисията пристъпи към отваряне на Пликове с наименование „Предлагани ценови параметри“ и констатира следното:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД цена е в размер на **19 000.00** (деветнадесет хиляди) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника „Богоев консулт“ ЕООД цена е в размер на **8 886.96** (осем хиляди осемстотин осемдесет и шест лева и деветдесет и шест стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

3. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника „Синко - Инженеринг“ АД цена е в размер на **7 900.00** (седем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД** цена е в размер на **10 900.00** (десет хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Богоев консулт“ ЕООД** цена е в размер на **5 928.72** (пет хиляди деветстотин двадесет и осем лева и седемдесет и две стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

3. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Кима консулт“ ЕООД** цена е в размер на **7 777.00** (седем хиляди седемстотин седемдесет и седем) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

4. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника ДЗЗД **„ЕН Експерт“** цена е в размер на **6 741.80** (шест хиляди седемстотин четиридесет и един лева и осемдесет стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД** цена е в размер на **9 500.00** (девет хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Богоев консулт“ ЕООД** цена е в размер на **5 096.70** (пет хиляди и деветдесет и шест лева и седемдесет стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

3. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника ДЗЗД **„ЕН Експерт“** цена е в размер на **5 795.68** (пет хиляди седемстотин деветдесет и пет хиляди лева и шестдесет и осем стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

4. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение

№ 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Синко - Инженеринг“ АД** цена е в размер на **4 900.00** (четири хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

1. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД** цена е в размер на **16 000.00** (шестнадесет хиляди) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Богоев консулт“ ЕООД** цена е в размер на **7 549.60** (седем хиляди петстотин четиридесет и девет лева и шестдесет стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

3. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Кима консулт“ ЕООД** цена е в размер на **8 888.00** (осем хиляди осемстотин осемдесет и осем) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

4. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **ДЗЗД „ЕН Експерт“** цена е в размер на **9 289.82** (девет хиляди двеста осемдесет и девет лева и осемдесет и две стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

5. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Синко - Инженеринг“ АД** цена е в размер на **6 900.00** (шест хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

1. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД** цена е в размер на **15 500.00** (петнасет хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Богоев консулт“ ЕООД** цена е в размер на **7 549.60** (седем хиляди петстотин четиридесет и девет лева и шестдесет стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

3. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **ДЗЗД „ЕН Експерт“** цена е в размер на **9 417.95** (девет хиляди четиристотин и седемнадесет лева и деветдесет и пет стотинки) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

4. Участникът е представил оригинал на Ценово предложение, съгласно Приложение № 4. Комисията пристъпи към съобщение на предложената цена. Предложената от участника **„Синко - Инженеринг“ АД** цена е в размер на **6 900.00** (шест хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

След оповестяване на ценовите предложения на участниците по всички обособени позиции, на основание чл. 71, ал. 1 от ЗОП, комисията пристъпи към изчисляване на всяко предложение от ценовата оферта на съответния участник, дали е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция.

При така направените изчисления, комисията констатира, че има участници, чието ценово предложение е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция, както следва:

За обособена позиция № 1: „Богоев консулт“ ЕООД (33.93) и „Синко - Инженеринг“ АД (43.34).

За обособена позиция № 2: „Богоев консулт“ ЕООД (30.03).

За обособена позиция № 3: „Богоев консулт“ ЕООД (24.29) и „Синко - Инженеринг“ АД (27.91).

За обособена позиция № 4: „Богоев консулт“ ЕООД (26.66) и „Синко - Инженеринг“ АД (34.01).

За обособена позиция № 5: „Богоев консулт“ ЕООД (28.82) и „Синко - Инженеринг“ АД (36.24).

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията предложи на възложителя да изиска от участниците, посочени по-горе подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена.

С писмо изх. № 26-00-652-(1)/15.06.2017 г. на Кмета на Община Дупница до

участника „Богоев консулт“ ЕООД е изискна писмена обосновка, която участникът следва да се представи в 5 – дневен срок от получаване на искането, за обособени позици № 1, 2, 3, 4 и 5.

С писмо изх. № 26-00-664-(2)/15.06.2017 г. на Кмета на Община Дупница до участника „Синко - Инженеринг“ АД е изискна писмена обосновка, която участникът следва да се представи в 5 – дневен срок от получаване на искането, за обособени позици № 1, 3, 4 и 5.

Заседанието на комисията приключи на 15.06.2017 г. в 15.00 ч. и комисията изготви настоящия доклад.

Комисията ще продължи своята работа, след като получи в указания срок писмените обосновки.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕ

..... (инж. Славка Петровска)

ЧЛЕНОВЕ

1. ...

ж. Серьожа Котев)

2. ...

Петрослав Делибалтов)

3. ...

Илия Манова)

4. ...

Мария Пилева)

Заличено на основание

чл.2 от ЗЗЛД