

ПРОТОКОЛ № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед №392/16.05.2018 г. на Кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин” по проект №11/07/2/0/00517”, открита с Решение №364/24.04.2018 г., уникален номер на поръчката в РОП 00340-2018-0010

На 12 септември 2018 година, в 09:00 ч., в сградата на Община Угърчин, заседателната зала на Общински съвет се събра Комисия в следния състав:

Комисия в състав:

Председател: Стела Надкова Игнатова – Началник отдел „Развитие и инвестиции” в Община Угърчин с квалификация „икономист“.

Членове:

1.1. Драгомир Методиев Димитров – Главен експерт „Бюджет и финансов контрол” в Община Угърчин, с квалификация „икономист“;

1.2. Росица Дилянова Димитрова - външен експерт, уникален номер ВЕ-1624, правоспособен юрист;

1.3. Иван Маринов Мичевски – главен специалист „Техническа инфраструктура“, Община Угърчин;

1.4. Христина Балева Балевска – Директор Дирекция „Финансово-стопански дейности, канцелария и човешки ресурси” в Община Угърчин с квалификация „икономист“.

Комисията започна своята работа в 09:00 ч. в закрито заседание.

Етап I. Разглеждане на писмените обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

Съгласно Протокол №3 от 22.08.2018 г. е изискана подробна писмена обосновка от участниците „Мултиплекс инженеринг” ЕООД и „ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД за начина на образуване на ценовите им предложения. Писмата до посочените участници са изпратени по електронна поща на 22.08.2018 г.

В определения срок (в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането) в Община Угърчин са постъпили 2 (две) опаковки.

вх. №	Име на участника	Дата на подаване
4296	„Мултиплекс инженеринг” ЕООД	24.08.2018 г.
4304	„ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД	27.08.2018 г.

„Мултиплекс инженеринг” ЕООД, с оферта вх. № 2438/14.05.2018 г., 14:50 ч.

Комисията пристъпи към разглеждането на писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника.

Обосновката на участника съдържа 144 страници, включително и приложения - Удостоверения за въвеждане в експлоатация, Разрешения за ползване, Удостоверения за добро изпълнение, Сертификат

ISO 9001:2015, Сертификат ISO 14001:2004, Свидетелство за регистрация на автомобил, Доказателства за закупени измервателни уреди принтери, компютри и други, удостоверения за проектантска правоспособност, списък на проектирани и изградени обекти, сертификати на експерти, автобиографии.

В първите страници участникът сочи, че предмет на поръчката е упражняването на строителен надзор при извършване на СМР за реконструкция и ремонт на сграда на детска градина, като определеният от Възложителя срок за изпълнение на поръчката е 365 календарни дни, в който срок се включва и времето за изготвяне и подписване на акт, обр. 15 за установяване на годността за ползване на строежа, окончателен доклад на строителния надзор и технически паспорт на строежа. Според участника по тази причина реално срокът за извършване на СМР е 11 месеца. Представена е калкулация на предложената цена, в която участникът е включил печалбата си и разходите, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката, а именно за възнаграждения на екипа, транспортни разходи, административни и управленски разходи. За да обоснове предложената цена участникът е приел, че в изпълнението на поръчката ще бъдат включени пет експерта, които ще осъществят прогнозни общо 52 посещения на обекта.

Участникът по-нататък в изложението си сочи, че предложената от него цена „произтича от следните обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП“:

Изготвени до момента от него доклади за оценка на съответствие и строителен надзор, извършени обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 - т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и съставени технически паспорти на редица обекти, описани в обосновката.

Наемане на екипа при рамкови условия и създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум.

Налични оборудван офис, компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина, уреди за безразрушително обследване на конструкции, автомобил с нисък разход на гориво, Сертификат ISO 9001:2015, Сертификат ISO 14001:2004.

Обстоятелството, че Главният инженер в дружеството, който ще бъде и ръководител обект, експерт по част „ПБЗ“, „ПУСО“, Координатор по безопасност и здраве, експерт по част „Конструкции“ бил бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана и притежавал документация за цялата номенклатура от произведените панели по всички специалности, както и голям практически опит, който бил от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършват СМР. Това, според участника, давало предимство пред останалите участници в поръчката.

Наличие на пълна проектантска правоспособност и богат опит от експертите от екипа на участника.

Заложена от него минимална печалба, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието му да осигури по-добра натовареност на квалифицирания персонал с цел задържане и взето решение от началото на 2011 г. дружеството да работи с минимална печалба с цел подобряване на конкурентноспособността.

Комисията пристъпи към оценка на писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника.

Въпреки, че цитираната от участника разпоредба на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е отменена още през 15.04.2016 г. закон, то комисията счита, че следва да оцени представената от участника обосновка по

отношение на нейната пълнота и обективност, но относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в съответствие разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП са:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

След като се запозна с обосновката и анализира изложените в нея данни, комисията приема следното:

Участникът в обосновката си сочи, че определеният от Възложителя срок за изпълнение на поръчката от 365 календарни дни, включва упражняване на строителен надзор по време на извършване на СМР, както и времето за изготвяне и подписване на акт, обр. 15 за установяване на годността за ползване на строежа, окончателен доклад на строителния надзор и технически паспорт на строежа. Съгласно утвърдената от Възложителя документация, срокът за изпълнение на поръчката е до издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта – раздел VIII “Срок за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие и чл. 5 от проекта на договор. Съгласно чл. 25, т. 15 от проекта на договор, изпълнителят е длъжен да извърши от името на възложителя необходимите действия за въвеждане на обекта в експлоатация до получаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация. Никъде в описанието и калкулацията от представената от Възложителя обосновка не е включено това задължение от документацията за участие, както и не се сочи лицето/лицата, което/които ще бъде/бъдат натоварено/и с изпълнението му. Комисията счита, че изпълнителят не се е запознал детайлно с условията на възложителя, които следва да бъдат съобразени, при изготвянето на офертата, следователно не е предвидил всички присъщи разходи за изпълнение на услугата.

Участникът е представил в обосновката си аритметичен сбор и произведения от цифрови стойности, както и схематично представяне на заетост и работните часове за изпълнение на поръчката за съответния участващ експерт и съпътстващите присъщи разходи. Изисканата писмена обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставяната от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20% от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти или съображения относно възможността участника да може да предлага едни разходи с ниска себестойност, които Комисията би могла да анализира по отношение на пълнота и обективност относно наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги и/или избрани технически решения, и/или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите, и/или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, и/или възможността участникът да получи държавна помощ.

Изложените от участника обстоятелства, въз основа на които е формирал цената си, са схематично и формално нахвърляни, без да е дадена аналитична и проследима трактовка как реално наличието им

се отразява в действителното намаляване на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Описаното наличие на опит в съставянето на доклади за оценка на съответствие, извършването на строителен надзор, изпълнението на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл.169, ал.1, т. 1 - т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, както и в съставянето на технически паспорти на редица обекти, повечето от които нямат сходство с обекта, при изпълнението на който ще се упражнява строителен надзор, е условие за правилна и реална оценка на конкретна услуга и евентуално възможност за участника да калкулира цената, която ще е необходимо да оферира във връзка с изпълнението ѝ, но по никакъв начин не води до извод за наличие на обстоятелства, попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Наемането на екипа при рамкови условия и създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум представлява формален запис, към който липсва обосновка какво представляват тези рамкови условия, каква е оптималната организация и по какъв начин те влияят върху цената, така че да се мотивира предложеното от участника ценово предложение с повече от 20% по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Заявеното от участника наличие на оборудван офис, компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина, уреди за безразрушително обследване на конструкции, автомобил с нисък разход на гориво, Сертификат ISO 9001:2015, Сертификат ISO 14001:2004 обосновава качеството на изпълнение на поръчката, но не и значително по-ниската цена. Нещо повече, наличието, съответно поддръжката на системи за управление на качеството, съответно околната среда не само не обосновава по-ниската цена на предлаганата услуга, а е свързана с допълнителни разходи за участника свързани с поддържането им.

Обстоятелството, че Главният инженер в дружеството, който ще бъде и ръководител обект, експерт по част „ПБЗ“, „ПУСО“, Координатор по безопасност и здраве, експерт по част „Конструкции“ бил бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана и притежавал документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, както и голям практически опит, който бил от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършват СМР, касае техническите възможности на участника и качеството на изпълнение на поръчката, но не обосновават ниската цена. Нещо повече, притежанието на документация за цялата номенклатура от произвежданите панели няма нищо общо с изпълнението на реконструкция и ремонта на масивна сграда на детска градина, която не е панелна сграда.

Относно наличието на пълна проектантска правоспособност и богат опит от експертите от екипа на участника отново следва да бъде посочено, че касае техническите възможности на участника и би обосновоало качеството на изпълнение на поръчката, но не и значително по-ниската цена.

Комисията единодушно взе решение да не се изисква уточняваща информация, съгласно чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

С оглед изложеното Комисията констатира, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

В тази връзка Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП не приема писмената обосновка на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № 2438/14.05.2018 г., 14:50 ч. и предлага същият да не бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

„ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта вх. № 2457/15.05.2018 г., 10:25 ч.

Комисията пристъпи към разглеждането на писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника.

Обосновката на участника съдържа 4 страници. В нея участникът посочва, че предложената цена за изпълнение на поръчката се дължи на следните обстоятелства:

1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

Участникът е посочил, че в екипа му са включени достатъчен брой доказани и опитни експерти по всички части на инвестиционния проект. Всички посочени специалисти от екипа са дългогодишни служители, с натрупан опит в дейността. За изпълнение на поръчката участникът сочи, че е предвидил Ръководител на екипа и експерти по части ВиК и Конструкции. Соци се, че с всеки от тях има изградени строги линии на комуникация и принципи на работа, доказани в дългогодишната практика на дружеството, имат доказан опит в проекти, финансирани от европейски програми, което е гаранция, според участника, за значително намаляване на разходите по изпълнение на предмета на договора. Участникът е посочил, че при упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР и съответствието на извършващото се строителство с нормативните изисквания, строителни правила и нормативи, технически, технологични, санитарно-хигиенни, екологични и др. дружеството прилагало утвърдени в практиката технически решения. Участникът е посочил, че всички обстоятелства, свързани с реализацията на предмета на поръчката като предаване и приемане на строителна площадка, приемане на строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, включително контрол на количествата, качеството и съответствието и др. се документирали своевременно непосредствено след извършените проверки, огледи и измервания на място.

Освен експерти по всяка проектна част, в състава на дружеството имало специално определен служител – експерт „Консултант документация“, който бил строителен инженер с дългогодишен опит, чиито отговорности са свързани с качествено изготвяне на строителната документация – проект на Констативен акт обр. 15, окончателен доклад и технически паспорт, изготвяне и окомплектоване на цялостно досие на строежа в процеса на изпълнение на договора. Експертът „Консултант документация“ прецизирал, обобщавал, оформял подадената писмена информация от правоспособните специалисти във връзка с изпълненото строителство, правел подробен опис на всички документи от строителната документация. Възнаграждението му не било предвидено в ценовото предложение, тъй като то било твърдо уговорено и не било в зависимост от наличие на договори за изпълнение на обществени поръчки.

Участникът е посочил, че в резултат на натрупания опит в дейността, свързана със строителен надзор, е наложил практика на изготвяне на документи в кратки срокове, създадена оптимална организация, водеща до свеждане на административно-управленските разходи до минимум. Участникът е посочил, че осъществявал горепосочените дейности съгласно въведена система за качество ISO 9001:2015, както и че разполага с оборудвани офиси в гр. Троян и гр. София, което не налагало

допълнителни разходи. Офисите били напълно оборудвани с необходимата техника (компютри, поддържан софтуер, лазерни принтери, скенери и копирни машини и др.). Освен това дружеството разполага и с помощен персонал от гр. Троян, за да могат експертите да се съсредоточат върху изпълнението на основните си задължения за упражняване на консултантската услуга. Участникът е посочил, че консултантската услуга щяла да бъде реализирана посредством ефективното синхронизиране на ангажиментите на екипа от ключови експерти по всички части от обекта на поръчката, които изпълняват понастоящем консултантски договори на територията на област Ловеч, а именно:

- Упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове на обект „Оптична кабелна линия, между структури на централната и местна власт“, с Възложител МВР и
- Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на обект: „Изграждане на улица с ОТ 215-223-224-225-229 и улица – тупик ОТ 227-230, квартали 81 и 82 по плана на с. Калейца, община Троян“, с възложител Община Троян.

Чрез това синхронизиране на дейността на екипа от специалисти няма да има необходимост от допълнителни разходи за наемане на квартири.

В допълнение участникът сочи, че предвижда изпълнение на дейността с минимална печалба, предвид ефекта на изпълнение на предмета на поръчката, който ще се финансира по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.“.

Участникът е приложил в табличен вид подробна информация на отделните елементи, формиращи ценовото му предложение.

Съгласно чл 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да оцени нейната пълнота и наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, посочени от участника. Предвид горното комисията извърши анализ на представената обосновка по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които участникът се е позовал, както следва:

Изложените от участника твърдения са прекалено общи и не са подкрепени от сериозни аргументи, анализ и доказателства, които да дадат яснота как всяко от посочените обстоятелства способства за постигането на икономии при извършването на услугата, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги и избраните технически решения, или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите, така че да обосноват предложението значително нисък размер на цената за изпълнението ѝ.

На първо място комисията намира, че е участникът не е обосновал как притежаваният опит от дружеството и екипа, за изпълнение на поръчката се отразява върху начина на формиране на

предложената значително по-ниска цена. Посоченото е основание за правилна и реална оценка на конкретна услуга и евентуално възможност за участника да калкулира цената, която ще е необходимо да оферира във връзка с изпълнението ѝ, но по никакъв начин не води до извод за наличие на обстоятелства, попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-конкретно тези посочени от участника - икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Освен това следва да се отчете от комисията, че наличието на експерти с голям професионален опит предполага и възнагражденията им да са по – големи от минималните възнаграждения за този вид работа, именно поради наличието на по-голям стаж.

На второ място от представената от участника калкулация на формираната от него цена – приложение към обосновката, не става ясно какви обективни обстоятелства обосновават предлагането на по-ниска цена. Изисканата писмена обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставяната от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20% от средната. В обосновката не се съдържат доказателства в този смисъл, такива и не са представени от участника към обосновката. Участникът предвижда, че за изпълнението на поръчката ще използва трима експерти, посочено е възнаграждението им, но участникът не е посочил за какъв период от време е то, липсва анализ относно часовете, които експертите ще вложат при изпълнението на поръчката, като по този начин за комисията не става ясно дали са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, и условията на труд. От участника не са отчетени и обстоятелствата, заложи в Техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка, че следва да осигури на присъствие на строежа на лицата, отговорни за контрола върху изпълнението на строителството, както и специалистите от съответните специалности в зависимост от изпълняваните СМР, както и освен да състави окончателен доклад има задължение да го внесе в Община Угърчин с оглед издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа. В представената калкулация липсва анализ за посочените транспортни разходи и ГСМ, от който да е видно как са формирани те и дали са съобразени с изпълнението на горните изисквания. Следва да се има предвид, че мястото на изпълнение на поръчката е град Угърчин, община Угърчин и независимо, че участникът разполага с офиси в гр. Троян и гр. София, то същите с е намират на такова разстояние, че е необходимо ползването на пътно транспортно средство. Във връзка с горното комисията приема, че участникът не е представил доказателства, че при формирането на цената си е предвидил изпълнението на задълженията си в пълен обем.

Освен това участникът не е представил и доказателства относно наличието на твърдяните въведена система за качество ISO 9001:2015, офиси в гр. Троян и гр. София, техника (компютри, поддържан софтуер, лазерни принтери, скенери и копирни машини и др.), помощен персонал от гр. Троян. За които освен това не е ясно по какъв начин обосновават значително по-ниската цена. Тези обстоятелства имат значение техническите възможности и качеството на изпълнение на поръчката, но не и при формирането на цената. Нещо повече, наличието, съответно поддръжката на системи за управление на качеството, не само не обосновава по-ниската цена на предлаганата услуга, а е свързана с допълнителни разходи за участника свързани с поддържането му.

Относно посоченото в обосновката синхронизиране на ангажиментите на екипа по всички части от обекта на поръчката с тези, които изпълняват понастоящем следните консултантски договори на територията на област Ловеч, а именно: „Упражняване на строителен надзор по време на гаранционните

срокове на обект „Оптическа кабелна линия, между структури на централната и местна власт“, с Възложител МВР и „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на обект: „Изграждане на улица с ОТ 215-223-224-225-229 и улица – тупик ОТ 227-230, квартали 81 и 82 по плана на с. Калейца, община Троян“, с възложител Община Троян, Комисията счита, че няма яснота това обстоятелство способства за постигането на икономии при извършването на услугата, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги и избраните технически решения, или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите, така че да обосноват предложението значително нисък размер на цената за изпълнението ѝ, тъй като описаните обекти, изпълнявани на територията на област Ловеч, са с различен обект на строителство – извършване на строителство на линейни обекти, оптичен кабел и пътища, а не на сгради, като не е доказано от участника, че при изпълнението им участват инженер по част „Водопровод и канализация“, както и инженер по част „Конструкции“, каквито участникът предвижда да включи при изпълнението на услугата по упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин по проект №11/07/2/0/00517“.

Комисията единодушно взе решение да не се изисква уточняваща информация, съгласно чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

С оглед изложеното Комисията констатира, че обосновката на участника не се отнася до никое от посочените от него обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

В тази връзка Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП не приема писмената обосновка на участника „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта вх. № 2457/15.05.2018 г., 10:25 ч. и предлага същият да не бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

Етап II.

На база на гореизложеното и обявения от Възложителя критерий за възлагане – икономически най – изгодна оферта, в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най – ниска цена“, комисията приложи утвърдената от възложителя методика за оценка на допуснатите оферти, съгласно която:

Участникът предложил най-ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки –10 точки. Оценката на участниците се извършва в диапазона от 0 до 10 точки по **критерия „най-ниска цена“ (П)** и се изчислява по следната формула:

$$П = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 10, \text{ където:}$$

$Ц_{\min}$ е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници;

$Ц_i$ е предлаганата обща цена в лева без ДДС от съответния участник.

Оценката по показател П на допуснатите участници има следното изражение:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, оферта вх. №2390/10.05.2018 г., 11:10 ч. – 7.79 точки

2. „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, Оферта вх. № 2419/11.05.2018 г., 14:35 ч. – **9.56 точки**
3. „Консулти 03“ ООД, Оферта вх. № 2439/14.05.2018 г., 15:00 ч. – **6.70 точки**
4. „ДММ - ДИЗАЙН“ ЕООД, Оферта вх. № 2453/15.05.2018 г., 10:10 ч. – **9.67 точки**
5. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, Оферта вх. № 2454/15.05.2018 г., 10:15 ч. – **9.99 точки**
6. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, Оферта вх. № 2455/15.05.2018 г., 10:21 ч. – **7.71 точки**
7. „Алфа – Билд Консултинг“ ЕООД, Оферта вх. № 2456/15.05.2018 г., 10:23 ч. – **10 точки**

На основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на база критерия за оценка на офертите „икономически най – изгодна оферта“ – „най –ниска цена“ Комисията:

РЕШИ:

I. Класира участниците, както следва:

1-во място: „Алфа – Билд Консултинг“ ЕООД, с оферта вх. № 2456/15.05.2018 г., 10:23 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **10 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 770,00 (шест хиляди седемстотин и седемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 124,00 (осем хиляди сто двадесет и четири) лева.

2-ро място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, с оферта вх. № 2454/15.05.2018 г., 10:15 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **9.99 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 777,00 (шест хиляди седемстотин седемдесет и седем) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 132,40 (осем хиляди сто тридесет и два лева и 40 ст.) лева.

3-то място: „ДММ - ДИЗАЙН“ ЕООД, с оферта вх. № 2453/15.05.2018 г., 10:10 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **9.67 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 7 000,00 (седем хиляди) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 400,00 (осем хиляди и четиристотин) лева.

4-то място: „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, с оферта вх. № 2419/11.05.2018 г., 14:35 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **9.56 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 7 080,00 (седем хиляди и осемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 496,00 (осем хиляди четиристотин деветдесет и шест) лева.

5-то място: „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, с оферта вх. №2390/10.05.2018 г., 11:10 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **7.79 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 688,00 (осем хиляди шестстотин осемдесет и осем) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 425,60 (десет хиляди четиристотин двадесет и пет лева и 60 ст.) лева.

6-то място: „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД, с оферта вх. № 2455/15.05.2018 г., 10:21 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **7.71 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 780,00 (осем хиляди седемстотин и осемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 536,00 (десет хиляди петстотин тридесет и шест) лева.

7-мо място: „Консулти 03” ООД, с оферта вх. № 2439/14.05.2018 г., 15:00 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **6.70 точки**.
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 100,00 (десет хиляди и сто) лева; съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 12 120,00 (дванадесет хиляди сто и двадесет) лева.

II. Предлага Кмета на Община Угърчин да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ П – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин” по проект №11/07/2/0/00517”, открита с Решение №364/24.04.2018 г., уникален номер на поръчката в РОП 00340-2018-0010, с класирания на 1-во място участник: „Алфа – Билд Консултинг“ ЕООД, с оферта вх. № 2456/15.05.2018 г., 10:23 ч., ЕИК 201846891, със седалище и адрес на управлението: гр. София, п.к. 1463, район „Триадица“, ул. „Хан Аспарух“ №23, ет. 1, ап. 1, представлявано от управителя Петър Палазов, предложил обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 770,00 (шест хиляди седемстотин и седемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 124,00 (осем хиляди сто двадесет и четири) лева, получил по показател П – **10 точки.**

III. Отстранени участници:

Комисията Предлага на Възложителя да бъдат отстранени от процедурата следните участници:

1. ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска”, с Оферта вх. № 2443/14.05.2018 г. на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, доколкото не отговаря не само на законовите изисквания, но и на предварително обявените условия на поръчката, изискващи представянето на запечатан непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника, с мотиви, подробно изложени в Протокол №1/08.08.2018 г. от работата й.

2. „Мултиплекс инженеринг” ЕООД, с оферта вх. № 2438/14.05.2018 г., тъй като на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП не приема писмената му обосновка,

поради това че в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, с мотиви, подробно изложени в настоящия протокол от работата й.

3. „„ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД, с оферта вх. № 2457/15.05.2018 г., тъй като на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП не приема писмената му обосновка, поради това че в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена, с мотиви, подробно изложени в настоящия протокол от работата й.

Настоящият протокол е съставен на 12.09.2018 г. в гр. Угърчин.

Настоящият протокол, неразделна част от който са Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от дейността на комисията, се представи за утвърждаване от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 181, ал. 5 от ЗОП.

Председател:
(С) ова)

Членове:

1
(Драгомир Д.....)

3
(Иван Миче.....)

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

2
(Ро..... рова)

4
(..... алевска)

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП

УТВЪРДИЛ:

Дата: 18.09.18

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ

СТАНИМИР ЙОТОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА УГЪРЧИН

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП