



## ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. „Климент Охридски“ № 68; тел.: 0915/8-20-11;  
централа: 0915/8-26-55; факс: 0915/8-29-14, e-mail: [bslatina@mail.bg](mailto:bslatina@mail.bg); [www.byala-slatina.com](http://www.byala-slatina.com)

УТВЪРЖДАВАМ  
ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА  
ВЪЗЛОЖИТЕЛ  
Дата:.....22.12.2017.....

*Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*

### ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл.181, ал.4 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.12 от ППЗОП

Днес, **20.11.2017 г. (понеделник)**, Комисията, назначена със Заповед №601/24.10.2017г. на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в публично състезание с предмет: „Изработване на инвестиционен проект във фаза „Работен проект“ за реконструкция на улична мрежа в гр. Бяла Слатина и осъществяване на авторски надзор, във връзка с кандидатстване на Община Бяла Слатина по Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Христофор Иванов Кьосовски – Заместник-кмет „УТЕ“, Магистър - “Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство”

**СЕКРЕТАР:** Цветелина Андреева Андровска-Илиева – Директор в Дирекция “Правна”, Магистър по “Право”, Магистър по “Управление на проекти”;

#### И ЧЛЕНОВЕ:

- **Сашка Веселинова Първанова** - Директор Дирекция “Проекти и програми”, координатор по проекта, Магистър по “Български език и френски език”;
- **Николай Иванов Гурзовски** – Главен експерт в Дирекция “Проекти и програми”, Магистър по “Бизнес информатика”;
- **Красимир Бойков Кирилов** – Младши експерт в Дирекция „Правна“, Магистър по “Право”,

се събра в 09.00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да продължи своята работа.

На своето предишно заседание комисията е разгледала офертите на участниците по отношение пълнота на представените документи и съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

• Комисията е изисквала от Участник №1 “Екозем Шумен“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатацията, че :



I. В представения ЕЕДОП от “Екозем Шумен“ ЕООД са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка, участникът не е декларирал обстоятелството, че не е свързано лице с друг участник в процедурата, каквото е изискването на възложителя, заложено в документацията в раздел „УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА“, Т.1 Общи указания, подточка 1.7, а именно: „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Липсата на обстоятелството се декларира в част III, буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).“

Декларирането на липсата на основания по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и декларирането на други основания за изключване, се описват в полето, в което се дава отговор „ДА“ или „НЕ“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. Участникът е декларирал тези обстоятелства в неправилното поле.

2. В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние т. 5 от ЕЕДОП, участникът следва да декларира наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с минимална застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителство, съгласно поставеното от възложителя изискване за наличието на такава застраховка.

Участникът не е описал изискваната информация, чрез която да се удовлетвори поставеното от възложителя изискване – липсва информация за: номера на застрахователната полица, организацията издаваща документа, валидността на документа. Участникът е представил заверено копие на застрахователна полица, но удостоверяването на наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“, което възложителят допуска на този етап е попълването на информацията за тази застраховка в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние т. 5 от ЕЕДОП.

3. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т. 16), участникът не е представил информация от която комисията да прецени дали е изпълнено минималното изискване, поставено от възложителя за изпълнени дейности, а именно:

„Участникът трябва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата;

**Минимално изискване за допустимост:** През последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изготвянето на поне един инвестиционен проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

**Доказване:** Участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), като представи списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите.



**Информацията се посочва в Част IV: Критерии за подбор, буква В: технически и професионални способности, т. 1б) от ЕЕДОП.**

Представена е информация от участника - Списък на изпълнени услуги, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години и 5 бр. удостоверения, към списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертите, въпреки, че изискването на възложителя е да се опише информацията за изпълнени сходни дейности в поле от ЕЕДОП, **комисията все пак разгледа представените документи, като установи, че не е налична информация, чрез която може да се удовлетвори поставеното от възложителя изискване за изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните три години.**

**4. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в отговора на т.б), а):**

- За експерт Главен проектант/ Инженер по част „Пътна“ са предложени 2 бр. експерти. За тях не е представена информацията, изисквана от възложителя за експерта, а именно: *„строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна; да има минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант” на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км; да има пълна проектантска правоспособност за 2017 г.“*. За единия експерт е описано притежанието на пълна проектантска правоспособност.

- За експерт Инженер по част „Геодезия“ са предложени 4 бр. експерти, като за тях е представена единствено информацията за притежанието на пълна проектантска правоспособност, но не е представена информацията изисквана от възложителя за експерта, а именно: *„строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Геодезия, фотограметрия и картография“ или еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“*.

**5. В част IV: Критерии за подбор, буква Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, участникът не е представил необходимата информация за сертификатите за управление на качество и за управление на околната среда, съобразно изискванията на възложителя, а именно: *„Участникът трябва да притежава внедрена система за управление на качество ISO 9001:2008 / ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда ISO 14001:2004 / ISO 14001:2015 с обхват: проектиране на инфраструктурни обекти или еквивалент“*.**

Участникът е приложил копия на сертификатите за управление на качеството и за управление на околната среда, от които комисията може да извлече изискваната информация, но изискването на възложителя е информацията да бъде попълнена съответната част от ЕЕДОП.

**II. В представения ЕЕДОП от инж. Иван Петков Петков – предложен за Главен проектант/ Инженер по част „Пътна“ са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:**

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.



2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна; да има минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант” на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

7. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информация относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписали ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

**III.** В представения ЕЕДОП от **инж. Стоян Данков Добрев – предложен за Главен проектант/ Инженер по част „Пътна“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна; да има



минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

**7. Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информацията относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

**IV.** В представения ЕЕДОП от инж. **Петър Георгиев Манолов – предложен за Главен проектант/ Инженер по част „Пътна“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 6** от ЕЕДОП, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „строителен инженер с образователна степен “Магистър”, специалност „Транспортно строителство” или еквивалентна; да има минимум 3 години стаж по специалността; да е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км.

**7. Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информацията относно възложителя;
- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.



V. В представения ЕЕДОП от **инж. Валентин Вичев Янчев** – предложен за **Инженер по част „Геодезия“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 6 от ЕЕДОП**, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „- строителен инженер с образователна степен „Магистър”, специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“.

7. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информацията относно възложителя;

- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписали ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;

- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

VI. В представения ЕЕДОП от **инж. Юлияна Антонова Антонова** – предложен за **Инженер по част „Геодезия“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.



6. В раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 6 от ЕЕДОП**, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „- строителен инженер с образователна степен „Магистър”, специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“.

7. Представения от **инж. Юлияна Антонова Антонова ЕЕДОП** е непълен, същия е представен до страница 18 от 20. Съответно липсва и подпис в края на документа.

VII.В представения ЕЕДОП от **инж. Росица Иванова Чанкова** – предложен за **Инженер по част „Геодезия“** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.

2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.

3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.

4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.

5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.

6. В раздел IV буква В: **Технически и професионални способности, точка 6 от ЕЕДОП**, не е представена информация за завършено образование, години професионален опит, специфичен опит, чрез която да се удовлетворят изискванията поставени от възложителя, а именно: „- строителен инженер с образователна степен „Магистър”, специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или еквивалентна, да има минимум 3 години стаж по специалността; да има опит в разработването на проект във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“.

7. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:

- не е попълнена информация относно възложителя;

- не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;

- не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

VIII.В представения ЕЕДОП от **инж. Красимира Христова Попова** – предложен за **електроинженер** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:



1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.
2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.
3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.
4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.
5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.
6. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:
  - не е попълнена информация относно възложителя;
  - не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
  - не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

**XI.** В представения ЕЕДОП от **инж. Даниела Борисова Добрева** – **предложен за ВиК инженер** са допуснати следните липси, непълноти и несъответствие на информацията:

1. Над заглавието на ЕЕДОП, на стр. 1 не следва да има никаква информация за лицето.
2. В раздел I частта озаглавена „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е попълнен отговор в заглавието на колоната.
3. В част II т. А не е посочен национален идентификационен номер (ЕГН) на физическото лице и пощенски адрес.
4. На въпрос „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие е?“ е даден отговор ДА, което не е в съответствие с посочените данни за физическо лице. За да е попълнен коректно ЕЕДОП е необходимо да не бъде маркиран отговор, в случай, че ЕЕДОП се подава от физическо лице.
5. Представена е информация в **раздел IV буква В: Технически и професионални способности, точка 2**, което не е коректно и това поле не би следвало да се попълва, когато ЕЕДОП се подава от физическо лице.
6. **Част VI Заключителни положения от ЕЕДОП**, не е попълнена съгласно указанията в ЕЕДОП, а именно:
  - не е попълнена информация относно възложителя;
  - не са посочени съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, за които подписалия ЕЕДОП дава официално съгласие възложителя да получи достъп до документите подкрепящи информацията, която е предоставена в тях;
  - не е посочена процедурата за възлагане на обществената поръчка, за която се отнася ЕЕДОП.

Придружителното писмо с приложен протокол от работата на комисията е получен от участника на 10.11.2017 г. След изтичане на законовия срок от 5 (пет)





работни дни от получаване на протокола, участникът не е представил, документи, чрез които да бъдат отстранени несъответствията и/или липсата на информация, констатирани в Протокол № 1 от работата на комисията.

**Предвид непредставянето на допълнително изискваната информация от участника, комисията установи, че офертата на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“, комисията предлага участника “Екозем Шумен“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.**

- Комисията е изисквала от Участник №2 “ВИА ПЛАН“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатацията, че :

**В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, т. 5), участникът не е представил номер на застрахователната полица на застраховката „Професионална отговорност в проектирането и строителството“. В офертата на участника е представено копие на застрахователната полица на участника, от което може да се набави информацията, но изискването на възложителя е информацията да бъде попълнена в ЕЕДОП на участника.**

**1. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т. 1 б) участникът е посочил наименованието на обект, за който е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, но не е представил информация за суми, дати и получател на услугата. В офертата си участникът е приложил копие на удостоверение за изпълнена услуга, от което информацията може да бъде извлечена, но изискването на възложителя е информацията да бъде попълнена в ЕЕДОП на участника.**

Придружителното писмо с приложен протокол от работата на комисията е получен от участника на 08.11.2017 г. С писмо вх. № 1200-90-12/10.11.2017 г. /в законоустановения срок/, Участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. Опис на допълнително представените документи;
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „ВИА ПЛАН“ ЕООД, в който:

- **в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние, т. 5), участникът е описал номер на застрахователната полица на застраховката „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, съгласно изискването на възложителя;**

- **в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т. 1 б) участникът е посочил наименованието на обект, за който е изпълнявал дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, като е представил информация за суми, дати и получател на услугата, съгласно изискването на възложителя.**

**След обстойно разглеждане на представените документи комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.**

- Комисията е изисквала от Участник №3 „Илия Бурда“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други



документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатацията, че :

**1. В част III: Основания за изключване , буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагачия орган или възложителя на държавата членка, участникът не е декларирал обстоятелството, че не е свързано лице с друг участник в процедурата, каквото е изискването на възложителя, заложено в документацията в раздел „УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА“, Т.1 Общи указания , подточка 1.7, а именно: „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Липсата на обстоятелството се декларира в част III., буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).“**

**2. В част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние т. 5 от ЕЕДОП участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с минимална застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителство. Участникът не е посочил застрахователния орган, който издава застрахователната полица. В офертата на участника е представено копие на застрахователната полица на участника, от което може да се извлече информацията, но изискването на възложителя е информацията да бъде попълнена в ЕЕДОП на участника.**

Придружителното писмо с приложен протокол от работата на комисията е получен от участника на 09.11.2017 г. С писмо вх. № 1200-90-13/14.11.2017 г. /в законоустановения срок/, Участникът е представил:

1. Придружително писмо;

2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Илия Бурда“ ЕООД, в който:

- **в част III: Основания за изключване , буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагачия орган или възложителя на държавата членка, участникът е декларирал обстоятелството, че не е свързано лице с друг участник в процедурата, каквото е изискването на възложителя;**

- **в част IV: Критерии за подбор, буква Б: Икономическо и финансово състояние т. 5 от ЕЕДОП участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ с минимална застрахователна сума, съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителство, участникът е посочил застрахователния орган, който издава застрахователната полица, каквото е изискването на възложителя.**

**След обстойно разглеждане на представените документи комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.**

• Комисията е изисквала от Участник №4 „Стройнорм“ ЕООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатацията, че :



1. В част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, участникът не е маркирал отговор „ДА“ или „НЕ“.

2. В част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка, участникът не е декларирал обстоятелството, че не е свързано лице с друг участник в процедурата, каквото е изискването на възложителя, заложено в документацията в раздел „УКАЗАНИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА“, Т.1 Общи указания, подточка 1.7, а именно: „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура. Липсата на обстоятелството се декларира в част III, буква „Г“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).“

3. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в отговора на т.б), а) за експерт Главен проектант/ Инженер по част “Пътна“ е описан проект, в който експертът е участвал, но от представената информация не става ясно дали експертът *„е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“*, каквото е едно от изискванията поставени от възложителя за експерт Главен проектант/ Инженер по част “Пътна“.

Придружителното писмо с приложен протокол от работата на комисията е получен от участника на 08.11.2017 г. С писмо вх. № 1200-90-█/14.11.2017 г. /в законоустановения срок/, Участникът е представил:

1. Придружително писмо;

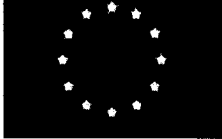
2. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Стройнорм“ ЕООД, в който:

- в част II: Информация за икономическия оператор, буква Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва, участникът е маркирал отговор „НЕ“;

- в част III: Основания за изключване, буква Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държавата членка, участникът е декларирал обстоятелството, че не е свързано лице с друг участник в процедурата, каквото е изискването на възложителя;

- в част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, в отговора на т.б), а) за експерт Главен проектант/ Инженер по част “Пътна“ е описан проект, в който експертът е участвал, като е представената и информация, от която става ясно, че експертът *„е изпълнявал длъжността „Ръководител проект и/или Главен проектант“ на най-малко един обект за проектиране във фаза техническа и/или работна за изграждане и/или рехабилитация и/или реконструкция на пътища и/или улична мрежа с дължина минимум 4 км“*, каквото е едно от изискванията поставени от възложителя за експерт Главен проектант/ Инженер по част “Пътна“.

След обстойно разглеждане на представените документи комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията за участие и обявата, и единодушно взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.



**ЕТАП. Преглед, проверка за съответствието на техническите предложения с предварително обявените условия на допуснатите участници и оценка на техническите предложения на участниците, допуснати до оценяване.**

### **ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Техническо предложение - попълва се Образец № 3, съдържащо:

- документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – оригинал или нотариално заверено копие;
- предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и да е съобразено с критериите за възлагане, включващо предложен срок за изпълнение на поръчката и линеен календарен график;
- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- декларация за срока на валидност на офертата;
- декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд;

### **СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията ще провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията ще предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

#### **➤ Участник № 2 “ВИА ПЛАН“ ЕООД**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен Образец № 3. Участникът е предложил Срок за изпълнение на дейността „изработване на инвестиционен проект“ 15 (петнадесет) календарни дни /не повече от 15 (петнадесет) календарни дни от получаване на възлагателното писмо и изходни данни от Възложителя, но не по-късно от един ден от датата на прием по мярката, за която се кандидатства./

#### **Кратко описание**

#### **„Техническо предложение” – ТО**

Техническото предложение за изпълнение на Участника започва с обосновка на проектантската задача, след което следва представяне на участника, предмет на обществената поръчка и последователност и описание на предлаганите дейности.

Представена е нормативната база, приложима за отделните части на проекта, които части са посочени, както следва:

1. Геодезическа;
2. Пътна;
3. Постоянна Организация на Движението;
4. ВОБД;
5. Пожарна безопасност;
6. ПБЗ;
7. ПУСО;
8. Телекомуникации;
9. Количествени и количествено-стойностни сметки.



Представени са три етапа за изпълнение на поръчката – Подготвителен, Изпълнение и Приключване. Посочен е обхватът на етап „Подготвителен“. Във втория етап „Изпълнение“ са описани проектните части и дейности:

1. Част „Геодезия“ – включва дейности като Организация на етапа, Изграждане на опорен полигон;
2. Заснемане на пътното трасе – представени са основни изисквания;
3. Част „Пътна“ - включва дейности като Геометрично решение, Оглед на геометричното решение, Нивелетно решение и др.
4. Част „Организация и безопасност на движението“ – включва дейности като Ветикална и хоризонтална маркировка, и Съгласуване;
5. Част „Временна организация на движението“ – съгласно нормативната уредба;
6. Част „План за безопасност и здраве“ – съгласно нормативната уредба;
7. Част „План за управление на строителните отпадъци“ – посочено е, че планът ще съдържа мерки за управление;
8. Част „Телекомуникации“ – при необходимост;
9. Част „Количествени и количествено-стойностни сметки“.

В етап „Приключване“ е описана дейност Авторски надзор. Представена е Обосновка на последователността.

Приложен е линеен календарен график за изпълнение на дейностите и сроковете за тяхното изпълнение, като е представена обосновка за продължителността за изпълнението на всяка от дейностите.

Участникът е описал предвидените мерки за вътрешен контрол – планиране на качеството, планиране координацията на работата на проектантите, качествен контрол, идентифициране и определяне на отговорности, осигуряване на необходимия екип и развитие на екипа (управление на качеството), свързани с изпълнението на поръчката.

Участникът е представил организация на работата на проектантския екип и е описал конкретни отговорности и задачи на отделните членове на екипа. Описано е в табличен вид техническо оборудване и софтуер, необходимо изпълнението на поръчката.

Посочена е необходимостта от комуникация с Възложителя и други заинтересовани страни.

Участникът е описал рискове и е приложил таблица с мерки и фактори, които биха повлияли при изпълнението на предмета на поръчката.

Представена е йерархична организационната схема, включваща проектантския екип, където са включени Ръководител екип/Главен проектант, инженер по част „Пътна“, инженер по част „Геодезия“ и експерти.

**След като комисията се запозна с представеното от участника техническо предложение, установи следното: в описаната от Участника точка „7. Методи за осъществяване на комуникации с Възложителя и други заинтересовани страни, които са необходими за качествено изпълнение на услугата“ е анализирана необходимостта от комуникация за качествено изпълнение на поръчката, но не са представени конкретни методи за осъществяването ѝ. Не са изпълнени минималните изисквания на Възложителя, а именно относно съдържанието на предложението за изпълнение, гласящи: „Предложението за изпълнение на поръчката следва да съдържа:**

- Последователност и описание на предлаганите дейности;
- Предложение за организиране на работата на екипа;



**Методи за осъществяване на комуникацията с Възложителя и други заинтересовани страни, които са необходими за качествено изпълнение на услугата.**

Оферти с Техническо предложение, в което няма описана горепосочената информация, ще бъдат отстранени от участие и няма да бъдат допуснати до оценяване.“

Едно от изискванията на възложителя е да бъдат представени методите за осъществяване на комуникация с Възложителя и други заинтересовани страни, което се явява ключов момент за постигане на качествено изпълнение на предмета на поръчката. Необходимо е участникът да представи методи за комуникация, които да бъдат приложими през целия период на изпълнение на предмета на поръчката, но такива методи не са представени.

Предвид гореописаното съдържание на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, комисията установи, че тази част от техническото предложение на участника „Виа план“ ЕООД не отговаря на изискванията поставени от Възложителя относно съдържанието на предложението за изпълнение, поради което участникът не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Комисията предлага на Възложителя участник „Виа план“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

➤ **Участник № 3 „Илия Бурда“ ЕООД**

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен Образец №3. Участникът е предложил Срок за изпълнение на дейността „изработване на инвестиционен проект“ 15 (петнадесет) календарни дни /не повече от 15 (петнадесет) календарни дни от получаване на възлагателното писмо и изходни данни от Възложителя, но не по-късно от един ден от датата на прием по мярката, за която се кандидатства./

**Кратко описание**

**„Техническо предложение” – ТО**

Участникът е представил задачите, които предвижда за изпълнение: Задача 1: Изработване на работен проект с подробни КСС по видове СМР, както и спецификация на предвидените за влагане строителни продукти и Задача 2: Осъществяване на авторски надзор при изпълнение на СМР.

Описани са проектните части и тяхното съдържание, както и нормативните документи, приложими за всяка отделна част на проекта. В техническото предложение а участника, точка II „Методология за решаване на проектантската задача“, са описани етапите по време на изпълнение на поръчката, подходът към процеса на проектиране, съдействие за съгласуване на проектната документация и упражняване на авторски надзор. Участникът е изброил изходни данни и документи, необходими за изработването на проекта.

В технологична последователност са представени и отделните дейности, предложени за изпълнение от участника.

Представен е линеен календарен график за изпълнение на дейностите, сроковете за тяхното изпълнение, като е заявено, че разпределението на дейностите на екипа и продължителността на задачите са показани отделно в него.

В предложението на участника са описани начини за осъществяване на комуникация с възложителя, както и организация на проектантския екип, с посочени



отговорности за изпълнение на отделните дейности, дадени подробно в таблица. Описани са мерки за вътрешен контрол (управление на качеството), свързани с изпълнението на поръчката.

Участникът е описал допълнително рисковете, които е възможно да настъпят, и е предложил адекватни мерки за преодоляване и предотвратяване

След преглед на техническото предложение и приложенията към него, комисията установи, че представеното не отговаря на изискванията поставени от Възложителя, тъй като в точка II. Методология за решаване на проектантската задача, подточка II.3. Части на проекта – обем и съдържание, участникът е представил дейностите, които възнамерява да изпълнява по отделните задачи, като за повечето е представил описание, но за някои от тях такова липсва, а едно от минималните изисквания, поставени от възложителя, относно съдържанието на техническото предложение е то да съдържа „Последователност и описание на предлаганите дейности“.

За част „Геодезия“, участникът предвижда следните дейности: Дейност 1.1: Полагане на опорен полигон; Дейност 1.2: Заснемане на теренни особености; Дейност 1.3: Обработка на данни от геодезически измервания – опорен полигон, реперни карнети; Дейност 1.4: Вертикална планировка – при необходимост. За всяка от дейностите е представено описание относно необходимостта и начин на осъществяване, с изключение на Дейност 1.4: Вертикална планировка, за която такова описание не е представено. Въпреки че участникът е предвидил тази дейност да се изпълнява при необходимост, за да са удовлетворени изискванията на възложителя, е следвало да представи описание и за нея.

За част „Пътна“, участникът предвижда следните дейности: Дейност 1.5: Оглед на обекта; Дейност 1.6: Ситуационно решение; Дейност 1.7: Нивелетно решение; Дейност 1.8: Типови и пробни напречни профили; Дейност 1.9: Конструирание и оразмеряване на пътната настилка; Дейност 1.10: Трасировъчен план на проектно решение; Дейност 1.11: Координатен регистър на проектната ос на улицата; Дейност 1.12: Детайли по отводнителни мероприятия; Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение (при необходимост). За всяка от дейностите е представено описание относно необходимостта и начин на осъществяване, с изключение на: Дейност 1.10: Трасировъчен план на проектно решение; Дейност 1.11: Координатен регистър на проектната ос на улицата; Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение (при необходимост), за които такова описание не е представено. Въпреки че участникът е предвидил Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение да се изпълнява при необходимост, за да са удовлетворени изискванията на възложителя, е следвало да представи описание и за нея.

За част „Организация на движението“, участникът предвижда следните дейности: Дейност 1.14: Организация на движение, Дейност 1.15: Организация на движение по време на строителство, като за всяка от дейностите е представено описание относно необходимостта и начин на осъществяване.

За част „План за безопасност и здраве“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.16: Изготвяне на „План за безопасност и здраве“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За част „Пожарна безопасност“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.17: Изготвяне на „Пожарна безопасност“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За част „План за управление на строителните отпадъци“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.18: Изготвяне на „План за управление на



строителните отпадъци“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За част „Телекомуникации“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.19: Изготвяне на „Телекомуникации“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За част „Проектно-сметна документация“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.20: Изготвяне на Проектно-сметна документация“, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването

За Етап „Приключване“, участникът предвижда да изпълни Дейност 1.21: Отстраняване на забележки и отразяване на препоръки, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването.

За Задача 2: Осъществяване на авторски надзор при изпълнение на СМР, участникът предвижда да изпълни Дейност 2.1: Упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР, като е представено и описание относно необходимостта и начин на осъществяването

Предвид гореописаното съдържание на „Техническото предложение, комисията установи, че не са изпълнени изискванията поставени от Възложителя относно съдържанието на техническото предложение, тъй като за Дейност 1.4: Вертикална планировка; Дейност 1.10: Трасировъчен план на проектно решение; Дейност 1.11: Координатен регистър на проектната ос на улицата; Дейност 1.13: Детайли с технология на изпълнение, участникът не е представил описание на тези дейности, а едно от поставените от възложителя изисквания относно съдържанието на техническото предложение е същото да съдържа „Последователност и описание на предлаганите дейности“.

Комисията предлага на Възложителя, участник „Илия Бурда“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### ➤ Участник № 4 „Стройнорм“ ЕООД

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен Образец №3. Участникът е предложил Срок за изпълнение на дейността „изработване на инвестиционен проект“ 15 (петнадесет) календарни дни /не повече от 15 (петнадесет) календарни дни от получаване на възлагателното писмо и изходни данни от Възложителя, но не по-късно от един ден от датата на прием по мярката, за която се кандидатства./

#### Кратко описание

#### „Техническо предложение” – ТО

Участникът е описал предмета и обхвата на поръчката, като е представено описание на дейностите при изпълнение на поръчката:

1. Събиране, запознаване и анализ на съществуващата проектна документация и необходимите изходни данни;
2. Оглед на обекта на място;
3. Изготвяне на проект по част „Геодезическа“;
4. Изготвяне на проект по част „Пътна“;
5. Изготвяне на проект по част „Телекомуникации“;
6. Проект по част „ВОБД“;
7. Проект по част „ПОД“;
8. Проект по част „ПБЗ“;
9. Проект по част „ПБ“;





10. Количествени и количествено-стойностни сметки;
11. Проект по част за „Управление на строителните отпадъци“;
12. Окомплектоване и предаване на цялата проектна документация на Възложителя;
13. Съдействие на Възложителя при необходимост на съгласуване на проектните разработки, издаването на необходимите разрешителни, включително и разрешението на строеж;
14. Упражняване на авторски надзор по време на строителството по всички части на работния проект.

Описани са проектните части и е представена нормативната уредба, приложима за отделните части на проекта:

1. Част Геодезическа;
2. Част Пътна;
3. Част Постоянна Организация на Движението;
4. Част Временна Организация и Безопасност на движението;
5. Част Пожарна безопасност и Здраве;
6. Част Телекомуникации (при необходимост);
7. Част План за Управление на Строителните отпадъци;
8. Количествени и качествено-стойностни сметки.

Представена е организация на работата за изпълнение на поръчката, която включва човешките, материални и технически ресурси.

Предложени са методи за осъществяване на комуникация с Възложителя и други заинтересовани страни, като участникът заявява, че обмяната на информация с Възложителя ще се осъществява лично, по електронен път, по пощата, чрез куриерска услуга и др. Също така са представени заинтересованите страни, които ще одобряват проектните разработки и контролиращи органи.

Описани са основните отговорности на членовете на екипа по време на изпълнение на поръчката. В табличен вид е представено разпределение на конкретните задачи и отговорности при изпълнение на всички предвидени дейности, както и за всяка дейност са описани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

Предложени са мерки за вътрешен контрол и методи за постигане на ефективно управление и мониторинг. Посочено е, че Ръководителят на проекта ще осъществява контрол, представени са ролята и отговорностите на експертите по отношение на контрола. Представена е система за вътрешен контрол и компоненти за вътрешен контрол, които са контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация, и мониторинг.

Участникът е представил като приложения „Индикативен план – график“ – в него са посочени дейностите, календарни дни, продължителност и последователност и „Структурна схема на организация на екипа“ - включени са Възложител, Главен проектант/ инженер по част „Пътна“ и експертите по отделните части.

След преглед на техническото предложение и приложенията към него, комисията установи съответствие с поставените изисквания от Възложителя и допуска до по-нататъшно оценяване участника „Стройнорм“ ЕООД.

## **ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ, ДОПУСНАТИ ДО ОЦЕНЯВАНЕ**

### **МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА**



Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Допуснатите до оценка оферти получават „Комплексна оценка“ (КО).

**Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималният брой точки, които участника може да получи е 100 точки.**

„Комплексна оценка“ се определя на база на следните показатели:

Показател (наименование)	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в КО
1. Техническо предложение-ТО	100	50%
2. Ценово предложение – ЦО	100	50%

Формулата, по която се изчислява „Комплексна оценка“ за всеки участник е:

$$КО = ТО \times 50\% + ЦО \times 50\%$$

където:

КО - обща оценка;

ТО - техническа оценка;

ЦО - ценова оценка;

#### 1.1 Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” - ТО

Техническите оферти се проверяват, за да се установи, че те са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническата спецификация.

Техническите показатели отчитат качеството на техническото предложение по отношение на организация на работа и качеството на крайния продукт.

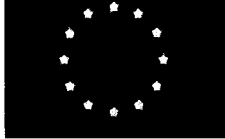
**ТО (техническа оценка) е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 100.**

**Оценката на техническото предложение ще се осъществява въз основа на следните минимални изисквания на възложителя:**

Офертата на участника трябва да съдържа:

- Последователност и описание на предлаганите дейности;
- Предложение за организиране на работата на екипа;
- Методи за осъществяване на комуникацията с Възложителя и други заинтересовани страни, които са необходими за качествено изпълнение на услугата.

Фактори, влияещи на оценката	Брой точки
Техническото предложение на Участника съдържа минималните изисквания на Възложителя и <b>надгражда с едно</b> от следните обстоятелства: 1. Разпределение на отговорностите и дейностите в екипа; 2. Предложени са мерки за вътрешен контрол, с които да се гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката; 3. Предложена е организационна структура, от която е видна обвързаността и йерархията на членовете от екипа.	20
Техническото предложение на Участника съдържа минималните изисквания на Възложителя и <b>надгражда с две</b> от следните	60



<p>обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разпределение на отговорностите и дейностите в екипа;</li> <li>2. Предложени са мерки за вътрешен контрол, с които да се гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката;</li> <li>3. Предложена е организационна структура, от която е видна обвързаността и йерархията на членовете от екипа.</li> </ol>	
<p>Техническото предложение на Участника съдържа минималните изисквания на Възложителя и <b>надгражда с трите</b> обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разпределение на отговорностите и дейностите в екипа;</li> <li>2. Предложени са мерки за вътрешен контрол, с които да се гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката;</li> <li>3. Предложена е организационна структура, от която е видна обвързаността и йерархията на членовете от екипа.</li> </ol>	100

Участникът се **отстранява** от по-нататъшно участие в процедурата, в случай че:

- представи техническо предложение, което не покрива минималните изисквания на Възложителя;
- Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, представени в техническата спецификация и документацията за участие.

### 1.2. Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” - ЦО

До оценка по показател Ценово предложение се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки на показателя-100 точки.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по следната формула:

**ЦО = (Ц<sub>min</sub>/Ц<sub>i</sub>)x100 = ..... (брой точки), където :**

**Ц<sub>i</sub>** е цената, предложена от съответния участник в лева (без ДДС);

**Ц<sub>min</sub>** е минималната предложена цена от всички участници в лева (без ДДС).

Оценките на показателя Ценово предложение (ЦО) се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая;

### Комплексна оценка - КО - максимален брой -100 точки.

Комплексната оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

**КО = ТОx50% + ЦОx50%,**

където:

**КО** - обща оценка на n-тата оферта;

**ТО** - техническа оценка на n-тата оферта;

**ЦО** - ценова оценка на n-тата оферта;

### **Крайно класиране на участниците:**

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът получил най-висока обща оценка.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;



2. по-изгодно предложение по показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с посочения по-горе ред.

### **ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ, ДОПУСНАТИ ДО ОЦЕНЯВАНЕ**

#### **➤ Участник № 4 „Стройнорм“ ЕООД**

*За участника се установи наличието на следната хипотеза от методиката за оценка: Предложението за изпълнение на поръчката съдържа минимално поставените от Възложителя в документацията изисквания относно съдържанието на показател „Предложение за изпълнение на поръчката“ и ги надгражда кумулативно с трите обстоятелства:*

1. *Разпределение на отговорностите и дейностите в екипа;*
2. *Предложени са мерки за вътрешен контрол, с които да се гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката;*
3. *Предложена е организационна структура, от която е видна обвързаността и йерархията на членовете от екипа.*

Представени са дейностите при изпълнение на поръчката, като е представил стратегия за изпълнението им:

1. Събиране, запознаване и анализ на съществуващата проектна документация и необходимите изходни данни;
2. Оглед на обекта на място;
3. Изготвяне на проект по част „Геодезическа“;
4. Изготвяне на проект по част „Пътна“;
5. Изготвяне на проект по част „Телекомуникации“;
6. Проект по част „ВОБД“;
7. Проект по част „ПОД“;
8. Проект по част „ПБЗ“;
9. Проект по част „ПБ“;
10. Количествени и количествено-стойностни сметки;
11. Проект по част за „Управление на строителните отпадъци“;
12. Окомплектоване и предаване на цялата проектна документация на Възложителя;
13. Съдействие на Възложителя при необходимост на съгласуване на проектните разработки, издаването на необходимите разрешителни, включително и разрешението на строеж;
14. Упражняване на авторски надзор по време на строителството по всички части на работния проект.

Описани са проектните части и е представена нормативната уредба, приложима за отделните части на проекта:

1. Част Геодезическа;
2. Част Пътна;
3. Част Постоянна Организация на Движението;
4. Част Временна Организация и Безопасност на движението;
5. Част Пожарна безопасност и Здраве;
6. Част Телекомуникации (при необходимост);
7. Част План за Управление на Строителните отпадъци;



#### 8. Количествени и качествено-стойностни сметки.

Представена е организация на работата за изпълнение на поръчката, която включва човешките, материални и технически ресурси.

Предложен са методи за осъществяване на комуникация с Възложителя и други заинтересовани страни, като участникът заявява, че обмяната на информация с Възложителя ще се осъществява лично, по електронен път, по пощата, чрез куриерска услуга и др. Също така са представени заинтересованите страни, които ще одобряват проектните разработки и контролиращи органи.

Съгласно изискванията на Възложителя са описани основните отговорности на членовете на екипа по време на изпълнение на поръчката. В табличен вид е представено разпределение на конкретните задачи и отговорности при изпълнение на всички предвидени дейности, както и за всяка дейност са описани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

Предложени са мерки за вътрешен контрол и методи за постигане на ефективно управление и мониторинг. Посочено е, че Ръководителят на проекта ще осъществява контрол, представени са ролите и отговорностите на експертите, по отношение на контрола, което отговаря на изискванията на Възложителя. Представена е система за вътрешен контрол и компоненти за вътрешен контрол, които са контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация, и мониторинг.

Представена е структурна схема на организация на работата на екипа от проектантите (Приложение № 2), от която е видно йерархичното ниво на екипа от експерти и комуникационните връзки между тях, изпълнявайки изискванията на Възложителя.

*Мотиви:* Предвид гореописаното и хипотезите от методиката за оценка, комисията установи кумулативността на обстоятелствата, при които на участника се присъждат максимален брой точки по показател „предложение за изпълнение“.

Предложено е разпределение на отговорностите и дейностите в екипа. Описани са отговорностите на екипа, представена и е таблица, в която се вижда разпределението на отговорностите и дейностите в екипа.

Предложени са мерки за вътрешен контрол, с които да се гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката. Участникът се ангажира с осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на качествено и срочно изпълнение, съобразно изискванията на обществената поръчка, осигурявайки изпълнението на хипотезата от методиката с представяне на ролите и отговорностите на екипа по отношение на екипа, контрола като част от управленската функция на Ръководителя, система и компоненти за вътрешен контрол.

Предложена е организационна структура, от която е видна обвързаността и йерархията на членовете от екипа. Участникът отговаря на хипотезата от методиката за оценка, като е представил структурна схема на организация на работата на екипа от проектантите (Приложение № 2), от която е видно йерархичното ниво на екипа от експерти и комуникационните връзки между тях.

Предвид гореизложеното, предложението на участника попада в гореописаната хипотеза от Методиката за определяне на комплексната оценка за Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ - ТО и при наличието на която, „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“ - ТО на участник „Стройнорм“ ЕООД се оценява със 100 точки.

След оценяване на техническите предложения на кандидатите допуснати до оценка на техническото предложение, резултатите са както следва:



№	Участник	Брой точки по показател „Техническо предложение“	Брой точки по показател „Техническо предложение“ в Комплексната оценка (ТО x 50 %)
1	„Екозем Шумен“ ЕООД	Предложен за отстраняване	
2	„ВИА ПЛАН“ ЕООД	Предложен за отстраняване	
3	„Илия Бурда“ ЕООД	Предложен за отстраняване	
4	„Стройнорм“ ЕООД	100	50

Комисията приключи работа по разглеждане на офертите до този етап със съставянето и подписването на настоящия протокол в един оригинален екземпляр на 22.12.2017 г. в 10.00ч.

Комисията ще отвори пликете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници на 03.01.2018 г. от 14.00 ч., за което ще бъде публикувано съобщение на „Профила на купувача“ в електронното досие на съответната обществена поръчка.

**КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Христофор Иванов Късовски – .....

СЕКРЕТАР: Цветелина Андреева Андровска-Илиева – .....

И ЧЛЕНОВЕ:

Сашка Веселинова Първанова – .....

Николай Иванов Гурзовски - .....

Красимир Бойков Кирилов - .....

Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД