

**УТВЪРДИЛ: заличени обстоятелства на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал.1 от ЗЗЛД**

**НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА КРЕСНА  
И ВЪЗЛОЖИТЕЛ ПО ЗОП**

**ДОКЛАД  
(съгласно чл.60, ал.1 от ППЗОП)**

за работата на комисия, назначена от Възложителя със Заповед № 934/23.07.2018 г, издадена от Николай Георгиев – кмет на Община Кресна, Възложител по ЗОП и във връзка с Решение № 124 от дата 20.06.2018 г., в сградата на Общинска администрация Кресна, Комисия в състав:

**Председател:** адв.Албина Анева – Томова – правоспособен юрист към община Кресна

**Членове:**

1. инж.Венцислав Георгиев Методиев – външен експерт, инженер
2. Веселин Илиев Димитров – външен експерт, правоспособен юрист
3. инж. Красимира Димитрова Георгиева – външен експерт, инженер
4. Георги Димитров Миланов – юрисконсулт към община Кресна
5. Емилия Николова Митова- гл. експерт „РЕП” община Кресна
6. Цветанка Георгиева Тасева-главен счетоводител община Кресна

**Резервни членове на комисията:**

1. Росен Стефанов Чанков-главен архитект община Кресна
2. Атанас Крумов Малешевски-юрист
3. инж. Петър Олег Петров-общ. съветник община Кресна

се събра на публично заседание за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на сградата и прилежащото пространство в двора на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“, гр. Кресна“**, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки 00611-2018-0003, открита с Решение № 124 от дата 20.06.2018 г. на Кмета на Община Кресна.

На 23.07.2018 г., в 11:00 часа, в гр. Кресна се проведе първото редовно и предварително свикано от председателя на Комисията заседание за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците в настоящата процедура. Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава, правилата за работа на комисията и правата на членовете ѝ по чл.52 от ППЗОП. Комисията констатира, че в срока за подаване на оферти са постъпили 10 (десет) броя оферти, което се удостовери с Протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, подписан от Старши експерта „Обществени поръчки и търгове” в Община Кресна-Вера Георгиева и от председателя на комисията.

Поради отсъствие на инж.Красимира Димитрова Георгиева-външен експерт,инженер в заседанието взе участие резервен член на Комисията-Росен Стефанов Чанков- правоспособен архитект

На заседанието присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

1. Милена Ризова-законен представител на участника „Ай Би Си“ЕООД
2. Любомир Борисов Ботев -представител на „Водно строителство“АД,редовно и изрично упълномощен от управителя и законен представител Маргарита Илиева Котева
3. Николай Динев-представител на „Агромах“ЕООД.,редовно и изрично упълномощен от управителя и законен представител Виктор Георгиев Велев

Председателят на Комисията обяви Заповедта за назначаване на комисията и протокола с данните на подалите оферти участници по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срок са постъпили 10 (десет) броя оферти в запечатани непрозрачни опаковки, както следва:

№	УЧАСТНИК	ВХОДЯЩ НОМЕР	ДАТА	ЧАС
1.	ВАНТРОНИК ЕООД	30-00-289	18.07.2018 г.,	14,22 ч.
2.	ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД	30-00-297	19.07.2018 г.	15,35 ч.
3.	ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ	30-00-298	20.07.2018 г.	13,46 ч.
4.	МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД	30-00-299	20.07.2018 г.	13,55 ч.
5.	БИЛД КРЕСНА ДЗЗД	30-00-300	20.07.2018 г.	14,36 ч.
6.	НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД	30-00-301	20.07.2018 г.	14,51 ч.
7.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	30-00-303	20.07.2018 г.	15,14 ч.
8.	АГРОМАХ ЕООД	30-00-304	20.07.2018 г.	15,15 ч.
9.	ДЗЗД „СБС”	30-00-305	20.07.2018 г.	16,01 ч.
10.	АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД	30-00-306	20.07.2018 г.	16,24 ч.

След обявяване на протокола, Председателят и членовете на комисията подписаха декларация за липса на конфликт на интереси с участниците по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът **ВАНТРОНИК ЕООД** е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД** е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът **ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът **МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД с партньори "Монолитстрой 2012" ЕООД и "Монолитстрой - Чорбаджийски, Байкушев" ООД**, е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът **БИЛД КРЕСНА ДЗЗД с партньори МОР-ЕКС ООД и Билднер ЕООД**, е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът **НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД**, е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Участникът **АГРОМАХ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Участникът **ДЗЗД „СБС“ с партньори "СТИЛСТРОЙ-М" ООД, "БРАВО-СТРОЙ" ООД и "БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ" ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Участникът **АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на тези действия Председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и констатира следното:

I. Участник **ВАНТРОНИК ЕООД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника на хартиен носител;
3. Представени са два брой CD, който са „счупени“ и комисията не може да установи тяхното съдържание;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Представеният от участникът ЕЕДОП е представен само на хартиен носител. Липсва еЕЕДОП цифрово подписан. Съгласно т. 3.2. Заявление за участие от документацията, *попълненият от участниците еЕЕДОП се предоставя по някои от*

следните начини: а) ЕЕДОП в електронен вид се прилага цифрово подписан на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание...

Представеният от участника ЕЕДОП е подписан, без да са посочени имената и в какво качество се подписва същият.

2. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. „за поръчки за строителство“, участникът е декларирал изпълнението на следните два обекта:

2.1. „Обследване на енергийната ефективност и полагане на мерки за енергийна ефективност в Централна детска градина – гр. Перник“, с възложител Община Перник, на стойност 670 476.11 лв. без ДДС и изпълнен на 15.10.2017 г. Участникът **не е посочил категорията на обекта.**

Съгласно обявлението и документацията за участие в т. 3.3.1., възложителят изрично е посочил: През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство идентично или сходно с предмета на поръчката. *\*За строителство сходно с предмета на поръчката се приема строителни дейности, свързани с изграждане (ново строителство) и/или реконструкция и/или ремонт и/или осъществяване на мерки за енергийна ефективност на сграда от минимум първа група, трета категория.*

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществено достъпна информация за така цитирания обект. Предвид факта, че РОП на АОП има само информационен и статистически характер и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена от него в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В случай, че участникът е изпълнил обекта като член на обединение (в партньорство с други изпълнители), то същият следва да окаже и докаже изпълнените от него дейности/работи/СМР.

2.2. „Саниране на жилищна и структурно окабеляване, подмяна табла“ с възложител „Георесурс“ЕООД на стойност 951 000 лв., изпълнен на 31.11.2016 г. Участникът **не е посочил категорията на обекта.**

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в интернет пространството и не откри обществено достъпна информация за така цитирания обект. Комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена от него в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В случай, че участникът е изпълнил обекта като член на обединение (в партньорство с други изпълнители), то същият следва да окаже и докаже изпълнените от него дейности/работи/СМР.

3. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. „образователна и професионална квалификация“ за лицето Вихра Давидкова, посочена като специалист - Координатор по здравословни и безопасни условия на труд е декларирано удостоверение № 086-2, издадено от СТМ „Анимакс“ ООД. От така декларираните данни, комисията не може да придобие увереност, че предложеното лице притежава необходимия валиден

сертификат или друг еквивалентен документ за упражняване на позицията „координатор по ЗБУТ“ или еквивалентна.

4. В част IV, раздел Г стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично равновесие – за посочените сертификати не е представена информация за уеб адрес на органа издаващ документа. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка на интернет адреса на цитирания от участника издател на сертификатите - <http://www.otc-bg.com/index.html>, но не откри информация. Комисията указва на участника да представи заверени копия на сертификат № 03425 за ISO 9001:2008 и сертификат № 05134, с обхват строителство, с цел законосъобразното провеждане на процедурата.

Комисията обръща внимание на участника, в случай, че не представи еЕЕДОП, цифрово подписан и/или в него не се съдържа изискуемата информация и/или не представи изискваните по горе допълнителни документи, ще бъде отстранен от по нататъшно участие в процедурата.

II. Участник **ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;

2. Електронен носител CD с разширение .p7s, представляващо електронния подпис на Любомир Николаев Пейновски.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Участникът не е представил еЕЕДОП, цифрово подписан. В представеният „пакет“ се съдържа електронен носител CD с разширение .p7s, представляващо електронния подпис на Любомир Николаев Пейновски, но не и еЕЕДОП. Във връзка с това, Комисията не може да направи обоснован извод дали участникът отговаря или не на поставените критерии за подбор и/или друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията.

**Забележка:** При отварянето на пакета с документи, член на комисията наруши целостта на плик „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът беше залепен в присъствието на всички членове на комисията и на упълномощените представители на участниците, присъствали на откритото заседание, за което бяха положени и подписи.

III. Участник **ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или

несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Представеният ЕЕДОП не е генериран от възложителят еЕЕДОП в системата за еЕЕДОП, разработена от Европейската комисия (<https://ec.europa.eu/tools/espd>) чрез маркиране на полетата, които съответстват на поставените от него изисквания, свързани с личното състояние на участниците и критериите за подбор. Същият не е цифрово подписан, съгласно изискванията на възложителя.

2. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1а), участникът е декларирал изпълнението на два обекта, както следва:

2.1. Въвеждане на мерки за повишане енергийната ефективност на сгради с идентификатори 04279.629.114.18, 04279.629.114.19, 04279.629.114.20 по кадастралната карта на град Благоевград ("ж.к. Струмско", ул. „Броди”, бл.34 вх.А, вх.Б и вх. В) в имот с 04279.629.114 по кадастралната карта на град Благоевград УПИ XIII629.114 в кв. 28 по плана на ж.к."Струмско" в изпълнение на националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради ЗП: 655 кв.м и РЗП: 5405,00, на стойност 772 476.57 лв. с възложител Община Благоевград, изпълнен в периода от 30.11.2016 г. до 30.03.2017 г. Участникът **не е посочил категорията на обекта.**

Съгласно обявлението и документацията за участие в т. 3.3.1., възложителят изрично е посочил: През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство идентично или сходно с предмета на поръчката. *\*За строителство сходно с предмета на поръчката се приема строителни дейности, свързани с изграждане (ново строителство) и/или реконструкция и/или ремонт и/или осъществяване на мерки за енергийна ефективност на сграда от минимум първа група, трета категория.*

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществено достъпна информация за така цитирания обект. Предвид факта, че РОП на АОП има само информационен и статистически характер и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена от него в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В случай, че участникът е изпълнил обекта като член на обединение (в партньорство с други изпълнители), то същият следва да окаже и докаже изпълнените от него дейности/работи/СМР.

2.2. „Инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово” 1” имот с идентификатор 04279.626.30 по КК на гр. Благоевград, на стойност 2 876 259.00 лв., с възложител Община Благоевград, изпълнен в периода от 19.09. 2014 г. до 20.11. 2015 г. Участникът **не е посочил категорията на обекта.**

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществено достъпна информация за така цитирания обект. Предвид факта, че РОП на АОП има само информационен и статистически характер и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена от него в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В случай, че

участникът е изпълнил обекта като член на обединение (в партньорство с други изпълнители), то същият следва да окаже и докаже изпълнените от него дейности/работи/СМР.

3. В част IV, раздел Г стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично равновесие – за посочените сертификати не е представена информация за уеб адрес на органа издаващ документа. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка на интернет адреса на цитирания от участника издател на сертификатите - <https://www.oehmi-cert.de/>, но не откри информация. Комисията указва на участника да представи заверени копия на сертификат № 03425 за ISO 9001:2008 и сертификат № 05134, с обхват строителство, с цел законосъобразното провеждане на процедурата

IV. Участник **МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Монолитстрой 2012" ЕООД
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "Монолитстрой - Чорбаджийски, Байкушев" ООД
5. Договор за създаване на обединение;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В ЕЕДОП на ДЗЗД и на "Монолитстрой - Чорбаджийски, Байкушев" ООД: В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. „образователна и професионална квалификация“ за лицето инж. Любомир Младенов Треновски, посочен като Технически ръководител на обекта, е декларирано: диплом за висше образование серия УАСГ-2013 №42115 от УАСГ- София, квалификация строителен инженер, специалност строителство на сгради и съоръжения. Не е посочен притежавания професионален опит. Съгласно т. 3.3.2.1. Технически ръководител на обекта от документацията, същият трябва да притежава минимум 5 (пет) години опит в реализацията на инвестиционни проекти в строителството на подобна позиция.

V. Участник **БИЛД КРЕСНА ДЗЗД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. еЕЕДОП за участника;
3. еЕЕДОП за МОР-ЕКС Бизнес Консултант и Търговско Дружество с ограничена отговорност (накратко МОР-ЕКС ООД)
4. еЕЕДОП за Билднер ЕООД
5. Договор за създаване на обединение;



При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Представеният еЕЕДОП на участника БИЛД КРЕСНА ДЗЗД, не е цифрово подписан от представляващия инж. Тома Чакалов.
2. Представеният еЕЕДОП на МОР-ЕКС ООД, член на ДЗЗД не е цифрово подписан от представляващия Жолт Балог;
3. Представеният еЕЕДОП на участника Билднер ЕООД, не е цифрово подписан от представляващия инж. Тома Чакалов.
4. В еЕЕДОП на ДЗЗД и на МОР-ЕКС ООД : В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т.1 а), участникът е декларирал изпълнението на обект: Описание „Развитие и благоустройство на централната градска част на гр. Балмазуйварош” в рамките на проекта ЕАОР-5.1.1/D-09-1f- 2010-0018 по Оперативната програма за областта Северен Алфьолд, отстраняване на пречките с цел облекчаване на достъпа за хора с увреждания и реконструкция на фасадата (високо строителство) на Образователния център „Петер Вереш” включващи Привеждане на цялата сграда във вид, осигуряващ достъп за хората с увреждания, монтиране на 1 бр. пътнически асансьор, обновяване и впоследствие топлоизолиране на фасадата, смяна на фасадните и вътрешните врати и прозорци, изграждане на паркинг, съобразен с нуждите на хората с увреждания, електротехнически и инженерно-строителни работи. Топлоизолация на фасадата: 2817,5 m<sup>2</sup>. Вграждане на топлоизолиращи врати и прозорци: 130 бр в периода 03.09.2013 – 18.03.2014 г. Обектът покрива изискванията за строежи Първа група, Трета категория съгласно българското законодателство

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в интернет пространството, но не откри обществено достъпна информация относно декларирания обект, въпреки предоставените данни за получателя на строителството. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена от него в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

VI. Участник **НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) за участника;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Представеният еЕЕДОП на участника "Никмар Кънстракшън" ЕООД, не е цифрово подписан от представляващия Николай Борисов Влахов.

2. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. „за поръчки за строителство“, участникът е декларирал изпълнението на следните обекти:

2.1. „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР, етап VI – ти - 10 обособени позиции във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград.“ За обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – с административен адрес ул. “Марица” № 29”, на стойност 798736.34 лв., с възложител Община Благоевград, изпълнен на 25.05.2018 г. Участникът подробно е описал видовете СМР, но не е посочил категорията на обекта.

2.2. „Дейности по подготовка на строителната площадка и СМР за изграждане на център за настаняване от семеен тип в с. Първомай, община Петрич, на стойност 498246.32 лв., с Възложител Община Петрич, изпълнен на 09.12.2013 г. Участникът подробно е описал видовете СМР, но не е посочил категорията на обекта.

2.3. „Изграждане на ново обединено детско заведение за 10 групи, в м. „Югоизточен град, Район-4-Зона 5”, кв.19 (нов 19а), УПИ II - ОДЗ, ж.к. “Младост-4”, на стойност 1560196.71 лв., с възложител Столична община- район Младост, изпълнен на 18.04.2016 г. Участникът подробно е описал видовете СМР, но не е посочил категорията на обекта.

Съгласно обявлението и документацията за участие в т. 3.3.1., възложителят изрично е посочил: През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил строителство идентично или сходно с предмета на поръчката. \*За строителство сходно с предмета на поръчката се приема строителни дейности, свързани с изграждане (ново строителство) и/или реконструкция и/или ремонт и/или осъществяване на мерки за енергийна ефективност на сграда от минимум първа група, трета категория. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена от него в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В случай, че участникът е изпълнил обекта като член на обединение (в партньорство с други изпълнители), то същият следва да окаже и докаже изпълнените от него дейности/работи/СМР.

3. В част IV, раздел Г стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично равновесие – за посочените сертификати не е представена информация за уеб адрес на органа издаващ документа. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в интернет пространството, но не откри информация за Сокотек Сертификейшън Интернешънъл – издател на сертификатите. Комисията указва на участника да представи заверени копия на сертификат № CN/16272IQ за ISO 9001:2008 и сертификат № CN/16272IE за ISO 14001:2004, с обхват строителство, с цел законосъобразното провеждане на процедурата

VII. Участник **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Представеният ЕЕДОП не е генериран от възложителят еЕЕДОП в системата за еЕЕДОП, разработена от Европейската комисия (<https://ec.europa.eu/tools/espd>) чрез маркиране на полетата, които съответстват на поставените от него изисквания, свързани с личното състояние на участниците и критериите за подбор.

2. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1а), участникът е декларирал изпълнението на обект: Изграждане и дейности по оборудване на Многофункционална сграда и покрит басейн – гр. Доспат“ с възложител ДЗЗД“Агрострой-Доспат“ на стойност 93 000 лв., изпълнен на 08.09.2015 г.

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и констатира, че обекта действително е изпълнен от ДЗЗД“Агрострой-Доспат“ на стойност 4 888 809.23 лв. В публикуваната информация за сключен договор и за изпълнен договор не се съдържа информация за членовете на обединението, както и за използвани подизпълнители от ДЗЗД. Предвид факта, че РОП на АОП има само информационен и статистически характер и на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена от него в ЕЕДОП, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. В случай, че участникът е изпълнил обекта като член на обединение (в партньорство с други изпълнители), то същият следва да окаже и докаже изпълнените от него дейности/работи/СМР.

VIII. Участник **АГРОМАХ ЕООД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Представеният ЕЕДОП не е генериран от възложителят еЕЕДОП в системата за еЕЕДОП, разработена от Европейската комисия (<https://ec.europa.eu/tools/espd>) чрез маркиране на полетата, които съответстват на поставените от него изисквания, свързани с личното състояние на участниците и критериите за подбор.

2. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. б) за лицето Миглена Китанова, посочена като Специалист по контрол на качеството е декларирано наличието на сертификат № 215/2017 г., издадено от „Консехо“ ЕООД за „вътрешен одитор за системи за управление на качеството, околната среда, здравето и безопасността при работа“. Наличието на цитирания сертификат не съответства на минималните

изисквания на възложителя посочени в обявлението и т. 3.3.2.3. Специалист по контрол на качеството от документацията, а именно: *...който да притежава удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ*“. Същият не се явява и еквивалентен на изисквания. Курсове за експерт контрол по качеството при строителството се провеждат от лицензирани от Национална агенция за професионално образование и обучение (НАПОО) фирми, Лицата, завършили посочения курс получават сертификат/удостоверение съгласно изискванията на разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 4 , „б“, ЗКС.

IX. Участник ДЗЗД „СБС“ е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. еЕЕДОП за участника;
3. еЕЕДОП за "СТИЛСТРОЙ-М" ООД,
4. еЕЕДОП за "БРАВО-СТРОЙ" ООД
5. еЕЕДОП за "БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ" ЕООД
6. Договор за създаване на обединение;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В еЕЕДОП на "СТИЛСТРОЙ-М" ООД, "БРАВО-СТРОЙ" ООД и на "БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ" ЕООД в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: Специфични национални основания за изключване не е посочена изискуемата информация относно липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)
2. В еЕЕДОП на "СТИЛСТРОЙ-М" ООД, "БРАВО-СТРОЙ" ООД и на "БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ" ЕООД, Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние е посочена единствено сумата на застраховката „Професионална отговорност. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да представи копие на полица за застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.
3. В еЕЕДОП на "СТИЛСТРОЙ-М" ООД и на "БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ" ЕООД, Част IV: Критерии за подбор, Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, не са посочени данни за притежаваните сертификати. На основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, Комисията изисква от участника да впише в еЕЕДОП номер, валидност и издател на сертификатите или да представи копие на същите, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. еЕЕДОП на "БРАВО-СТРОЙ" ООД не е цифрово подписан от представляващите го Димитър Янков и Илия Узунов.

Х. Участник **АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД** е представил следните документи:

1. Опис на представените документи;
2. еЕЕДОП за участника;

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. В еЕЕДОП на участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г: Специфични национални основания за изключване не е посочена изискуемата информация относно липсата на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и липсата на обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ)

2. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. „образователна и професионална квалификация“ за лицето Милена Маринова Ризова, посочена като специалист - Отговорник за контрол върху качеството е декларирано Сертификат №2385/15.05.2018, издаден от Център за професионално обучение с лиценз №20031249, валиден до 15.05.2019г. От така декларираните данни, комисията не може да придобие увереност, че посоченият сертификат е за преминалото обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ.

3. В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. „образователна и професионална квалификация“ за лицето Златина Герасимова Мавродиева, посочена като специалист - Координатор по здравословни и безопасни условия на труд е декларирано удостоверение от 23.03.2018 год., издадено от СТМ „Анимакс“ ООД. От така декларираните данни, комисията не може да придобие увереност, че предложеното лице притежава необходимия валиден сертификат или друг еквивалентен документ за упражняване на позицията „координатор по ЗБУТ“ или еквивалентна.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

Следващото редовно и предварително свикано от председателя заседание на Комисията се проведе на 28.09.2018 г., в 10:00 часа, в гр. Кресна. Във връзка с чл.51, ал.4, т.4 от ППЗОП председателят на комисията е направил предложение за замяна на член на комисията- инж. Красимира Димитрова Георгиева – външен експерт, инженер, заради невъзможност да участва на заседанията на комисията поради болничен, за което е издадена Заповед № 1245/27.09.2018 г. на Кмета на Община Кресна, с която на мястото на отсъстващия по болест член на комисията е назначен резервен член - Росен Стефанов Чанков - главен архитект община Кресна. Комисията се събра на закрито заседание, за да провери допълнително представените на основание чл.54, ал.9 ППЗОП документи от участниците и на заседанието се установи следното:

Представени са допълнителни документи:

№	УЧАСТНИК	ВХ.№ , ДАТА И ЧАС НА ПОЛУЧАВАНЕ
1.	АЙ БИ СИ-КОНСУЛТ ЕООД	30-00-306(1)/24.08.2018 г. – 11,53 ч.
2.	БИЛД КРЕСНА ДЗЗД	30-00-300(1)/24.08.2018 г.-15,15 ч.
3.	ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ ЕООД	30-00-297(1)/27.08.2018 г. – 12,56 ч.
4.	НИКМАР КЪНСТАКШЪН ЕООД	30-00-301(1)/27.08.2018 г. – 12,59 ч.
5.	ЕТ „МАРГАРИТА – П- ИВАН КОСТАДИНОВ”	30-00-298(1)/27.08.2018 г.- 13,06 ч.
6.	МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД	30-00-299(1)/27.08.2018 г. – 13,24 ч.
7.	ВАНТРОНИК ЕООД	30-00-289(1)/27.08.2018 г. – 15,34ч.
8.	ВАНТРОНИК ЕООД	30-00-289(2)/28.08.2018 г. – 13,20 ч.
9.	ДЗЗД СБС	30-00-305(1)/28.08.2018 г. – 16,19 ч.
10.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	30-00-303(1)/28.08.2018 г. – 16,37 ч.
11.	АГРОМАХ ЕООД	30-00-304(1)/28.08.2018 г. – 16,38 ч.

**I.** Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи и установи следното:

1. Участникът **ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018 г.** е представил два пакета в два последователни дни (описани в таблицата). След преглед комисията установи, че допълнително представените документи с писмо вх.№30-00-289(2)/28.08.2018 г. – 13,20 ч., съдържат документите, които са представени и писмо с вх.№ 30-00-289(1)/27.08.2018 г. – 15,34ч., заедно с допълнителни документи. Комисията разгледа представените документи в тяхната цялост и установи, че участникът е представил следните допълнителни документи:

- Коригиран ЕЕДОП от участника, електронно подписан.
- сертификат № 03425 за ISO 9001:2015, с обхват строителство
- сертификат № 05134 за ISO 14001:2015, с обхват строителство
- Удостоверение на Вихра Давидкова за успешно преминал курс за БЗР;
- Удостоверение от Престиж бизнес 93 ООД;
- Удостоверение от „Георесурс“ ЕООД

Комисията прегледа представения коригиран ЕЕДОП и останалите допълнителни документи от участника и констатира следното:

В част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. „за поръчки за строителство“, участникът е декларирал изпълнението на следните два обекта:

- „Обследване на енергийната ефективност и полагане на мерки за енергийна ефективност в Централна детска градина – гр. Перник“, на стойност 670 476.11 лв. без ДДС и изпълнен на 15.10.2017 г., като в представеното удостоверение Престиж бизнес 93 ООД е посочено, че обекта е **първа група, трета категория.**

- „Структурно окабеляване, подмяна табла и саниране на жилищна сграда“ с възложител „Георесурс“ ЕООД на стойност 951 000 лв., изпълнен на 31.11.2016 г. В допълнително \*коригиран ли е или допълнително представен? представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че обекта е **трета категория, първа група.** Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение подписано от управителя от „Георесурс“ ЕООД, посочени са и данни за контакти. За обекта е посочено, че е изпълнен професионално и в съответствие с нормативните изисквания, и в срок, като е посочено, че обекта е **първа група, трета категория.**

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018 г** се допуска до следващия етап.

2. Участникът **ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД с оферта с вх. № 30-00-297/19.07.2018 г.** е представил следните допълнителни документи:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП на участника, електронно подписан;
- Копие на полица за „Застраховка професионална отговорност“;
- Копие на сертификат по стандарт ISO 9001:2015;
- Копие на сертификат по стандарт ISO 14001:2015;

Комисията прегледа представения ЕЕДОП и допълнителните документи от участника и констатира следното:

В придружителното писмо участникът е дал следните указания и пояснения към комисията, цитираме:

„При подготовката на офертата ни за участие в процедурата сме използвали създаденият от възложителя XML-файл, който сме попълнили чрез Европейската електронна услуга за работа с ЕЕДОП, съответно попълненият ЕЕДОП е изтеглен в PDF и XML формат. Изтегленият PDF-файл е подписан с електронен подпис от управителя на дружеството - г-н Любомир Пейновски, който след подписването придобива следното наименование „espd-response Veyl.pdf“. Именно този файл на електронно подписан ЕЕДОП е записан на електронния носител и е приложен в представената от нас оферта. При зареждането на същият се открива електронен прозорец с информация за електронния подпис, като при маркирането на бутон „отвори“ се отваря електронно

подписаният файл в РОБ-формат. Като доказателство за наличието на електронно подписан ЕЕДОП в представената от нас оферта, Ви представяме снимка на информационният екран, който се отваря при зареждане на rdf-файла, съдържащ се на приложеният в офертата ни електронен носител. Тук следва да се отбележи, че доколкото в Република България има шест доставчика на квалифицирани електронни подписи, е възможно при липса на инсталирана сертификационна верига на някой от доставчиците на компютърът отварящ документ, подписан с електронен подпис, същият да не се отвори или да не се удостовери подписването на документа с него. Неотварянето от страна на помощния орган на възложителя на приложеният от нас електронно подписан ЕЕДОП е довело до неузнаването от нейна страна на съдържащата се в него информация. В резултат на това не са изведени констатации за непълнота, несъответствие, нередовност или фактическа грешка във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по отношение на участника „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД. Това от своя страна ни лишава от предвидената в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП възможност за отстраняване на евентуално констатирани несъответствия по ал. 8 от същата разпоредба. Константна е практиката на КЗК и ВАС, че разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се прилага еднократно, поради което, при евентуално констатирани несъответствия с утвърдените условия в новопредставеният от нас с настоящото писмо ЕЕДОП, би могло да се достигне до незаконосъобразното ни отстраняване от участие в процедурата на това основание.

Въпреки становището ни, че на електронния носител съдържащ се в представената от нас оферта е наличен електронно подписан ЕЕДОП, с цел изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и на дадените с Протокол № 1 указания от Ваша страна, с настоящото писмо Ви прилагаме на електронен носител новоподписан ЕЕДОП за участника „ВЕЙЛ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД, който с цел Ваше улеснение е подписан в различен от първоначално представеният вариант.

Вземайки предвид направените в Протокол № 1 от работата на комисията констатации и дадени указания към останалите участници в процедурата, с цел да не се достигне до констатиране едва на този етап в процедурата на несъответствия в новопредоставения от нас ЕЕДОП, които няма как да бъдат отстранени, бихме желали да Ви предоставим заверени копия на декларирани и притежавани от нас полица за застраховка „Професионална отговорност“ и сертификати за наличие на системи по стандарт EN ISO 9001:2015 и по стандарт EN ISO 14001:2015. Както посочихме по-горе, при попълването на ЕЕДОП сме използвали създаденият от възложителя ХМ1\_-файл и Европейската електронна услуга за работа с ЕЕДОП, в която при въвеждане на информацията за посочените обстоятелства, участниците разполагат с възможността единствено да отбележат наличието или не на същите. Допълнително в част IV „Критерии за подбор“, поле Б „Икономическо и финансово състояние“, участниците могат да попълват единствено застрахователната сума с цифри, но не и да използват букви, за да посочат дружеството издало съответната застраховка. Във въпросната система не се съдържа поле, в което да е възможно участниците да попълват допълнителни данни за тези обстоятелства. Единствено е налице възможност, при условие, че *„тази информация е достъпна безплатно за органите от база данни в държава - членка на ЕС“*, да се отбележи отговор „да“ на този въпрос и да се посочи линк, код за проверка и издател на същия. В конкретния случай, за притежаваните от нас застраховка „Професионална отговорност“ и сертификати, не е налице безплатен достъп до деклариранията информация, поради което такъв отговор и такава информация не са давани.

Считаме, че с така изложената информация и приложенияте към настоящото писмо допълнителни документи сме отговорили на посочените от Вас в Протокол № 1 от



20.08.2018 г. от работата на комисията обстоятелства, в резултат на което би следвало законосъобразно да бъдем допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.“

След като се запозна с дадените от участника пояснения, комисията категорично не ги приема. Констатацията в Протокол 1 е, че в представения електронен носител CD се съдържа единствено файл с разширение „.p7s“, представляващ електронния подпис на Любомир Николаев Пейновски, който е отворен и прочетен от комисията, но липсва еЕЕДОП. Комисията не може да приеме твърденията на участника, че на компютърът отварящ документа липсва инсталирана сертификационна верига на някой от доставчиците на електронни подписи, поради което комисията не е успяла да отвори „представения“ ЕЕДОП. Напротив, комисията е отворила единствения файл на представения електронен носител CD, който е именно електронния подпис.

На следващо място Комисията не приема твърденията на участника, че „във въпросната система не се съдържа поле, в което да е възможно участниците да попълват допълнителни данни за тези обстоятелства“ и обръща внимание, че не е изисквала представянето на каквито и да било документи от участника.

След като се запозна с допълнително представения електронно подписан еЕЕДОП от участника, комисията констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД с оферта с вх. № 30-00-297/19.07.2018 г.**, се допуска до следващ етап .

3. Участникът **ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ с оферта с вх. № 30-00-298/20.07.2018 г.** е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП от участника, електронно подписан;
- Удостоверение за добро изпълнение от община Благоевград изх.№ 99-00-37/04.07.2017 г.;
- Удостоверение за добро изпълнение от община Благоевград изх.№ 69-00-897/12.08.2016 г.;
- Разрешение за строеж №568/03.12.2014 г.;
- Анекс към договор за създаване на гражданско дружество „ПИСК-М“ и Протокол за разпределение на работите в рамките на обединението;
- Сертификат ИСО 9001:2015;
- Сертификат ИСО 14001:2015.

Комисията прегледа коригирания еЕЕДОП и допълнително представените документи от участника и констатира следното:

1. Участникът е представил Удостоверение за добро изпълнение, издадено от г-н Атанас Камбитов – кмет на община Благоевград, за обект „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР, етап IV-ти – 70 обособени позиции и изпълнение на СМР за 3 бр. Сгради – 3 ОП – общо 73 обособени позиции във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград по Обособена позиция 60. Многофамилна жилищна сграда – блок 34, вх.А, вх.Б и вх.В, с административен адрес ж.к. „Струмско“, ул. „Броди“. Удостоверението е в полза на ЕТ МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ. В представения еЕЕДОП, част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1а), участникът е записал *Обектът е Първа група, трета категория, видно от приложената Референция за добро изпълнение.* В предоставеното удостоверение от община Благоевград се посочва, че **категорията на обекта е трета.** Съгласно правилника

за реда за вписване и водене на централния професионален регистър на строителя е видно, че обекта попада в обхвата на **първа група**.

2. Участникът е представил Удостоверение за добро изпълнение, издадено от г-н Атанас Камбитов – кмет на община Благоевград, за обект „Инженеринг – проектиране и изграждане на Спортен комплекс в УПИ XIV, кв. 35 по плана на ж.к. „Еленово” 1, имот с идентификатор 04279.626.30 по КК на гр. Благоевград. Удостоверението е в полза на обединение „ПИСК-М“ ДЗЗД с водещ партньор ЕТ МАРГАРИТА-П-ИВАН КОСТАДИНОВ. В представения еЕДОП, част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1а), участникът е записал *Обектът е Първа група, трета категория, видно от приложената Референция за добро изпълнение*. В предоставеното удостоверение от община Благоевград **не се посочва категорията на обекта**. В приложеното разрешително за строеж обекта е определен, като **трета категория**. Съгласно правилника за реда за вписване и водене на централния професионален регистър на строителя е видно, че обекта попада в обхвата на **първа група**.

Представените документи доказват съответствието на участника с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ с оферта с вх. № 30-00-298/20.07.2018 г.** се допуска до следващ етап .

4. Участникът **МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД с оферта с вх. № 30-00-299/20.07.2018 г.** е представил следните допълнителни документи:

- Коригиран ЕЕДОП от участника;
- Коригиран ЕЕДОП от "Монолитстрой - Чорбаджийски, Байкушев" ООД;

Комисията прегледа коригираните ЕЕДОП-и от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД с оферта с вх. № 30-00-299/20.07.2018 г.**, се допуска до следващ етап.

5. Участникът **БИЛД КРЕСНА ДЗЗД с оферта с вх.№ 30-00-300/20.07.2018 г.** е представил следните допълнителни документи:

1. еЕДОП за участника, електронно подписан;
2. еЕДОП за МОР-ЕКС ООД, електронно подписан;
3. еЕДОП за Билднер ЕООД, електронно подписан;
4. Удостоверение за препоръка от кмета на гр. Балмазуйварош, Рунгария

Комисията прегледа коригираните ЕЕДОП-и представени от участника допълнителни документи и констатира, следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **БИЛД КРЕСНА ДЗЗД с оферта с вх.№ 30-00-300/20.07.2018 г.** се допуска до следващ етап .

6. Участникът **НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД с оферта с вх. № 30-00-301/20.07.2018 г.** е представил следните допълнителни документи:

- Коригиран ЕЕДОП на участника;
- Удостоверение за добро изпълнение от "Санирум" ООД;

- Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от „ПРОДЖЕКТ КИНДЕРГАРДЪН” ДЗЗД;
- Удостоверение за добро изпълнение от "Анкер груп" ЕООД;
- Заверени копия на сертификат № CN/16272IQ за ISO 9001:2008 и сертификат № CN/16272IE за ISO 14001:2004, с обхват строителство

Комисията прегледа коригирания ЕЕДОП и представените допълнителни документи от участника и констатира следното:

В представения еЕЕДОП, част IV, раздел В Технически и професионални способности, т. 1а), участникът е посочил следните обекти:

- "Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализиране на НПЕЕМЖС на територията на Община Благоевград на многофамилна жилищна сграда-блок № 22, вх.А, вх.Б и вх.В с админ. адрес: ж.к.Струмско, ул. „Броди”, гр.Благоевград. Обектът е Първа група, Трета категория, с получател "Санирум" ООД.

- „Изграждане на ново обединено детско заведение за 10 групи, в м. „Югоизточен град, Район-4-Зона 5”, кв.19 (нов 19а), УПИ II - ОДЗ, ж.к. “Младост-4” Обектът е Първа група, трета категория. Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от „ПРОДЖЕКТ КИНДЕРГАРДЪН” ДЗЗД.

- "Изпълнение на СМР, във връзка с реализиране на НПЕЕМЖС на територията на Община Благоевград на многофамилна жилищна сграда- блок №33,вх.А и вх.Б и бл.34, с административен адрес ж.к. Ален Мак- гр.Благоевград" Обектът е Първа група, трета категория. Участникът е представил удостоверение за добро изпълнение от "Анкер груп" ЕООД, в което пише, че Община Благоевград издава това удостоверение на Никмар Кънстракшън ЕООД, а е подпечатано с печат на "Анкер груп" ЕООД и подписано без да са изписани имената. Комисията не може да приема този документ като доказателство, че участникът е изпълнител на посочения обект.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД с оферта с вх. № 30-00-301/20.07.2018 г.** се допуска до следващия етап.

7. Участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с оферта с вх. № 30-00-303/ 20.07.2018 г.** е представил следните допълнителни документи:

- е ЕЕДОП от участника;
- Удостоверение за добро изпълнение от ДЗЗД“Агрострой-Доспат“.

Комисията прегледа представените еЕЕДОП и допълнителни документи от участника и констатира следното:

Участникът е представил Удостоверение за добро изпълнение от ДЗЗД“Агрострой-Доспат“, изпълнител на обект: Изграждане и дейности по оборудване на Многофункционална сграда и покрит басейн – гр. Доспат“. В удостоверението е посочено, че участникът е изпълнил хидро и топло изолация на залата и е посочено, че обекта е **първа група, втора категория.**

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с оферта с вх. № 30-00-303/20.07.2018 г.,** се допуска до следващия етап.

**8. Участникът АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-304/20.07.2018 г. е представил следните допълнителни документи:**

- Коригиран ЕЕДОП от участника;

Комисията прегледа представените еЕЕДОП и допълнителни документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-304/20.07.2018 г.** се допуска до следващ етап.

**9. Участникът ДЗЗД „СБС” с оферта с вх.№ 30-00-305/20.07.2018 г. е представил следните допълнителни документи:**

- Коригиран еЕЕДОП от участника, електронно подписан;
- Коригиран еЕЕДОП за "СТИЛСТРОЙ-М" ООД, електронно подписан;
- Коригиран еЕЕДОП за "БРАВО-СТРОЙ" ООД, електронно подписан;
- Коригиран еЕЕДОП за "БЛАГОУСТРОЙСТВЕНИ СТРОЕЖИ" ЕООД, електронно подписан.

Комисията прегледа коригираните еЕЕДОП-и и констатира, следното:

Представените ЕЕДОП- и не са генерираният от възложителят еЕЕДОП в системата за еЕЕДОП, разработена от Европейската комисия (<https://ec.europa.eu/tools/esp/>) чрез маркиране на полетата, които съответстват на поставените от него изисквания, свързани с личното състояние на участниците и критериите за подбор. Предвид факта, че в тях се съдържа цялата изискуема от възложителя информация относно личното състояние и съответствие с критериите за подбор, Комисията счита, че не е налично основание за отстраняване.

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **ДЗЗД „СБС” с оферта с вх.№ 30-00-305/20.07.2018 г.** се допуска до следващ етап

**10. Участникът АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-306/20.07.2018 г. е представил следните допълнителни документи:**

- Коригиран еЕЕДОП от участника, електронно подписан;

Комисията прегледа коригираните еЕЕДОП-и и констатира, следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като са представени в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, участникът **АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-306/20.07.2018 г.** се допуска до следващ етап.

**II. Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа и оцени техническите предложения на следните участници:**

№	УЧАСТНИК	ВХОДЯЩ НОМЕР НА ОФЕРТА	ДАТА
1.	ВАНТРОНИК ЕООД	30-00-289	18.07.2018 г.,
2.	ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД	30-00-297	19.07.2018 г.
3.	ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ	30-00-298	20.07.2018 г.
4.	МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД	30-00-299	20.07.2018 г.
5.	БИЛД КРЕСНА ДЗЗД	30-00-300	20.07.2018 г.
6.	НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД	30-00-301	20.07.2018 г.
7.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	30-00-303	20.07.2018 г.
8.	АГРОМАХ ЕООД	30-00-304	20.07.2018 г.
9.	ДЗЗД „СБС”	30-00-305	20.07.2018 г.
10.	АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД	30-00-306	20.07.2018 г.

Следващото редовно и предварително свикано от председателя заседание на Комисията се проведе на 26.10.2018 г. в гр. Кресна, в 9:30 ч.

На закрито заседание на 26.10.2018 година, в 9,30 часа, в гр. Кресна, Комисията пристъпи към извършването на проверка за наличие на минимално изискуемото съдържание на предложението за изпълнение на поръчката съгласно утвърдените от Възложителя указания и проверка на съответствието на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката, и във връзка с чл. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, при което установи следното:

1. Участник **ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:

Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 270 (двеста и седемдесет) дни.

Техническото предложение е изготвено съгласно изискванията на документацията и техническата спецификация. Линеиния календарен график съответства на предложението в образец 3 срок и включва откриване на строителната площадка с Акт 2, предаване на строителната площадка с Акт Образец 15, посочени технически ресурси (механизация и техника) и човешки ресурси по дейности.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то съдържа всички минимално изискуеми елементи и напълно отговаря на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката,

в следствие на което участникът следва да бъде допуснат до оценка съобразно критериите за възлагане.

Представената оферта на участника **отговаря** на предварително обявените условия и комисията допуска до оценка на техническото предложение участникът **ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018 г.**

2. Участникът **ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД с оферта с вх. № 30-00-297/19.07.2018 г.** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:

Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 270 (двеста и седемдесет) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **не отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

В своето техническо предложение е посочил, че следи за договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура. В своята стратегия за изпълнение е посочил, че ще изпълнява 72-часови проби на климатизацията, каквато няма в настоящия проект.

Съгласно изискванията на Възложителя срока за изпълнение на СМР е по предложение на участника, започва от откриване на строителната площадка с Протокол 2 и завършва с предаване на обекта на Възложителя и подписване на Акт Образец №15, като срока не може да бъде повече от 270 дни. Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 270, докато в текста на предложението и линейния календарен график срока за изпълнение на поръчката е 270 дни, в които се включват 4 дни подготвителни дейности преди подписване на протокол 2 за откриване на строителната площадка.

В своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, в описание на СМЕСЕН МЕТОД за изпълнение на поръчката, на стр.24, участникът е посочил „този метод позволява да се следва технологическата последователност на изпълнение на отделните прости строителни процеси и възможност да се осигури достатъчен работен фронт на всяка строителна бригада по целия обект или строителни зони, на които ще се предложи да се раздели **приемната сграда и гаровия комплекс.**“

Предметът на настоящата поръчка не включва приемна сграда и гаров комплекс.

На стр.32, участникът предвижда временна организация на движението вътре в обекта. Обекта обхваща ремонт на сграда на училище прилежащото пространство в двора му, като и в одобрения инвестиционен проект не е предвидено движение на автомобили в него.

На стр.72 в раздел „2.3.1.3. Мерки за намаляване на неблагоприятните последици от нарушаване на обичайния достъп на МПС до улици, граничещи с обекта:“, участникът е посочил, че „Ще бъде подготвен и съгласуван с **Община Кнежа**, маршрутен лист, регламентиращ маршрута за ползване от тежката механизация на фирмата.“ Община Кнежа не е възложител на настоящата поръчка.

В раздел „2.3.2.2. Електроснабдяване“ на стр.75, участникът е описал мерки, които ще се предприемат за изместване на въздушни електропроводи, аварии с опасни вещества, преминаване на автомобили, неудобства за външната среда при замърсяване на почвите с кадмий и олово, за които комисията счита, че са неприложими към настоящия обект на поръчката.

В раздел „2.5. Дейности за контрол върху изпълнението на предложените мерки“ на стр.82 от предложението си, участникът е посочил, че „- При всички проучвания и изследвания ще се консултира и ще работи съвместно с **Община Кнежа**.“

В раздел „Мерки за ограничаване на шума при изпълнение на строителните работи: „ участникът е посочил, че „Строителните дейности, при които се отделя шум в резултат от работа на машини и ръчен труд ще бъдат съобразени с разпоредбите за Наредба за обществения ред в **Община Кнежа**. „

В раздел „6. Земи и почви“ на стр.88, участникът е посочил, че „При поява на обстоятелства, които могат да провокират екологични проблеми по време на строителните работи, работещите ще се съобразяват с Плана за евакуация на обекта и Плана за бедствия и аварии на **Община Кнежа**.“

В раздел „9. Отпадъци“ на стр.89, участникът е посочил, че „Транспортната схема за извозване на отпадъците в населено място до депо, ще се съгласува с **Община Кнежа** с издаване на Маршрутен лист. Транспортните коли ще се покриват с плътен брезент.“

**Община Кнежа не е възложител на настоящата поръчка.**

В част Довършителни работи на стр.116 е описано, че ще бъдат „завършени и изпитани всички инсталации (ВиК, отопление, осветление и др.). Отоплителна инсталация, не е предвидена настоящия инвестиционен проект.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е представил график с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност в графика са дефинирани единствено човешките ресурси необходими за нейното изпълнение, като липсва описание на строителната техника и механизация по дейности. Липсващата информация може да се открие в текстовата част на техническо предложение, където последователно са представени необходимите човешки ресурси по дейности и

необходимата техника и механизация по дейности. Комисията приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото изискваната информация е налична в офертата на участника.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД с оферта с вх. № 30-00-297/19.07.2018 г.** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно предмета на поръчката, приложил е техническо предложение, релевантно към поръчки с различен предмет и друг възложител, свързани с изпълнение на дейности, които не са част от предмета на настоящата поръчка и техническите спецификации, допуснати са много грешки и неточности, които са доказателство, че участникът не е изпълнил изисквания, заложи в документацията, не е вникнал в предмета на поръчката и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. **На основание чл. 107, т. 2, б. А от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД следва да се отстрани от процедурата.**

3. Участникът **ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ с оферта с вх. № 30-00-298/20.07.2018 г** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:

Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 270 (двеста и седемдесет) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **не отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката, а именно:

В раздел **Приемане от техническия ръководител** на стр.39 от техническото си предложение, участникът описал схема на приемане на столарски работи, каквито не са включени в одобрения инвестиционен проект, предмет на настоящата поръчка. След направена справка в СЕК, база юли 2018, столарските работи попадат в СЕК17 и касаят дървена дограма. В техническата спецификация на настоящата поръчка е предвидено полагане на алуминиева и PVC дограма, поради което, комисията счита, че описаната схема е неприложима за настоящата поръчка.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка



дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е представил график с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност в графика са дефинирани единствено човешките ресурси необходими за нейното изпълнение с посочване на работни и календарни дни. В линейния график, участникът не е посочил ресурсна обезпеченост по отношение на строителна механизация и техника. Липсващата информация не може да се открие и в текстовата част на техническо предложение където единствено е посочена механизация и техника, която ще се използва, но това не е направено по дейности. Комисията не приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото изискваната информация е част от минималните изисквания на Възложителя, но не е налична в офертата на участника.

В представения график и диаграмата на работната ръка има дописвания и поправки направени на ръка, като не е ясно кога са направени и дали са направени със знанието и или от лицето, подало офертата, както и дали положеният подпис на лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП е преди или след направените корекции.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ с оферта с вх. № 30-00-298/20.07.2018 г.** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно предмета на поръчката, приложил е техническо предложение, релевантно към поръчки с различен предмет, свързани с изпълнение на дейности, които не са част от предмета на настоящата поръчка и техническите спецификации, което е доказателство, че участникът не е изпълнил изисквания, заложили в документацията, не е вникнал в предмета на поръчката и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. А от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ**, следва да се отстрани от процедурата, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Участникът **МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД с оферта с вх. № 30-00-299/20.07.2018 г.** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:

Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 142 (сто четирдесет и два) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **не отговаря** на Техническата

спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

В своето техническо предложение участникът е посочил, че по време на мобилизационния период ще представи уточнените при необходимост ВОД на Възложителя и местното управление на МВР и КАТ. Обекта обхваща ремонт на сграда на училище прилежащото пространство в двора му, като и в одобрения инвестиционен проект не е предвидена част ВОД.

На стр.47 от **Организация за изпълнение на поръчката – Приложение 1**, на предложението си, участникът е описал приемане на столарски работи, каквито не са включени в одобрения инвестиционен проект, предмет на настоящата поръчка. След направена справка в СЕК, база юли 2018, столарските работи попадат в СЕК17 и касаят дървена дограма. В техническата спецификация на настоящата поръчка е предвидено полагане на алуминиева и PVC дограма, поради което, комисията счита, че описаната схема е неприложима за настоящата поръчка.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е представил график с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност в графика са посочени числа по дни. С оглед на съответствието на сборовете по дни на тези числа комисията приема, че това представляват дефинирани човешки ресурси за всяка дейност, като липсва информация за необходимата ресурсна обезпеченост по отношение на строителна механизация и техника, съгласно изисквания на Възложителя.

Липсващата информация не може да се открие и в текстовата част на техническо предложение, в която единствено е посочена в табличен вид „наименование на СМР“, в която графа са групирани от участника дейности, и графа „механизация и инструментариум“, в която обобщено е представен списък механизацията и инструментариума, който ще бъде използван, от което Комисията не може да придобие представа за разпределението на механизацията и инструментариума по дейностите, разписани подробно в линейния график.

Комисията не приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото изискваната информация не е налична в офертата на участника и Комисията не може да придобие представа за ресурсната обезпеченост от гледна точка за строителна техника и механизация за всяка дейност и разпределението и използването ѝ по дейностите, посочени в линейния график, с което предложението на участника не обосновава навременното и качествено постигане на целените резултати и съответно не гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД с оферта с вх. № 30-00-299/20.07.2018 г.** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя, което е доказателство, че участникът не е изпълнил изисквания, заложили в документацията, и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. А от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ПЗЗОП, подкрепени от **трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г.**

КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД**, следва да се отстрани от процедурата, като участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Участникът **БИЛД КРЕСНА ДЗЗД с оферта с вх.№ 30-00-300/20.07.2018 г.** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:

Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 142 (сто четирдесет и два) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **не отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

В своето техническо предложение участникът е посочил, че по време на мобилизационния период ще представи уточнените при необходимост ВОД на Възложителя и местното управление на МВР и КАТ. Обекта обхваща ремонт на сграда на училище прилежащото пространство в двора му, като и в одобрения инвестиционен проект не е предвидена част ВОД.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е представил график с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност в графика са посочени числа по дни. С оглед на съответствието на сборовете по дни на тези числа комисията приема, че това представлят дефинирани човешки ресурси за всяка дейност, като липсва информация за необходимите ресурси, по отношение на обезпеченост с техника и механизация за изпълнение на всяка дейност. Липсващата информация не може да се открие и в текстовата част на техническо предложение, в която единствено е посочена в табличен вид „наименование на СМР“, в която графа са групирани от участника дейности, и графа „механизация и инструментариум“, в която обобщено е представен списък механизацията и инструментариума, който ще бъде използван, от което Комисията не може да придобие представа за разпределението на механизацията и инструментариума по дейностите, разписани подробно в линейния график.

Комисията не приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото изискваната информация не е налична в офертата на участника и

Комисията не може да придобие представа за ресурсната обезпеченост от гледна точка за строителна техника и механизация за всяка дейност и разпределението и използването ѝ по дейностите, посочени в линейния график, с което предложението на участника не обосновава навременното и качествено постигане на целените резултати и съответно не гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Във връзка с горесцитираното, комисията счита, че участникът **БИЛД КРЕСНА ДЗЗД с оферта с вх.№ 30-00-300/20.07.2018 г.** не е положил дължимата грижа да изготви офертата си съгласно минималните изисквания на Възложителя, което е доказателство, че участникът не е изпълнил изисквания, заложили в документацията, и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. А от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от **трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК)**, участникът **БИЛД КРЕСНА ДЗЗД**, следва да се отстрани от процедурата.

6. Участникът **НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД с оферта с вх. № 30-00-301/20.07.2018 г.** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:

Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 270 (двеста и седемдесет) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **не отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

В раздел **Проучване на площадката: на стр.5** от Техническото си предложение в документ „Организация за изпълнение на поръчката“, участникът е посочил, че като изпълнител ще направи проучвания за проектирането на работите. Настоящата поръчка е за изпълнение на СМР, а не за проектиране и строителство (инженеринг).

В раздел **Устройство на строителната площадка** на стр.6 от Техническото си предложение в документ „Организация за изпълнение на поръчката“, част от техническото предложение на участника, същият е посочил, че ще включи Временна организация на движението и направа на временни пътища и пешеходни зони и ще сигнализира строителната площадка за временна организация на движението при извършване на **СМР по пътищата и улиците**. Предметът на поръчката е ремонт на

сграда на училище и прилежащото пространство в двора му, като и в одобрения инвестиционен проект не е предвидена част ВОД, не са предвидени и СМР по пътища и улици.

На стр.74, 75 и 76, участникът е описал как ще монтира водопроводни инсталации, каквито не са предвидени в проекта. Описал е подробно и изграждане на сградни водопроводни отклонения, хоризонтални клонове, водопроводни клонове в жилищни сгради, главни хоризонтални клонове в изби и други, каквито не са предвидени в одобрения инвестиционен проект.

Участника е описал начина на изпълнение на сградната канализация и също така, че тя ще бъде изпълнена съгласно проектното решение, с детайлно описание на начина на изпълнението, включващо отстояния от комини, максимални наклони, монтаж в зимник и таван, свързване със сградни канализационни отклонения. Съгласно одобрения инвестиционен проект не се предвижда изпълнение на сградна канализация.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е посочил в графика си брой хора, материали и механизация за всяка една дейност. Представения график е за 247 дни, като за дейностите в него:

- Раздел Паркоустройство: Засаждане на средноразмерни иглолистни дървета Втора и Трета величина в дупки 60/60/50 см, вкл. внасяне на 10 кг. прегорял оборски тор на бройка и укрепване с къси колове – 3; Засаждане на листопадни храсти в дупки 40/40/40 см, вкл. внасяне на 3 кг. прегорял оборски тор на бройка; Насипване на хумусен слой с дебелина 30см; Предпосевна обработка на почвата, вкл. внасяне на амониева селитра 25 кг/дка; Затревяване с тревна смеска спортен тип при норма 30г/кв.м.; Покриване на семето с пресята почвена смеска - пласт 1см;
- Раздел Почистване и предаване на строителния обект: Окончателно почистване и предаване на обекта, демобилизация на строителна площадка; Подписване на акт образец 15;

Не е посочено в графика кога ще се изпълняват тези дейности, като от останалата информация в графика или други части на техническото предложение не може да се изведе необходимата информация.

Комисията не приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото не е изготвен график за посочените по-горе раздели. В допълнение участникът е посочил в текстовата част на техническото предложение, че Изпълнението на видовете и количества СМР ще изпълни за срока, съгласно приложения към техническото предложение линеен график, и че предвижда да се изпълнят всички видове СМР в технологична последователност в съответствие с приложения към техническото предложение линеен график.

Участникът е представил диаграма на работната ръка в рамките на посочения в Образец 3 срок от 270 дни.

От представената информация е видно, че участникът **НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД с оферта с вх. № 30-00-301/20.07.2018 г.** не е изготвил офертата си съгласно предмета на поръчката, приложил е техническо предложение, релевантно към поръчки с различен предмет и свързани с изпълнение на дейности, които не са част от предмета на настоящата поръчка и техническите спецификации, допуснати са много грешки и неточности, които са доказателство, че участникът не е изпълнил изисквания, заложили в документацията, не е вникнал в предмета на поръчката и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. А от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД** следва да се отстрани от процедурата.

7. Участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с оферта с вх. № 30-00-303/ 20.07.2018 г.** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:

Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 270 (двеста и седемдесет) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи, но **отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да представи предложение за изпълнение на поръчката, което включва описание на предложението за изпълнение на строително-монтажните работи, в т.ч. организацията за изпълнение на строителството, разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти, мобилизацията на предвидените техника и механизация и методите за осъществяване на комуникацията и координацията с Възложителя. Предложението на участника не съдържа информация за методите за осъществяване на комуникацията и координацията с Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е представил график с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност в графика е представени необходимата механизация, но в графа „Работници по специалности“ липсва попълнена обобщена информация за необходимите човешки ресурси по дейности, които

са разпределени по дни. Комисията приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото от представената информация, въпреки, че липсва обобщение за човешките ресурси, такова е направено по дейности и по дни.

Представената оферта на участника **отговаря** на предварително обявените условия и комисията допуска до оценка на техническото предложение участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД**

**8. Участникът АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-304/20.07.2018 г. е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:** Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 227 (двеста двадесет и седем) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

Представената оферта на участника **отговаря** на предварително обявените условия и комисията допуска до оценка на техническото предложение участникът **АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-304/20.07.2018 г.**

**9. Участникът ДЗЗД „СБС” с оферта с вх.№ 30-00-305/20.07.2018 г. е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо:** Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.

Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 269 (двеста шестдесет и девет) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **не отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е представил график с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност в графика е представени необходимите работници, но липсва информация за необходимите ресурси, по отношение на обезпеченост с техника и механизация за изпълнение на всяка дейност.

В графика са посочени дейности – „Сваляне на съществуваща дървена ламперия в коридори“, „Доставка и полагане на бетон В25(С20/25) за ивични фундаменти“, „Изграждане на работна геодезическа основа“, „Трасиране на проектни точки при всеки етап от строителството“, за които липсва информация за необходимите ресурси за нейното изпълнение, както човешки, така и строителна техника и механизация. Липсващата информация не може да се открие и в текстовата част на техническо предложение, където единствено има изброяване на предвидената механизация.

Графикът съдържа колони, с описание - текст на английски език, както и пояснения на диаграмите на разпределението на дейности във времето, също на английски език, без да са придружени с превод на български, поради което, Комисията не може да придобие представа за организацията и разпределението на дейностите в линейния график.

Въз основа на горепосоченото, Комисията не приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото изискваната информация не е налична в офертата на участника и Комисията не може да придобие представа за ресурсната обезпеченост за всяка дейност и разпределението ѝ, с което предложението на участника не обосновава навременното и качествено постигане на целените резултати и съответно не гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.

От представената информация е видно, че участникът ДЗЗД „СБС“ с оферта с вх.№ 30-00-305/20.07.2018 г. не е изготвил офертата си съгласно предмета на поръчката, приложил е техническо предложение, релевантно към поръчки с различен предмет и свързани с изпълнение на дейности, които не са част от предмета на настоящата поръчка и техническите спецификации, което доказва, че участникът не е изпълнил изисквания, заложили в документацията, като не е вникнал в предмета на поръчката и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. А от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът ДЗЗД „СБС“ следва да се отстрани от процедурата.

**10. Участникът АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-306/20.07.2018 г.** е представил предложение за изпълнение на поръчката включващо: Техническо предложение (Образец 3), подписано от лицето по чл. 40, ал.1 от ППЗОП, включващо декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, ведно с Предложение за изпълнение на поръчката свободен текст, линеен календарен график и диаграма на работната сила.



Участникът е декларирал в техническото си предложение (Образец 3) срок за изпълнение на обществената поръчка 235 (двеста тридесет и пет) дни.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **не съдържа** всички минимално изискуеми елементи и **не отговаря** на Техническата спецификация, изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и действащите норми и стандарти за изпълнение на дейностите, посочени в документацията за поръчката.

В раздел „**16. Контрол при изпълнение на външна ВиК инсталация**“ на стр.31 от предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е описал как ще монтира външните водопроводи и как ще осъществява контрола при изпълнението им, като е посочил, че изпитванията ще се правят съгласно предписанията в проекта. В одобрения инвестиционен проект не е предвидено монтиране на външни водопроводи.

Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да представи линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение. Участникът е представил график с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност в графика е представена или необходимата механизация, но липсва информация за необходимите човешки ресурси по същата дейност, и обратното е представен необходимия човешки ресурс за дадена дейност, но липсва необходимият технически ресурс. Липсващата информация не може да се открие и в текстовата част на техническо предложение където има предоставена информация за технически и човешки ресурс по етапи, но не и по дейности. Комисията не приема, че участникът е отговорил на изискването на Възложителя до толкова, до колкото изискваната информация не е налична в офертата на участника, с което предложението на участника не обосновава навременното и качествено постигане на целените резултати и съответно не гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.

От представената информация е видно, че участникът **АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-306/20.07.2018 г.** не е изготвил офертата си съгласно предмета на поръчката, приложил е техническо предложение, релевантно към поръчки с различен предмет и свързани с изпълнение на дейности, които не са част от предмета на настоящата поръчка и техническите спецификации, което доказва, че участникът не е изпълнил изисквания, заложили в документацията, като не е вникнал в предмета на поръчката и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 107, т. 2, б. А от ЗОП, във връзка с чл.39, ал. 3, т. 1 б. Б от ППЗОП, подкрепени от трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС (Решение 881/27.10.2016 г. КЗК, Решение 14159/21.12.2016 ВАС, Решение 882/27.10.2016 КЗК, Решение 1062/08.12.2016 КЗК), участникът **АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-306/20.07.2018 г.** следва да се отстрани от процедурата.

**III.** Въз основа на проверката при спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, въз основа на изложените мотиви по-горе комисията реши следното:

### ОТСТРАНЯВА СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

	УЧАСТНИК	ВХОДЯЩ НОМЕР НА ОФЕРТА	ДАТА
1.	ВЕЙЛ КОНТРУКЦИИ ЕООД	30-00-297	19.07.2018 г.
2.	ЕТ МАРГАРИТА- П-ИВАН КОСТАДИНОВ	30-00-298	20.07.2018 г.
3.	МОНОЛИТСТРОЙ ДЗЗД	30-00-299	20.07.2018 г.
4.	БИЛД КРЕСНА ДЗЗД	30-00-300	20.07.2018 г.
5.	НИКМАР КЪНСТРАКШЪН ЕООД	30-00-301	20.07.2018 г.
6.	ДЗЗД „СБС”	30-00-305	20.07.2018 г.
7.	АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ ЕООД	30-00-306	20.07.2018 г.

Допуска до оценка на техническото предложение, съгласно критериите за възлагане следните участници:

№	УЧАСТНИК	ВХОДЯЩ НОМЕР НА ОФЕРТА	ДАТА
1.	ВАНТРОНИК ЕООД	30-00-289	18.07.2018 г.,
2.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	30-00-303	20.07.2018 г.
3.	АГРОМАХ ЕООД	30-00-304	20.07.2018 г.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатите участници, съгласно критериите за възлагане и установи следното:

#### 1. Участник ВАНТРОНИК ЕООД с вх.номер на оферта 30-00-289 от 18.07.2018г.

Критерии за оценка на техническото предложение:

**Предложената от участника организация за изпълнението на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, а именно:**

- участникът е предложил организация за изпълнение на строителството, посочил е разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти, представил е методите за осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя;
- участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

### МОТИВИ НА КОМИСИЯТА

Техническото предложение включва въведение, описание на съществуващото положение, описание на приложимата нормативна уредба групирана в закони и подзаконови нормативни актове. В точка „Управление на проекта“ са описани отделни етапи от цикъла на управление на проекта: Планиране, Изпълнение, Контролиране, Приключване и отчитане на резултатите, с описание на дейности към тях.

В раздел **Организация на изпълнение на строителството** е структурирано изложение за всички строителни и съпътстващи дейности, като описанието е и по подобекти, описани

са в детайли и основните видове работи. Изложението не се ограничава единствено до схематично изброяване на силните и положителни страни на предложената организация и начин на работа, а са добавени пояснения, касаещи връзката между предвидените отделни строителни дейности и мерки при изпълнение на поръчката и целеният краен резултат. Съдържа се раздел за съставяне и водене на всичката документация за обекта, като всеки вид документация е придружен с подробно описание на действията и отговорниците по съставянето ѝ.

В отделна част на техническото предложение, подробно и конкретно е описано разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти, с основни принципи, координация между отделните звена в процеса на изпълнение на СМР, представена е органиграма в рамките на екипа на участника.

В отделен раздел са представени конкретно и изчерпателно методите за осъществяване на комуникация и координация с Възложителя и останалите участници в строителния процес и заинтересованите страни. Описана е същността и управлението на комуникациите, като е придружена с диаграма, включваща всички страни. Описани са конкретни методи за осъществяване на комуникацията и координацията, със структура на срещите между Изпълнителя и Възложителя. Описани са действия за комуникация и координация с държавни контролни органи и други заинтересовани страни по проекта и как ще бъдат архивирана съответната документация.

В табличен вид са представени необходимите човешки ресурси за всяка една дейност, следвано от предложение за организация на последователността на изпълнение на СМР, с описание на различни методи.

Направено е текстово разяснение на линейния календарен график, условията при които е изготвен, и предимствата които са взети предвид за изготвянето му.

В табличен вид е представена необходимата механизация за всяка една дейност, разработен е план за действие при проблеми с оборудването.

Представен е линеен график, в който са описани дейностите, мярка, количество, средна дневна производителност, необходима техника и механизация, брой работници по операции, продължителност в дни. Представена е диаграма на работната ръка в съответствие с графика.

**Техническото предложение надгражда минималните изисквания на възложителя, като в него е налице всяко едно от посочените по-долу обстоятелства:**

1. Демонстрираната последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството обосновават и спомагат за навременното и качествено постигане на целените резултати. Представени са конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката;
2. Предложени са мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството, които обосновават и пораждат увереност в точното и навременно изпълнение на поръчката;

3. Предложени са конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

#### **МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:**

В раздел **Организация, методи на работа и необходими ресурси** в табличен вид са представени необходимите човешки ресурси за всяка една дейност, следвано от предложение за организация на последователността на изпълнение на СМР. Демонстрирана е последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството обосновават и спомагат за навременното и качествено постигане на целените резултати.

В секция **Предложение за организация на последователността на изпълнение на строително монтажните работи** и в **Предимства на предложената организация на строителството и съставения линеен план график, в който тя е отразена**, на предложението на участника, подробно, конкретно и аргументирано са описани най-разпространените методи на организация на строителството: успореден, последователен, смесен или поточен, както и предимства – силни и положителни страни на избрания метод за организация на строителството. Представени са конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката. Направено е текстово разяснение на линейния календарен график, условията при които е изготвен, и предимствата които са взети предвид за изготвянето му.

В табличен вид е представена необходимата механизация за всяка една дейност, разработен е план за действие при проблеми с оборудването.

В раздел **Мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителството**, са разписани мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителството, с описание и диаграма на организацията. Описано е как ще се осъществява контрол на процесите, контрол на влаганите материали и окомплектовки, контрол при съхранение на материалите по време на производствения процес, контрол при транспортирането на материалите при доставките, контрол при специални процеси, контрол на идентификацията, контрол на документирането, контрол на качеството, контрол на качеството на строителната продукция, входящ контрол на постъпващата документация и материали, текущ контрол на изпълнение на СМР, изходящ контрол на изградените СМР, технологични картии и проекти, област на приложение.

Разработен е план за доставка на необходимите материали включващ процедура за закупуване и доставка на материали и услуги, инструктажи и видове инструктажи, изисквания за безопасна работа.

Като част от системата за вътрешен контрол е направена идентификация на потенциалните рискове и мерки за преодоляването им. Разработени са рискове според обхвата им и според възможността да бъдат предвидени. Разработена е система за управление на риска включваща идентифициране на рисковете, качествен и количествен анализ на риска, като е изготвена таблица на риска с описание на неговата категория, вероятност и въздействие. Описани са планираните действия за преодоляване на риска, следене и контролиране на риска, таблици за оценяване на риска. Следва описание на конкретно идентифициране рискове с мерки за предотвратяване.

В раздел **Мерки за елиминирание или минимизиране на влиянието върху околната среда, като компонент на социалната среда, по време на изпълнението на предмета на договора** в техническото предложение са описани мерките за елиминирание или минимизиране на влиянието върху, описани са мерките за опазване на околната среда по време на изпълнение на СМР. Описани са основните елементи на околната среда, които ще бъдат засегнати при реализирането на настоящата поръчка, заедно със свързаните мерки за опазване на околната среда, мерки съгласно разпоредбите на Закона за управление на отпадъците с представена диаграма, описана е интегрираната система за управление внедрена в дружеството и принципите и стандартите, на които се основава.

В раздел **Методи и механизми за елиминирание или минимизиране на негативното влияние върху социалната среда и нейните компоненти** са описани методи и механизми за елиминирание или минимизиране на негативното влияние върху социалната среда и нейните компоненти, които са представени в табличен вид, след което е направен анализ на аспекти и показатели за мониторинг на проявлението на влиянията върху социалната среда и компонентите ѝ.

Комисията счита, че в предложението на участника е обосновавано навременното и качествено постигане на очакваните резултати, което, гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката. Предложената последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи, организация и начин на работа, отчитат изискванията на Възложителя, както и спецификата на обекта и отговарят на конкретните технически спецификации и нормативните разпоредби, приложими за изпълнението на предмета на поръчката.

Участникът е обяснил приложимостта и полезността на предложените дейности/мерки при изпълнение на поръчката. Направил е описание, което не се ограничава единствено до схематичното изброяване на силните и положителни страни на предложената организация и начин на работа, като са добавени пояснения, касаещи връзката между предвидените отделни строителни дейности и мерки при изпълнение на поръчката, както и очаквания краен резултат. Описани са конкретни методи и механизми, които са свързани с реалното им приложение при изпълнение на строителството, предмет на поръчката.

Участникът **ВАНТРОНИК ЕООД** получава **50 точки**, по техническия показател (ТП) съгласно Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

**2. Участник ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с вх. № на оферта 30-00-303 от 20.07.2018 г.**

Критерии за оценка на техническото предложение:

**Предложената от участника организация за изпълнението на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, а именно:**

- участникът е предложил организация за изпълнение на строителството, посочил е разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти, представил е методите за осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя;

- участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

## **МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:**

Техническото предложение на участника съдържа раздел **Съществуващо положение на обекта и предмет а поръчката**, в който са описани обектите, включени инвестиционния проект, като за обхват на поръчката е направена препратка към техническата документация.

**В раздел Организация за изпълнение на строителството**, са описани подхода и методите за работа на обекта с изброени цели и принципи на организация на строителния процес. Посочените методи и механизми, не са свързани с реалното им приложение при изпълнение на строителството, предмет на поръчката, а са общо приложими в строителния процес. Описан е начина на изпитване на влаганите материали.

Изложението представлява схематично изброяване на силните и положителни страни на предложената организация и начин на работа, като не са добавени пояснения, касаещи връзката между предвидените отделни строителни дейности и мерки при изпълнение на поръчката и целеният краен резултат.

В раздел **Задължения и отговорности на отделните ключови експерти**, таблично е описано разпределението на задълженията и отговорностите между отделните ключови експерти, по подобекти и дейности. Изложението е подробно и конкретно, направена е разбивка по подобекти и по дейности.

В раздел **Комуникация и координация между участниците в строителството**, е представена единствено Органиграма с организационната структура за управление на работите между участниците в строителството, като са описани връзките между отделните звена. Липсва описание на методите за осъществяване на комуникация и координация с Възложителя.

В раздел **Организация за изпълнение на всички дейности**, е записано, предложена технологична последователност, отчитаща технологичните и организационни зависимости за навременно изпълнение на всички видове СМР, в която се съдържа оскъдна информация, включваща единствено информация, че ще бъде открита строителна площадка с Протокол – Образец №2 по Наредба №3 от 2003г. след което следва направа на временно селище и мобилизация на техниката.

В техническото предложение на участника липсва информация за методи и механизми, които са свързани с реалното им приложение при изпълнение на строителството, предмет на поръчката, а не общо приложими в строителния процес. Липсват пояснения, касаещи връзката между предвидените отделни строителни дейности и мерки при изпълнение на поръчката и целеният краен резултат.

Представен е линеен график, в който са описани дейностите, мярка, количество, стартова дата, време за работа, крайна дата, брой работници по операции,

продължителност в дни. Представена е диаграма на работната ръка в съответствие с графика. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси – човешки, строителна техника и механизация, за нейното изпълнение.

**Техническото предложение НЕ надгражда минималните изисквания на възложителя, като в него НЕ е налице нито едно от посочените по-долу обстоятелства:**

1. Демонстрираната последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимобвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството обосновават и спомагат за навременното и качествено постигане на целените резултати. Представени са конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката;

2. Предложени са мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството, които обосновават и пораждат увереност в точното и навременно изпълнение на поръчката;

3. Предложени са конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

#### **МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:**

Демонстрираната последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимобвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството НЕ обосновават за навременното и качествено постигане на целените резултати.

В предложението на кандидата - раздел **Аргументация за предложената организация на работата**, в който кратко са описани методите на работа по подобекти и технология на изпълнение на строителните процеси по дейности, като липсват конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката; Информацията не се съдържа и в другите части на техническото предложение на участника.

В предложението на кандидата, в раздел **Предвидени мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качеството по време на изпълнение на строителния процес**, в табличен вид е описана кратка информация за предвидените мерки, обхват и аспекти на проявление на всяка мярка, текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение, предприемане и прилагане на действия, в случай на отклонение от изпълнението на мярката. Представена е кратка информация за системата за управление на качеството, както и система за осигуряване на качеството в дружеството. Направен е план за доставка на необходимите материали, в който са изброени дейностите по закупуване и доставка на материали и услуги. В изложението на участника липсва обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности/мерки при изпълнението на поръчката. Представените методи и механизми са общо приложими в строителния процес, липсва информация за реалното им приложение при изпълнение на строителството, предмет на поръчката, не обосновават и не пораждат увереност в точното и навременно изпълнение на поръчката;

В техническото предложение на участника не се съдържат конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

Участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД** получава **30 точки**, по техническия показател (ТП) съгласно Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

### 3. Участник **АГРОМАХ ЕООД** с оферта с вх.№ **30-00-304/20.07.2018** г.

Критерии за оценка на техническото предложение:

**Предложената от участника организация за изпълнението на поръчката удовлетворява минималните изисквания на възложителя, а именно:**

- участникът е предложил организация за изпълнение на строителството, посочил е разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти, представил е методите за осъществяване на комуникацията и координацията с възложителя;
- участникът е представил линеен график за изпълнение на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка, като за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение.

### **МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:**

В техническото предложение на участника се съдържа модел за организация на дейностите по изпълнение на видовете СМР, основаващ се на последователност от мероприятия, описана по фази и етапи. Подробно са описани дейностите по етапи - временно строителство, изпълнение на СМР, демобилизация и приключване на строителството. Всеки етап е развит по дейности. Предложението на кандидата продължава с раздел **Последователност на изпълнение на всички видове работи и дейности от КСС**, в който подробно са разписани принципи за гарантиране на своєвременност, последователност на изпълнение на видовете работи,

Предложената последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи, съответно организация и начин на работа, отчитат изискванията на възложителя, както и спецификата на обекта и отговарят на конкретните изисквания от техническите спецификации и нормативните разпоредби, приложими към изпълнението на предмета на поръчката.

В раздел **Организация, мобилизация и разпределение на ангажирания ресурс**, е описан ръководния състав, ангажиран с дейностите по проекта. Посочено е, че оперативната дейност ще се извършва от работни екипи, както и принципите, съгласно които те ще бъдат формирани. Представена е кратка информация за членовете на ръководния състав.



В раздел **Отговорности и задължения на членовете на управленския екип по време на строителството**, подробно е представено разпределението на задълженията и отговорностите на отделните ключови експерти.

В техническото предложение на участника се съдържа раздел **Координация и комуникация между членовете на екипа**, в който са изброени единствено начини за координация и комуникация между членовете на екипа, като **ЛИПСВА** информация за методите за осъществяване на комуникацията и координацията с Възложителя.

Представен е линеен график, в който са описани дейностите, мярка, количество, стартова дата, време за работа, крайна дата, брой работници по операции, продължителност в дни. Представена е диаграма на работната ръка в съответствие с графика. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси – човешки, строителна техника и механизация, за нейното изпълнение. В текстовата част на техническото предложение, в раздел **Необходима механизация за изпълнение на предвидените СМР**, подробно е описана необходимата механизация за изпълнение на дейностите, включени в техническата спецификация.

**Техническото предложение надгражда минималните изисквания на възложителя, като в него е налице ЕДНО от посочените по-долу обстоятелства:**

1. Демонстрираната последователност на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството обосновават и спомагат за навременното и качествено постигане на целените резултати. Представени са конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката;
2. Предложени са мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството, които обосновават и пораждат увереност в точното и навременно изпълнение на поръчката;
3. Предложени са конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

## **МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:**

Предложението на участника не съдържа конкретни аргументи (силните и положителни страни) как предложената организация и начин на работа гарантират качествено и срочно изпълнение на поръчката;

В раздел **Осигуряване на качество**, участника е описал мерки и дейности, за постигане на качество, като Наръчник за контрол на качеството, като част от системата за контрол на качеството, внедрена във фирмата. Описани са основни елементи за непрекъснато подобрене и усъвършенстване на контрола по качеството – циклите на наблюдение, оценка и обратна връзка. Описани са подробно дейности, които ще бъдат извършвани в процеса на осъществяване на контрол по качеството, както и обхвата на мерките, включващ техническа база за контрол на качеството, контрол на качеството на

закупуваните продукти и материали, входящ контрол на закупените продукти, входящ контрол на закупените продукти, мерки за осигуряване на качеството на закупените материали, провеждане на контрол по етапи, нива и срокове.

Предложените мерки за вътрешен контрол и механизми за осигуряване на качество по време на изпълнението на строителството, обосновават и пораждат увереност в точното и навременно изпълнение на поръчката;

Предложението на участника не съдържа информация за конкретни методи и механизми, чрез които да се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

Участникът **АГРОМАХ ЕООД** получава **35 точки**, по техническия показател (ТП) съгласно Методика за определяне на комплексната оценка на офертите.

До отваряне на ценовото предложение се допуска участника:

	Участник	Оценка ТП
1.	ВАНТРОНИК ЕООД	50 точки
2.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	30 точки
3.	АГРОМАХ ЕООД	35 точки

Следващото редовно и предварително свикано от председателя заседание на Комисията се проведе на 01.11.2018 г. в гр. Кресна, в 11:00 ч.

На публично заседание се отвариха и оповестиха предлаганите ценови параметри на допуснатите участници. Комисията присъства в пълен състав. На публичното заседание присъстваха:

1. Николай Славчев Динев – упълномощен представител на „Водно строителство-Благоевград”АД
2. Сашка Георгиева Вълкова – упълномощен представител на ДЗЗД „СБС”
3. Иван Кирилов Пилъков-упълномощен представител на „Никмар Кънстракшън”ЕООД
4. Христо Василев Чорбаджийски-представител на „Монолит строй”ДЗЗД
5. Милена Маринова Ризова –представител на „Ай Би Си”ЕООД

Председателя на комисията съобщи оценките на техническите предложения на допуснатите участници, след което пристъпи към отваряне и оповестяване на предлаганите ценови параметри.

1. Участник **ВАНТРОНИК ЕООД** с оферта с вх. № **30-00-289/18.07.2018** предлага обща цена от 1 797 697,83 лева без ДДС или 2 157 208,92 лева с ДДС, от които:
  - Цена за ремонт на сградата на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“ в гр. Кресна – 1 340 203,70 лева без ДДС или 1 608 244,44 лева с ДДС;

- Цена за ремонт на прилежащото пространство в двора на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“ в гр. Кресна – 457 470,40 лева без ДДС или 548 964,48 лева с ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха всички страници на ценовото предложение.

2. Участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с оферта с вх. № 30-00-303/ 20.07.2018 г.** предлага обща цена от 1 798 537,01 лева без ДДС или 2 158 244,41 лева с ДДС, от които:

- Цена за ремонт на сградата на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“ в гр. Кресна – 1 341 140,90 лева без ДДС или 1 609 369,08 лева с ДДС;

- Цена за ремонт на прилежащото пространство в двора на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“ в гр. Кресна – 457 396,11 лева без ДДС или 548 875,33 лева с ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха всички страници на ценовото предложение.

3. Участникът **АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх. № 30-00-304/20.07.2018 г.** предлага обща цена от 1 799 000,15 лева без ДДС или 2 158 800,18 лева с ДДС, от които:

1. Цена за ремонт на сградата на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“ в гр. Кресна – 1 341 285,36 лева без ДДС или 1 609 542,43 лева с ДДС;

2. Цена за ремонт на прилежащото пространство в двора на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“ в гр. Кресна – 457 714,79 лева без ДДС или 549 257,75 лева с ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха всички страници на ценовото предложение.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка за съответствие на ценовите предложения с образеца на ценово предложение от документацията за участие, както и проверка за аритметични или други грешки.

Комисията констатира следното несъответствие за участника **ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018:**

Предложената обща цена без ДДС е записана по следния начин „1 797 697,83 (един милион седемстотин деветдесет и седем хиляди шестотин седемдесет и четири лева и десет стотинки)“. Установява се несъответствие в изписването на общата цена без ДДС цифром и словом. Изписаната цена словом съответства на числово изражение от 1 797 674,10 лева. При проверка на начина на формиране на цената се установява, че сборът от предложените цени без ДДС на двата подобекта, а именно 1 340 203,70 и 457 470,40, съответства на общата цена изписана словом. Ако се отчете, че размерът на ДДС е нормативно установен то посочената обща цена с ДДС 2 157 208,92, съответства също на сумата изписана словом обща цена без ДДС, а именно 1 797 674,10 лева. При така изложените обстоятелства комисията счита, че не е допусната аритметична грешка, а явна фактическа грешка при изписване на сумата цифром.

Комисията взе предвид, че Образец 4 (Ценово предложение) от документацията за участие, в т. IV, възложителят е одобрил като задължително за спазване следното правило:

*„При несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за нас е предложението, посочено с думи.“*

Видно от извършената от комисията проверка е установено, че общата цена за изпълнение на поръчката, предлагана от участника е тази изписана словом. Същото се потвърждава, тъй като сбора от единичните цени дава общата, изписана с думи. Налице е и изричен запис, който определя коя е обвързващата цена за възложителя, а именно тази словом (*не е налице изменение на ценовото предложение на участника по смисъла на чл. 104, ал. 5 предл. 3 от ЗОП, приемайки от комисията, че предложената от участника цена е тази изписана словом*), и единствено по този начин се спазват изискванията, заложиени в документацията за участие.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации и съображения, комисията единодушно реши да допусне участника **ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018** до оценка на ценовото предложение.

За участникът **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с оферта с вх. № 30-00-303/ 20.07.2018** г. не са налице несъответствие на ценовите предложения с образеца на ценово предложение от документацията за участие, както не са установени аритметични или други грешки.

Комисията единодушно реши да допусне участника **ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с оферта с вх. № 30-00-303/ 20.07.2018** г. до оценка на ценовото предложение.

За участникът **АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-304/20.07.2018** г. не са налице несъответствие на ценовите предложения с образеца на ценово предложение от документацията за участие, както не са установени аритметични или други грешки. Комисията единодушно реши да допусне участника **АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх.№ 30-00-304/20.07.2018** г. до оценка на ценовото предложение.

До оценка на финансовия показател се допускат участниците при следните параметри за оценка:

	Участник	Предложена обща цена без ДДС
1.	ВАНТРОНИК ЕООД	1 797 674,10 лв
2.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	1 798 537,01 лв
3.	АГРОМАХ ЕООД	1 799 000,15 лв

Във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията извърши проверка налице ли е ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на

предложенията на останалите участници, като установи, че такова обстоятелство не е налице и пристъпи към оценката съгласно утвърдената методика.

Съгласно одобрената методика по показател **Б) ФИНАНСОВ ПОКАЗАТЕЛ (ФП)** – Оценява се предложена от участника обща крайна цена за изпълнение на поръчката. Максимално възможната оценка е 50 точки, като оценката по показателя се изчислява по формулата:  $ФП = (Ц_{min} / Ц_i) \times 50$ , където:

$Ц_{min}$  е най-ниската предложена от Участник цена за изпълнение на поръчката, формирана от сборът на предложената цена за изпълнение на СМР дейностите по ремонт на сградата на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“, гр. Кресна и предложената цена за ремонт на прилежащото пространство в двора на училището;

$Ц_i$  е предложената от Участник(i) цена за изпълнение на поръчката, формирана от сборът на предложената цена за изпълнение на СМР дейностите по ремонт на сградата на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“ гр. Кресна и предложената цена за ремонт на прилежащото пространство в двора на училището.

	Участник	$(Ц_{min} / Ц_i) \times 50$	Оценка ФП
1.	ВАНТРОНИК ЕООД	$(1\ 797\ 674,10 / 1\ 797\ 674,10) \times 50$	50,00 точки
2.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	$(1\ 797\ 674,10 / 1\ 798\ 537,01) \times 50$	49,98 точки
3.	АГРОМАХ ЕООД	$(1\ 797\ 674,10 / 1\ 799\ 000,15) \times 50$	49,96 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участник се изчислява по следната формула:

$$КО = ТП + ФП$$

	Участник	Оценка ТП	Оценка ФП	КО
1.	ВАНТРОНИК ЕООД	50,00 точки	50,00 точки	100,00 точки
2.	ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД	30,00 точки	49,98 точки	79,98 точки
3.	АГРОМАХ ЕООД	35,00 точки	49,96 точки	84,96 точки

Въз основа на изложеното по-горе комисията извърши класиране, както следва:

**I-во място - ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018**

**II-ро място - АГРОМАХ ЕООД с оферта с вх. № 30-00-304/20.07.2018 г.**

**III-то място - ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО – БЛАГОЕВГРАД АД с оферта с вх. № 30-00-303/20.07.2018 г.**

Комисията предлага за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Ремонт на сградата и прилежащото пространство в двора на Средно общообразователно училище „Св. Паисий Хилендарски“, гр. Кресна“ да бъде определен участника **ВАНТРОНИК ЕООД с оферта с вх. № 30-00-289/18.07.2018**

Настоящият доклад е съставен и подписан на 12.11.2018 г. в един оригинален екземпляр.

Комисията предаде протоколите от работата си ведно с цялата документация, събрана в хода на процедурата на г-н Николай Георгиев, в качеството му на Възложител на 19.11.2018 г. в 15:00 ч.

Председател:.....

и Членове:

1. ....

2. ....

3. ....

4. ....

5. ....

6. ....