



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/ 8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

РЕШЕНИЕ

№ 19.1./15.12.2016 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка – публично състезание по чл.18, ал.1, т.12 от Закона за обществени поръчки, с предмет: „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА” и с прогнозна стойност 182 883.33 лв. (сто осемдесет и две хиляди осемстотин осемдесет и три лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

На основание чл. 22, ал.1, т.6 от ЗОП, чл.181, ал. 6 от ЗОП, чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с процедура по чл. 18, ал.1, т.12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА”, открита с Решение №19/07.11.2016 г. на Възложителя на обществената поръчка, както и след запознаване с представените ми Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3, и доклад по чл.60, ал.1 от ППЗОП от работата на комисията, назначена със Заповед №716/29.11.2016 г. на Възложителя

1. ОБЯВЯВАМ

Класираните участници в процедурата, чийто оферти съответстват на предварително обявените условия на Възложителя, както следва:

I во място – Участник „Р-студио“ ЕООД с комплексна оценка 100 т.;

II ро място – Участник ДЗЗД „Видитек“ с комплексна оценка 53,60 т.;

2. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: „ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА”, открита с Решение №19/07.11.2016 г. на Възложителя на обществената поръчка поради получена най-висока комплексна оценка, класирания на първо място участник „Р-студио“ ЕООД.

С посочения участник, на основание чл.112 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчка, при условията и реда на чл.67, ал.6 от ЗОП.

3. ОТСТРАНЯВАМ

➤ Участник № 1 “Геоарх”ЕООД

1. **Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

2. **Мотиви:** При подробно разглеждане на Техническото предложение на участника, се установи, че участникът не е спазил изискването, поставено от Възложителя, да бъдат разгледани всички дефинирани от него рискове, като за всеки от тях да се предвидят мерки за предотвратяване и мерки за минимизиране/ елиминирание на риска, както и дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора и дейности за контрол на изпълнението на изпълнението на предложените мерки, тъй като участникът е разгледал 6 от 11-те риска, дефинирани от Възложителя. Не са разгледани следните рискове:

1. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията

2. Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора
3. Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проекта
4. Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни
5. Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение.

Предвид гореописаното, при участника е налице липса в техническото предложение и приложенията към него на съответна изискуема съставна част, което се явява представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

➤ **Участник №2 “Булплан“ ООД**

1. **Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

2. **Мотиви:** При подробно разглеждане на Техническото предложение на участника, се установи, че участникът не е разгледал два от дефинираните от Възложителя рискове, а именно:

„8: Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора“

и

„11: Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение“. Съответно не са представени мерки предотвратяване на настъпването, мерки за минимизиране/елиминиране на последиците, дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки за тези рискове.

Предвид гореописаното, при участника е налице липса в техническото предложение и приложенията към него на съответна изискуема съставна част, което се явява представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

➤ **Участник №4 „Стоарх“ ЕООД**

1. **Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

2. **Мотиви:** Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявлението на обществената поръчка. Ценовото предложение на участника не е подписано, нито подпечатано. Имайки предвид тази констатация Възложителят намира, че не е налице валидна правна воля на представляващия участника, както и валидно волеизявление от негова страна за посочената в ценовото предложение стойност.

➤ **Участник №5 ДЗЗД “Консорциум урбан груп”**

1. **Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

2. **Мотиви:** След обстойно разглеждане на представените документи се установи, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и обявлението на обществената поръчка.

1. В ЕЕДОП, представен от третото лице Надежда Стоичкова Крачунова, в част Част IV: Критерии за подбор, в полето „Той отговаря на изискваните критерии за подбор:“ не е посочен отговор. Съгласно чл.39, ал.2, т.1 от ЗОП: „Заявлението за участие включва най-малко следните документи: 1. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“. Съгласно чл.67, ал.1 и 2 от ЗОП: „(1) При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и

съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. (2) Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1.“ Като трето лице, чийто капацитет ще използва участника и ще доказва с него критериите за подбор, в ЕЕДОП за Надежда Стоичкова Крачунова следва да бъдат попълнени всички данни по съответните части.

2. В ЕЕДОП, представен от третото лице Лазар Венеций Петрунов, в част Част IV: Критерии за подбор, в полето „Той отговаря на изискваните критерии за подбор:“ не е посочен отговор; Съгласно чл.39, ал.2, т.1 от ЗОП: „Заявлението за участие включва най-малко следните документи: 1. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“. Съгласно чл.67, ал.1 и 2 от ЗОП: „(1) При подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. (2) Когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1.“ Като трето лице, чийто капацитет ще използва участника и ще доказва с него критериите за подбор, в ЕЕДОП за Лазар Венеций Петрунов следва да бъдат попълнени всички данни по съответните части.

3. За третото лице Мария Иванова Каразлатева, посочена като експерт „Недвижимо културно наследство“ на граждански договор, не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл.39, ал.2, т.1 от ЗОП: „Заявлението за участие включва най-малко следните документи: 1. единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката;“

➤ Участник №6 ДЗЗД “Планконсулт Бяла Слатина”

1. Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

2. Мотиви: След обстойно разглеждане на представените документи се установи, че офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, заложен в документацията за участие и обявлението на обществената поръчка.

Участникът е представил от името на партньора в обединението „Географика“ ООД два отделни ЕЕДОП, подписани по отделно от двамата управители на дружеството. В Протокол №1 от работата на комисия, е посочена следната забележка относно представения от „Географика“ ООД ЕЕДОП: „За участника в обединението „Географика“ ООД е представен само един ЕЕДОП и същия е подписан само от управителите на дружеството. Съгласно Документацията по обществената поръчка, Глава УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА,

т.2 Условия за допустимост на участниците /стр.12/ Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, когато:...../чл.54 от ЗОП/..... Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП, някои от основанията по чл.54, ал. 1 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Наличието или липсата на тези обстоятелства се попълват в ЕЕДОП. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал.1 от ППЗОП: „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.“

След направена справка в официалната интернет страница на Търговския регистър, се установи, че дружеството „Географика“ ООД има двама съдружника - СТЕЛИЯН СЛАВКОВ ДИМИТРОВ и СИМОНИТО КИРИЛОВ ГУШЕВ. СИМОНИТО КИРИЛОВ ГУШЕВ също е и управител на Дружеството и като такъв е попълнил и приложил ЕЕДОП към офертата на участника Обединение ДЗЗД “Планконсулт Бяла Слатина”. Но ЕЕДОП от СТЕЛИЯН СЛАВКОВ ДИМИТРОВ не е представен. Комисията в първия си протокол ясно е посочила какви са забележките към представения ЕЕДОП и дори се е позовала на разпоредбите на закона, касаещи точно лицата, които следва да представят. Съгласно чл.54, ал.2 от ЗОП, някои от основанията по чл.54, ал. 1 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Наличието или липсата на тези обстоятелства се попълват в ЕЕДОП. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал.1 от ППЗОП: „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.“ Съгласно чл. 135 от Търговския закон Общото събрание на ООД е орган на управление на дружеството и като такъв попада в групата на лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП. Съдружникът – собственик на капитала на дружеството също е и лице, което има правомощия да упражнява контрол при вземането на решение от неговите органи.

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП във връзка с чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящето решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата, като в същия ден бъде публикувано в Профила на купувача, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията при спазване на условията на чл.42, ал.2, т.1 от ЗОП, във връзка с чл.24, ал.1, т.5 от ППЗОП.

Настоящото решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок пред Комисия за защита на конкуренцията, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

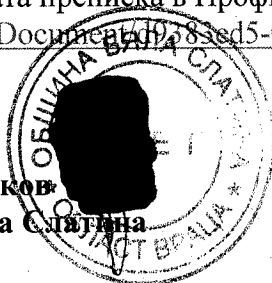
Връзка към електронната преписка в Профила на купувача:

<http://81.161.246.81/bp/Document/49383ed5-0623-49d6-8c5e-3349e7b209b3>

Възложител:

инж. Иво Ценов Цветков

Кмет на Община Бяла Слатина



Заложено, съгласно
чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗД