



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15

тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail: obelica@abv

Утвърдил:

Кмет на Община Белица
/Радослав Ревански/
Дата: 05.01.2018 г.

ПРОТОКОЛ №2

за дейността на комисията назначена със Заповед № РД-15-363 от 14.11.2017 г. на Възложителя – Радослав Ревански - кмет на Община Белица за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в обществена поръчка, открита на основание чл. 20, ал. 3, т.2 от ЗОП (глава двадесет и шеста), с предмет: Упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи на обект „Канализация село Краище, община Белица“, чрез събиране на оферти с обява публикувана под № 8 от 03.11.2017 г. с партида в регистъра на АОП - ID 9069973.

На 20.12.2017 г. в 09:00 часа се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател: Сабит Исмаил Гагъм – Заместник-кмет при община Белица;

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева – Юриконсулт при община Белица,
2. Емилия Юлиева Дунгьова – главен специалист „УТ“ при община Белица
3. Николина Илиева Мраценкова – старши експерт „Счетоводство и бюджет“ при община Белица
4. Мария Николова Чонкова – старши експерт „НЕП“ при община Белица.;

I. Комисията пристъпи към разглеждането на допълнително представените документи, изискани с Протокол №1 за съответствието им с изискванията на възложителя и разпоредбите на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП).

Представени са допълнителни документи и информация в законоустановения срок от следните участници:

№	Оферта от	Дата	Вх. №
1.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	01.12.2017 г.	26-00-282(2)
2.	„НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД	13.12.2017 г.	26-00-283(2)
3.	Обединение „2С“ ДЗЗД	01.12.2017 г.	26-00-284(2)
4.	"ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД	04.12.2017 г.	26-00-288(2)
5.	„ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД	30.11.2017 г.	26-00-289(2)

Комисията отвори получените допълнителни документи и установи следното:

1. Допълнително представените документи с вх. № 26-00-282(2) от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД съдържат:

Нова Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (Образец № 5), в която са посочени всички членове на съвета на директорите.

Документите и информацията, представени от Участника в Плик "Документи за подбор" и допълнително представените документи и информация, удостоверяват пълно съответствие на участника с критериите за подбор и условията на Възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД да продължи по-нататъшното си участие.

2. Допълнително представените документи с вх. № 26-00-283(2) от участника **„НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД** съдържат:

Нова декларация ЕЕДОП, в която е посочено:

- в Част VI „Заклучителни положения“ на подадените ЕЕДОП е посочено името на Възложителя на обществената поръчка;
- в Част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е посочено, че участника няма да използва капацитета на трети лица.
- В част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ е посочено, че експертите са наети на граждански договор в „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД.

Документите и информацията, представени от Участника в Плик "Документи за подбор" и допълнително представените документи и информация, удостоверяват пълно съответствие на Участника с критериите за подбор и условията на Възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участник „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД да продължи по-нататъшното си участие.

3. Допълнително представените документи с вх. № 26-00-284(2) от участника **Обединение „2С“ ДЗЗД** съдържат:

- Нова декларация ЕЕДОП от Обединение „2С“ ДЗЗД, в която е посочено в част IV, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ и в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ са посочени нови доказателства за съответствие на обединението с критериите за подбор;
- Нова декларация ЕЕДОП от „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, в която е посочено в част IV, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ - Застраховката „Професионална отговорност“;
- Нова декларация ЕЕДОП от „СТРОЙКОНТРОЛ –П“ ООД, в която е посочено в част IV, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ - Застраховката „Професионална отговорност“;
- В представените ЕЕДОП от „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД и „СТРОЙКОНТРОЛ –П“ ООД декларира в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“, че експерти работят и в двете дружества на граждански договори.

Документите и информацията, представени от Участника в Плик "Документи за подбор" и допълнително представените документи и информация, удостоверяват пълно съответствие на Участника с критериите за подбор и условията на Възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да допусне участник Обединение „2С“ ДЗЗД да продължи по-нататъшното си участие.

4. Допълнително представените документи с вх. № 26-00-288(2) от участника **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** съдържат:

- Нова декларация ЕЕДОП, в която е посочено в Част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е посочено, че участника ще използва капацитета на трети лица, но те са на граждански договор към дружеството.

- писмена обосновка, която разяснява начина, по който е образувана предлаганата от участника цена.

В началото на обосновката е описано, че ценовото предложение е формирано, като баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата строителен надзор. Посочва се, че екипът на участника е с дългогодишен професионален опит, които ще изпълняват своите задължения през целия период на строителството и

предаване на обекта за въвеждане в експлоатация. На следващо място се посочва, че ангажираните от участника експерти са на граждански договор.

Участникът е представил образувание на цената, която предлага за изпълнение на поръчката като сбор от разходи за различни дейности (разходи за хонорари, транспортни разходи, административно-управленски разходи, непредвидени разходи и печалба).

В заключение, участникът посочва, че направената от него обосновка съответства на хипотезите по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като обосновава това с наличието на изключително благоприятни условия за участника, изразяващи се в наличието на високо квалифицирани експерти.

Към обосновката не са представени допълнителни документи, информация или доказателства.

След като подробно се запозна и анализира представената обосновка, комисията счита, че същата не може да бъде приета, тъй като твърденията от участника за изключително благоприятни условия не са пълни и обективни.

Мотиви:

Съгласно нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2 от същата разпоредба, на които се позовава участника. Законодателя е предвидил, че обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, при условие че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Видно от изложеното по-горе, участникът не е представил допълнителни документи, информация или доказателства. Същевременно с това, комисията счита, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни поради няколко причина, а именно:

- Посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотносими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че всеки от допуснатите участници има на разположение експерти, със съответния професионален опит и необходимата квалификация. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявата за обществената поръчка и са част от критерий за подбор на участниците.
- Представената Таблица на писмена обосновка участника не се съобразил с Приложение № 6.1.2. от офертата. В Таблицата представена с писмената обосновка и обясненията към нея са в пълно противоречие с Приложения № 6.1.2. от офертата, където на съответните експерти е посочена времевата ангажираност и разпределени на заетостта на всеки един от тях по месеци, седмици и часове, което от своя страна е пъти по малка от посочените в Приложение № 6.1.2. от участника. С

С оглед на изложеното комисията счита, че участника не е икономически обосновал предлаганата от него цена.

На лица са предпоставките за отстраняване на участника на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП, поради изложените по-горе мотиви.

5. Допълнително представените документи с вх. № 26-00-289(2) от участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД съдържат:

- писмена обосновка, която разяснява начина, по който е образувана предлаганата от участника цена.

В началото на обосновката е описано, че участника е със седалище и адрес на управление в гр. Благоевград, като офисите са собственост на фирмата, като с това е обезпечен с ресурси за изпълнение на поръчката – лек автомобил, принтери, копирна техника, мобилни телефони, стационарни телефони, мобилна офис техника. Участникът е посочил, че е обезпечен и с други договори за изпълнение на строителен надзор, и средства, които ще получи при изпълнението на поръчката, няма да са основния приход, което позволява предложението за конкурентна цена. Посочва се, че ключовите експерти са на разположение за изпълнение на поръчката в зависимост от изпълняваните видове СМР, за което са подписали декларации, като местоживеенето им е в град Благоевград. Участникът е посочил, че при

изпълнение на поръчката ще се придържа стриктно към техническото предложение и ще изразходва средствата съгласно разчетите по ценовото предложение. Участникът декларира, че не е получавал и няма да получава държавна помощ.

Участникът е представил образувание на цената, която предлага за изпълнение на поръчката като сбор от разходи за различни дейности (разходи за възнаграждения, разходи за осигурителни вноски, разходи за консумативи, други разходи и печалба).

В заключение, участникът посочва, че направената от него обосновка съответства на хипотезите по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като обосновава това с наличието на изключително благоприятни условия за участника, изразяващи се в наличието на високо квалифицирани експерти.

Към обосновката не са представени допълнителни документи, информация или доказателства.

След като подробно се запозна и анализира представената обосновка, комисията счита, че същата не може да бъде приета, тъй като твърденията от участника за изключително благоприятни условия не са пълни и обективни.

Мотиви:

Съгласно нормата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2 от същата разпоредба, на които се позовава участника. Законодателя е предвидил, че обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, при условие че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Видно от изложеното по-горе, участникът не е представил допълнителни документи, информация или доказателства. Същевременно с това, комисията счита, че представените от него обстоятелства не могат да се приемат за обективни поради няколко причини, а именно:

- Посочените от участника аргументи, свързани с изключително благоприятни условия, са несъотносими и не могат да бъдат приети за обективни, предвид това, че всеки от допуснатите участници има на разположение експерти, със съответния професионален опит и необходимата квалификация. Това е така, тъй като изискванията към въпросните експерти са поставени от възложителя в обявата за обществената поръчка и са критерий за подбор на участниците.
- При проверка на сбора на предлаганата цена от участника се установява техническа грешка в размер на 1 000,00 лв., която от своя страна води до различна сума от предлаганата. В следствие на спомената грешка реалната цена е в размер на 18 856,00 без включено ДДС. с представената обосновка и при липса на други писмени доказателства участника не доказва своето ценово предложение, което пък от своя страна противоречи на предложена цена – 17 856,00 лв. без ДДС.
- Необоснована висока печалба от 60 %.

На лица са предпоставките за отстраняване на участника на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП, поради изложените по-горе мотиви.

На основании чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП, комисията

Реши:

Не допуска до по-нататъшно участие „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД по мотиви подробни изложени в I. - т. 4 и т. 5 от настоящия протокол.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници:

1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД
2. „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД
3. Обединение „2С“ ДЗЗД
4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД
5. „СТРОЙНОРМ“ ЕООД

II. Резултатите въз основа на показателите за оценяване са както следва:

1. Организация за изпълнение на поръчката - К2

1.1. Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е представил следните документи:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Оценка на Техническото предложение на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – 50 точки. Мотиви:

В своето техническо предложение участникът е:

- посочил последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
- направил описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта;
- представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности;
- описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия, и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др., като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.
- направено е описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качествено изпълнение на дейностите.
- в обяснителната записка от Предложението за изпълнение е посочена стратегия за контрол по видовете СМР, съобразно спецификата на дейностите и последователността на тяхното изпълнение, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси, в съответствие с предложената организация на работа и изискванията на техническата документация.

1.2. Участникът „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД е представил следните документи:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Оценка на Техническото предложение на „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД – 30 точки. Мотиви:

В своето техническо предложение участникът е:

- посочил последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
- направил описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта;
- представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще

участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности;

- направено е описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качествено изпълнение на дейностите.

В техническото предложение на участникът липсва:

- конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

- обяснителната записка от Предложението за изпълнение е посочена стратегия за контрол по видовете СМР, съобразно спецификата на дейностите и последователността на тяхното изпълнение, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси, в съответствие с предложената организация на работа и изискванията на техническата документация.

1.3. Участникът Обединение „2С“ ДЗЗД е представил следните документи:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Оценка на Техническото предложение на Обединение „2С“ ДЗЗД – 20 точки. Мотиви:

В своето техническо предложение участникът е:

- посочил последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
- направил описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта;
- представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности;

В техническото предложение на участникът липсва:

- описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия, и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др., като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

- направено е описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качествено изпълнение на дейностите.

- в обяснителната записка от Предложението за изпълнение е посочена стратегия за контрол по видовете СМР, съобразно спецификата на дейностите и последователността на тяхното изпълнение, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси, в съответствие с предложената организация на работа и изискванията на техническата документация.

1.4. Участникът „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил следните документи:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Оценка на Техническото предложение на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД – 30 точки. Мотиви:
В своето техническо предложение участникът е:

- посочил последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
- направил описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта;
- представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности;
- направено е описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качествено изпълнение на дейностите.

В техническото предложение на участникът липсва:

- строителните материали и изделия, и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;
- в обяснителната записка от Предложението за изпълнение е посочена стратегия за контрол по видовете СМР, съобразно спецификата на дейностите и последователността на тяхното изпълнение, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси, в съответствие с предложената организация на работа и изискванията на техническата документация.

1.5. Участникът „СТРОЙНОРМ“ ЕООД е представил следните документи:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и съобразено с критериите за възлагане;
- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата;
- Декларация по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП).

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на посочените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Оценка на Техническото предложение на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД – 50 точки. Мотиви:

В своето техническо предложение участникът е:

- посочил последователността на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
- направил описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта;
- представил разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности;
- описани са всички стъпки и мерки по упражняването на контрол, както върху строителните материали и изделия, и тяхното съответствие на техническите изисквания на проекта, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др., като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

- направено е описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол на всички мероприятия за изпълнение на строителството. Представени са организационни решения и аргументи как предложените мерки за контрол, гарантират качествено изпълнение на дейностите.

- в обяснителната записка от Предложението за изпълнение е посочена стратегия за контрол по видовете СМР, съобразно спецификата на дейностите и последователността на тяхното изпълнение, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси, в съответствие с предложената организация на работа и изискванията на техническата документация.

2. Предложена цена - К1

Наименование на участникът	Предлагана цена $O_{ц} = (C_{мин.} / C_{предл.}) \times 50$
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	$O_{ц} = (18\ 880,00/29\ 300,00) \times 50 = 32,22$ т.
„НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД	$O_{ц} = (18\ 880,00/18\ 880,00) \times 50 = 50,00$ т.
Обединение „2С“ ДЗЗД	$O_{ц} = (18\ 880,00/30\ 541,66) \times 50 = 30,91$ т.
„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	$O_{ц} = (18\ 880,00/18\ 885,00) \times 50 = 49,99$ т.
„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	$O_{ц} = (18\ 880,00/25\ 000,00) \times 50 = 37,76$ т.

Председателят на комисията напомни, че Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели Предлагана цена и Организация за изпълнение на поръчката - КО = К1 + К2. На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник е 100 т. След извършени изчисления и оценка на Комплексната оценка (КО) на допуснатите оферти, Комисията обективира резултатите от оценяването ѝ в следната таблица.

Участник	$K1 = (C_{намин.} / C_{научаст.}) * 50$	K2 — Организация за изпълнение на поръчката	Общата комплексна оценка $КО = K1 + K2$
„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	32,22 т.	50,00 т.	82,22 т.
„НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД	50,00 т.	30,00 т.	80,00 т.
Обединение „2С“ ДЗЗД	30,91 т.	20,00 т.	50,91 т.
„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	49,99 т.	30,00 т.	79,99 т.
„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	37,75 т.	50,00 т.	87,75 т.

Въз основа на конотациите на комисията, и на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП същата прие следните:

РЕШЕНИЯ:

Класира следните участници:

I-во място „СТРОЙНОРМ“ ЕООД – 87,75 точки

II-ро място „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – 82,22 точки

III-то място „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД – 80,00 точка

IV-то място „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД - 79,99 точки

V-то място Обединение „2С“ ДЗЗД - 50,91 точки

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, Комисията предлага Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: Упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи на обект „Канализация село Краище, община Белица“ с участника класиран на първо място, а именно:

„СТРОЙНОРМ“ ЕООД - 87,75 точки

Комисията възлага на Председателя ѝ да представи настоящия протокол за утвърждаване на Възложителя

Протокола да бъде изпратен до участниците и качен в профила на купувача в един и същи ден след утвърждаването му.

Този протокол е съставен на 04.01.2018 г.

Председател:

Данните са замисени
да основателно ч. 2 от ЗЗЛД

Членове:

1.

/адв. С

2.

/Емил

3.

/Нико

4.

/Мария Чонкова