

## ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед №392/16.05.2018 г. на Кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин” по проект №11/07/2/0/00517”, открита с Решение №364/24.04.2018 г., уникален номер на поръчката в РОП 00340-2018-0010

На 22 август 2018 година, в 08:30 ч., в сградата на Община Угърчин, заседателната зала на Общински съвет се събра Комисия в следния състав:

### **Комисия в състав:**

**Председател:** Стела Надкова Игнатова – Началник отдел „Развитие и инвестиции” в Община Угърчин с квалификация „икономист“.

### **Членове:**

1.1. Лъчезар Красимиров Щрегарски – Младши експерт „Бюджет и ТРЗ”, Община Угърчин, с квалификация „икономист”;

1.2. Росица Дилянова Димитрова - външен експерт, уникален номер ВЕ-1624, правоспособен юрист;

1.3. Иван Маринов Мичевски – главен специалист „Техническа инфраструктура“, Община Угърчин;

1.4. Христина Балева Балевска – Директор Дирекция „Финансово-стопански дейности, канцелария и човешки ресурси” в Община Угърчин с квалификация „икономист”.

Комисията започна своята работа в 08:30 ч. в закрито заседание.

Комисията констатира, че на основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП (не по – късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения), е публикувано съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците, нито такива на средставата за масово осведомяване.

### **Етап I**

Предвид обявения от Възложителя критерий за възлагане – икономически най – изгодна оферта, в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най –ниска цена“ комисията пристъпи към отваряне на Пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите и обяви документите, съдържащи се в тях:

### **1. Оферта вх. №2390/10.05.2018 г., 11:10 ч., „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ” ООД**

1.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 688,00 (осем хиляди шестстотин осемдесет и осем) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 425,60 (десет хиляди четиристотин двадесет и пет лева и 60 ст.) лева.

### **2. Оферта вх. № 2419/11.05.2018 г., 14:35 ч., „Бул Строй Контрол инженеринг” АД**

2.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 7 080,00 (седем хиляди и осемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 496,00 (осем хиляди четиристотин деветдесет и шест) лева.

### **3. Оферта вх. № 2438/14.05.2018 г., 14:50 ч., „Мултиплекс инженеринг” ЕООД**

3.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 5 800,00 (пет хиляди и осемстотин) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 960,00 (шест хиляди деветстотин и шестдесет) лева.

### **4. Оферта вх. № 2439/14.05.2018 г., 15:00 ч., „Консулти 03” ООД**

4.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 100,00 (десет хиляди и сто) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 12 120,00 (дванадесет хиляди сто и двадесет) лева.

### **5. Оферта вх. № 2453/15.05.2018 г., 10:10 ч., „ДММ - ДИЗАЙН” ЕООД**

5.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 7 000,00 (седем хиляди) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 400,00 (осем хиляди и четиристотин) лева.

### **6. Оферта вх. № 2454/15.05.2018 г., 10:15 ч., „Ди Ви Консулт БГ” ООД**

6.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 777,00 (шест хиляди седемстотин седемдесет и седем) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 132,40 (осем хиляди сто тридесет и два лева и 40 ст.) лева.

### **7. Оферта вх. № 2455/15.05.2018 г., 10:21 ч., „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД**

7.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 780,00 (осем хиляди седемстотин и осемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 536,00 (десет хиляди петстотин тридесет и шест) лева.

### **8. Оферта вх. № 2456/15.05.2018 г., 10:23 ч., „Алфа – Билд Консултинг“ ЕООД**

8.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 770,00 (шест хиляди седемстотин и седемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 124,00 (осем хиляди сто двадесет и четири) лева.

### **9. Оферта вх. № 2457/15.05.2018 г., 10:25 ч., „ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД**

9.1. Ценово предложение (Образец №7) – предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 4 980,00 (четири хиляди деветстотин и осемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 5 976,00 (пет хиляди деветстотин седемдесет и шест) лева.

С тези действия комисията приключи публичната част на заседанието в 09:00 часа.

#### **Етап II.**

В закрито заседание комисията провери ценовите предложения, за да установи, че са подготвени и представени в съответствие със законовите изисквания и изискванията

на одобрената от възложителя документацията за участие в процедурата. Комисията установи:

**1. Оферта вх. №2390/10.05.2018 г., 11:10 ч., „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ” ООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**2. Оферта вх. № 2419/11.05.2018 г., 14:35 ч., „Бул Строй Контрол инженеринг” АД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**3. Оферта вх. № 2438/14.05.2018 г., 14:50 ч., „Мултиплекс инженеринг” ЕООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че ценовото предложение на участника е с 22,89 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

**4. Оферта вх. № 2439/14.05.2018 г., 15:00 ч., „Консулти 03” ООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**5. Оферта вх. № 2453/15.05.2018 г., 10:10 ч., „ДММ - ДИЗАЙН” ЕООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.

- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**6. Оферта вх. № 2454/15.05.2018 г., 10:15 ч., „Ди Ви Консулт БГ” ООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**7. Оферта вх. № 2455/15.05.2018 г., 10:21 ч., „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**8. Оферта вх. № 2456/15.05.2018 г., 10:23 ч., „Алфа – Билд Консултинг“ ЕООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

**9. Оферта вх. № 2457/15.05.2018 г., 10:25 ч., „ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД**

- Налице е пълно съответствие на предлаганата цена, посочена словом и изписана цифром. Няма допуснати аритметични грешки.
- Предложената обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка не надвишава определената от Възложителя прогнозна стойност, обявена в документацията за участие и в обявлението за поръчка;
- Комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че ценовото предложение на участника е с 34,68 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид горните констатации и разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията единодушно взе следното

**РЕШЕНИЕ:**

да изиска подробна писмена обосновка от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД за начина на образуване на ценовите им предложения, в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането.

Комисията приключи своята работа на този етап.

Настоящият протокол е сформирован на 22.08.2018 г. в гр. Угърчин.

Председател: .....  
(С .....  
ова)

Членове:

1.....  
(Лъчезар Г

3.....  
(Иван Митски)

2.....  
(Роси .....  
юва)

4.....  
(Хр .....  
евска)

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с  
чл. 42, ал. 5 от ЗОП

На осн. чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с  
чл. 42, ал. 5 от ЗОП