



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ОБЩИНА НИКОПОЛ

УТВЪРДИЛ:.....

Ивелин Савов

Кмет на Община Никопол

Дата на утвърждаване: 19.02. 2020 г.

## ПРОТОКОЛ

по чл. 192, ал. 4 от Закона за обществените поръчки

от работата на комисия, назначена със Заповед № 34/04.02.2020г. на Ивелин Савов, кмет на Община Никопол, назначена със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени по процедура, събиране на оферти с обява, с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, архитектурно заснемане, съставяне на технически паспорт и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на пет сгради на територията на гр. Никопол, с цел кандидатстване за финансиране за безвъзмездна финансова помощ с проект по ОПРР 2014-2020 г.“

*Обособена позиция № 1 „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, архитектурно заснемане и съставяне на технически паспорти на пет сгради в гр. Никопол“*

*Обособена позиция № 2 „Извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на пет сгради в гр. Никопол“*

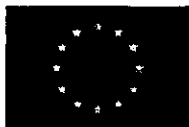
В 09:00 часа на 03.02.2020 г., в гр. Никопол, ул. „Александър Стамболийски“ №5, ет.2, стая 212., в изпълнение на Заповед № 34/04.02.2020 г. на Ивелин Савов, Кмет на Община Никопол, се събра комисия, в състав:

**Председател: Ахмед Ахмедов**

**Членове:**

**1.Люба Петрова - директор на дирекция „АОПД“**

**2.Исмаил Гюлянлиев – юрист на Община Никопол**



## ОБЩИНА НИКОПОЛ

Със задача: да разгледа, оцени и класира офертите, подадени по процедура, събиране на оферти с обява, с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, архитектурно заснемане, съставяне на технически паспорт и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на пет сгради на територията на гр. Никопол, с цел кандидатстване за финансиране за безвъзмездна финансова помощ с проект по ОПРР 2014-2020 г.“

Обособена позиция № 1 „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, архитектурно заснемане и съставяне на технически паспорти на пет сгради в гр. Никопол“.

Обособена позиция № 2 „Извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на пет сгради в гр. Никопол“.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

На основании чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповести ценовите предложения, както следва:

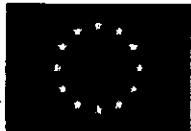
- „Агрико Консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-68 от 31.01.2020 г., 11.50 часа, за обособена позиция № 1. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 19 210лв. без ДДС.
- „Стил Контрол 2000“ ЕООД, оферта с вх. № 26-79 от 03.02.2020г., 13.04 часа, за обособена позиция № 1. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 12 254,00лв. без ДДС.
- „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 26-70 от 31.01.202 г., 11.55 часа, за обособена позиция № 1. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 17 776,00лв. без ДДС.
- „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. №26-78 от 03.02.2020 г., 13.00 часа, за обособена позиция № 1. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 18 350,00лв. без ДДС.
- „Билдингконсулт МГ“ ООД, оферта с вх. № 26-77 от 03.02.2020 г.,12.55 часа, за обособена позиция № 2.Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 9 980,00лв. без ДДС.



ОБЩИНА НИКОПОЛ

- **„Ефект 1“ ЕООД, оферта с вх. № 26-69 от 31.01.2020 г., 11.53 часа, за обособена позиция № 2. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 9 563,00лв. без ДДС.**
- **„Ен Ес Проект“ ЕООД, оферта с вх. № 26-66 от 31.01.2020 г., 11.45 часа, за обособена позиция 1. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 16 499,00 лв. без ДДС.**
- **„Енерджи Билдинг“ ЕООД, оферта с вх. 26-80 от 03.02.2020 г., 13.09 часа, за обособена позиция № 2. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 17 300,00лв. без ДДС.**
- **„Енерджидизайн“ ЕООД, оферта с вх. № 26-75 от 03.02.2020 г., 11.53 часа, за обособена позиция № 2. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 11 700,00лв. без ДДС.**
- **„Гранд Плюс“ ЕООД, оферта с вх. № 26-71 от 31.01.2020 г., 13.08 часа, за обособена позиция № 2. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 8 100,00лв. без ДДС.**
- **„Климакомфорт-С“ ЕООД, оферта с вх. № 26-67 от 31.01.2020 г., 11.47 часа, за обособена позиция № 2. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 9 300,00. без ДДС.**
- **„Лайф Енерджи“ ЕООД, оферта с вх. № 26-72 от 31.01.2020 г., 13.10 часа, за обособена позиция № 2. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 6 899,00лв. без ДДС.**
- **„ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, оферта с вх. № 26-74 от 03.02.2020 г., 11.38 часа, за обособена позиция № 1. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 16 756,25лв. без ДДС.**
- **„НОВИЗА“ ЕООД, оферта с вх. № 26-76 от 03.02.2020 г., 11.58 часа, за обособена позиция № 1. Председателят на комисията отвори офертата и оповести предложената цена: обща цена 17 500,00лв. без ДДС.**

С това приключва публичната част от заседанието на комисията. Помощният орган на Възложителя, в непроменен състав продължи работата си в закрито заседание и пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти.



ОБЩИНА НИКОПОЛ

• **„Агрико Консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-68 от 31.01.2020 г., 11.50 часа, за обособена позиция № 1.**

**Участникът е представил следните документи:**

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №1 /Образец №1/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №1 /Образец №3/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №1/ Образец № 5/.

**Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.**

• **„Стил Контрол 2000“ ЕООД, оферта с вх. № 26-79 от 03.02.2020г., 13.04 часа, за обособена позиция № 1.**

**Участникът е представил следните документи:**

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №1 /Образец №1/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №1 /Образец №3/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №1/ Образец № 5/.

**Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.**

• **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 26-70 от 31.01.202 г., 11.55 часа, за обособена позиция № 1.**

**Участникът е представил следните документи:**

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №1 /Образец №1/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №1 /Образец №3/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №1/ Образец № 5/;



ОБЩИНА НИКОПОЛ

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

**„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. №26-78 от 03.02.2020 г., 13.00 часа, за обособена позиция № 1.**

Участникът е представил следните документи:

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №1 /Образец №1/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №1 /Образец №3/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №1/ Образец № 5/.

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

**• „Билдингконсулт МГ“ ООД, оферта с вх. № 26-77 от 03.02.2020 г., 12.55 часа, за обособена позиция № 2.**

Участникът е представил следните документи:

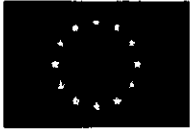
1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №2 /Образец №2/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №2 / Образец № 4/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №2/ Образец № 6/.

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

**Ефект 1“ ЕООД, оферта с вх. № 26-69 от 31.01.2020 г., 11.53 часа, за обособена позиция № 2.**

Участникът е представил следните документи:

1. ЕЕДОП- електронно подписан;



ОБЩИНА НИКОПОЛ

2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №2 /Образец №2/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №2 / Образец № 4/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №2/ Образец № 6/.

• **„Ен Ес Проект“ ЕООД, оферта с вх. № 26-66 от 31.01.2020 г., 11.45 часа, за обособена позиция 1.**

**Участникът е представил следните документи:**

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №1 /Образец №1/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №1 /Образец №3/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №1/ Образец № 5/.

**Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.**

• **„Енерджи Билдинг“ ЕООД, оферта с вх. № 26-80 от 03.02.2020 г., 13.09 часа, за обособена позиция № 2.**

**Участникът е представил следните документи:**

- 1.ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №2 /Образец №2/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №2 / Образец № 4/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №2/ Образец № 6/.

**Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.**

• **„Енерджидизайн“ ЕООД, оферта с вх. № 26-75 от 03.02.2020 г., 11.53 часа, за обособена позиция № 2.**

**Участникът е представил следните документи:**

- 1.ЕЕДОП- електронно подписан;



ОБЩИНА НИКОПОЛ

2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №2 /Образец №2;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №2 / Образец № 4/, когато се подава оферта за обособена позиция №2;
4. Ценово предложение за обособена позиция №2/ Образец № 6/.

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

• „Гранд Плюс“ ЕООД, оферта с вх. № 26-71 от 31.01.2020 г., 13.08 часа, за обособена позиция № 2. Участникът е представил следните документи:

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №2 /Образец №2;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №2 / Образец № 4/, когато се подава оферта за обособена позиция №2;
4. Ценово предложение за обособена позиция №2/ Образец № 6/.

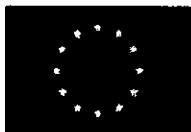
Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

„Климакомфорт-С“ ЕООД, оферта с вх. № 26-67 от 31.01.2020 г., 11.47 часа, за обособена позиция № 2.

Участникът е представил следните документи:

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №2 /Образец №2;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №2 / Образец № 4/, когато се подава оферта за обособена позиция №2;
4. Ценово предложение за обособена позиция №2/ Образец № 6/.

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е



ОБЩИНА НИКОПОЛ

изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

*„Лайф Енерджи“ ЕООД, оферта с вх. № 26-72 от 31.01.2020 г., 13.10 часа, за обособена позиция № 2.*

Участникът е представил следните документи:

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №2 /Образец №2;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №2 / Образец № 4/, когато се подава оферта за обособена позиция №2;
4. Ценово предложение за обособена позиция №2/ Образец № 6/.

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

*• „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, оферта с вх. № 26-74 от 03.02.2020 г., 11.38 часа, за обособена позиция № 1.*

Участникът е представил следните документи:

1. ЕЕДОП- електронно подписан;
2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №1 /Образец №1/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №1 /Образец №3/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №1/ Образец № 5/.

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

*• „НОВИЗА“ ЕООД, оферта с вх. № 26-76 от 03.02.2020 г., 11.58 часа, за обособена позиция № 1.*

Участникът е представил следните документи:

1. ЕЕДОП- електронно подписан;





ОБЩИНА НИКОПОЛ

2. Предложение за изпълнение за обособена позиция №1 /Образец №1/;
3. Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1. б. „д“ от ППЗОП - обособена позиция №1 /Образец №3/;
4. Ценово предложение за обособена позиция №1/ Образец № 5/.

Комисията счита, че представените документи удостоверяват съответствието на участника с изискванията на Възложителя. Представената от участника оферта е изготвена съгласно приложените към обявата образци и го допуска до следващ етап от поръчката.

Преди да продължи с класиране на офертите по обособени позиции, комисията направи проверка за приложимостта на чл. 72 от ЗОП и констатира следното:

При разглеждане на Ценовите предложения на участниците комисията констатира, че са налице предложения, които са с 20 на сто по - благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция № 2, а именно: „Лайф Енерджи“ ООД и „Гранд Плюс“ ЕООД. За обособена позиция № 1 е налице едно предложение, което е с 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за тази обособена позиция, а именно: „Стил Контрол 2000“ ЕООД.

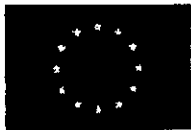
На основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, комисия изпрати писма, с които изисква от посочените по-горе участници, да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение.

Комисията ще продължи своята работа след изтичането на всички срокове за получаване на писмени обосновки от посочените участници.

На 18.02.2020 г., комисията в непроменен състав от 03.02.2020г. продължи своята работа с преглед и оценка на постъпилите писмени обосновки.

Комисията констатира, че в законовия срок в деловодството на община Никопол, са постъпили две писмени обосновки, а именно: „Лайф Енерджи“ ООД, писмена обосновка, с вх. № 26-72/2/ от 10.02.2020 г. и от „Гранд Плюс“ ЕООД, писмена обосновка, с вх. № 26-71/2/ от 11.02.2020 г., и двете за обособена позиция № 2. Същите подлежат на оценка от помощния орган на Възложителя.

Участник „Стил Контрол 2000“ ЕООД, е получил писмено искане за представяне на обосновка за предложената от него цена за обособена позиция № 1, на 11.02.2020 г. Сроктът за



ОБЩИНА НИКОПОЛ

предоставянето ѝ е изтекъл на 16.02.2020г., което е неприсъствен ден, респективно крайният срок за представяне на писмена обосновка изтича на 17.02.2020 г. (първи присъствен ден), до 17:00 часа, моментът на приключване на работното време на възложителя. До посочения срок, в деловодството на Община Никопол, не е постъпвала писмена обосновка от „Стил Контрол 2000“ ЕООД, поради което и на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, комисията единодушно реши, предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Стил Контрол 2000“ ЕООД, тъй като същият не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на постъпилите писмени обосновки, а именно:

**Писмена обосновка от „Лайф Енерджи“ ООД, обособена позиция № 2**

В обосновката си участникът е посочил общата сума за изпълнение на обособената позиция, като е посочил отделна стойност за изпълнение на всеки от 5-те обекта. Предвиден е срок за изпълнение на възложените дейности 10 дни от получаване на Възлагателно писмо. Представено е описание на включените разходи, като са описани следните точки:

1. Разходи за посещение на място в т.ч. разходи за храна, транспортни разходи и нощувки;
2. Разходи за възнаграждение на екипа;
3. Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО, изчислени като процент от изплатеното възнаграждение;
4. Разходи за предаване на извършената работа на Възложителя;
5. Административно-управленски разходи.

Общата стойност на всички предвидени разходи, е 6209,10лв, като участникът е предвидил и печалба 10%, заедно с която е формирана общата предложена цена от 6899лв

Анализ на предоставената разбивка на цената:

1. Участникът е описал разходи на обща стойност от 6209,10лв. Начислена е печалба от 10%, която според изчисленията на участника, е 689,90лв и общата цена за изпълнение на обособената позиция е формирана като сума от всички разходи и печалбата.

Посочената от участника печалба се начислява върху стойността на разходите, а не върху общата стойност за изпълнение, т.е. заложената печалба от 10%, е равна на 620,91лв., а не на 689,90лв, както е посочил участникът. При така допуснатата грешка се получава и разминаване на посочената обща цена и тази която се получава реално при начисление на 10% печалба. Участникът е посочил в разбивката си обща цена от 6899лв, а при начисляване на 10% печалба



ОБЩИНА НИКОПОЛ

върху разходите се получава 6830,01лв, което се различава от посочената от него обща стойност. Допуснатата математическа грешка поставя под въпрос доказването на общата предложена от участника цена за изпълнение на възложените дейности.

2. За разходи за храна, участникът е заложил 10лв. за 3 човека за ден или общо 30лв/ден.

3. За транспортни разходи, е посочен и описан разход от 38лв. за пътуване със собствен автомобил при определено разстояние и разход на гориво. Приложен е талона на автомобила и рамков договор за ползването му.

4. За възнаграждение на екипа, е предвиден разход от 4800лв., разпределен както следва:

- За електроинженер – 2400лв;
- За ОВК инженер – 2000лв;
- За строителен инженер – 400лв.

Участникът е описал, че определените проектант от екипа са наети на граждански договор, а управителя на дружеството съвместява и функциите на консултант по част „Енергийна ефективност“, с проектантска способност по част „Конструктивна“. Не са приложени документи за доказване на начина на формиране и общата стойност на предвидените възнаграждения и това дали действително посочените ангажирани лица са на граждански договор. За строителния инженер са приложени и Удостоверение за ПП, за технически контрол и за професионална квалификация.

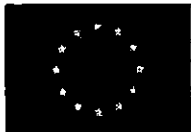
5. В разбивката на цената са заложили и общи разходи, в размер на 14,7% върху изплатеното възнаграждение за ДОО, ДЗПО и ЗО, което участникът изчислява на 759,36лв.

За този вид разход също се констатира разминаване между декларираната от участника обща стойност и указания процент от 14,7%. При начисляване на 14,7% разходи върху разходите за възнаграждение се получава:  $14,7\% \times 4800,00\text{лв} = 705,60\text{лв}$ , което е различно от посоченото от участника 759,36лв. Допуснатата математическа грешка поставя под въпрос доказването на общата предложена от участника цена за изпълнение на възложените дейности.

6. Административно-управленски разходи са заложили на стойност 169,74лв. За тях не е представен анализ или описание на начина им на формиране.

Участникът е посочил следните обстоятелства, на базата на които е изготвил своята ценова оферта:

1. *Предварително е подготвена в табличен вид необходимата информация за попълване на обекта по време на посещение. Попълва се от допълнително ангажирани лица, за които не се изисква специална квалификация.*



## ОБЩИНА НИКОПОЛ

Тук участникът е посочил, че ще използва допълнително ангажирани лица, които обаче не са включени в посочения от него екип и за тях не е предвидени възнаграждение. Този факт комисията отчита като пропуск и несъответствие с описания начин на формиране на цената.

*2. Разходите за възнаграждение на екипа са минимизирани, тъй като всички останали разходи за транспорт и хотелско настаняване са за сметка на дружеството.*

Това обстоятелство също поражда противоречие с други посочени от участника факти. Например към разбивката на цената са включени транспортни разходи и разходи за нощувки. Същевременно участникът посочва, че те са за сметка на дружеството.

*3. Дружеството разполага с транспортни средства с нисък разход на гориво и това позволява минимизиране на разходите за транспорт.*

Участникът е приложил доказателства за собствеността на преводните средства и правото им на ползване. При равни други условия използването на икономични превозни средства може да доведе до отправяне на по-благоприятно предложение, тъй като в предлаганата цена няма да се калкулират разходи за закупуване или наемане на активи и самите разходи за гориво ще бъдат по-ниски. Но самото обстоятелство, че дружеството се намира на разстояние 430 км. в двете посоки, както е посочил самият участник, не представлява благоприятно обстоятелство при формирането на общата цена. В този смисъл противоречиво до колко посоченото обстоятелство оказва благоприятно влияние върху ценовото предложение на участника и то в степен допринасяща за намаляване на цената с повече от 20% от средната цена на останалите участници.

*4. За изпълнението на обекта дружеството разполага с измервателна апаратура, оборудван офис, компютри, принтери и копирна машина и др. техника която ще се използва.*

За използването на офиса и офис оборудването, участникът е представил рамков договор за ползване, съгласно него не са предвиджани разходи за закупуването им. В рамковия договор е посочено, че "Всяка от страните се задължава да заплаща всички разходи, свързани с ползването на вещите". В този смисъл участникът правилно не е начислил разходи за закупуване или наем на офиса и вещите, но не е предвидил експлоатационни разходи за поддържане на офис, плащане на битови сметки, закупуване на офис консумативи и др. неотменно необходими за изпълнението на задълженията.

Също така наличието на измервателни инструменти, компютри, принтери, копирна техника и офис не следва да се отчита като икономическа особеност или благоприятно обстоятелство, което дава предимство пред останалите участници и може да доведе до намаляване на



ОБЩИНА НИКОПОЛ

предлаганата цена. Наличието им се явява минимално необходим елемент за своевременното изпълнение на дейността.

*5. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, което допълнително позволява намаляването на разходите за възнаграждение на екипа.*

Комисията счита, че опитът в подобни договори и наличието на необходимите експертите представлява условие за по-професионално и качествено изпълнение на услугата, но не представлява обстоятелство за възникване на което и да е било обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и то в степен, водеща до предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

*6. Допълнително са представени удостоверения за добро изпълнение от които е видно че всички цени са аналогични на предложената цена.*

Комисията счита, че посоченият текст не представлява обстоятелство за възникване на което и да е било обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и то в степен, водеща до предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Наличието на предишни договори не доказва конкретни причини поради които цената на конкретния участник се отклонява с повече от 20% от средната цена на останалите участници.

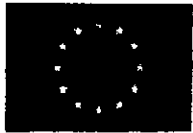
*7. Определените проектантите от екипа са наети на граждански договор, а управителят на дружеството съвместява и функциите на консултант по част „Енергийна ефективност“, с проектантска способност по част „Конструктивна“.*

Не са приложени документи за доказване на начина на формиране и общата стойност на предвидените възнаграждения и това дали действително посочените ангажирани лица са на граждански договор. Излагането на обстоятелства в декларативна форма без доказателства и уточнения и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана цена, не обосновават обективност на направеното предложение.

Съвместяването на функциите на Управител и консултант по част „Енергийна ефективност“ може да окаже благоприятно въздействие върху предлаганата цена, но в обосновката на участника липсват конкретни аргументи, с които да се докаже до каква степен посоченото обстоятелство оказва влияние върху окончателната предложена цена.

*8. Залагане на минимална печалба с цел по-висока конкурентоспособност и осигуряване на постоянна работа и натовареност на квалифицирания персонал.*

Залагането на ниско ниво на печалба може да доведе до предлагане на по-ниска ценова оферта, но не и в степен, водеща до предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната



## ОБЩИНА НИКОПОЛ

стойност на предложенията на останалите участници. Съгласно предложената хонорарна сметка начислената печалба е 10%. Като се има предвид, че обичайно е прието да се начислява печалба около 10 %, комисията не счита, че заложеният параметър ще доведе до съществена разлика в крайната цена с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

*9. В дружеството е създадена оптимална организация, която позволява свеждането на административните-управленските разходи до минимум.*

В предложената разбивка на разходите са заложили разходи на стойност 169,74лв., като за тези разходи не е представен анализ или описание на начина им на формиране. Излагането на обстоятелства в декларативна форма без доказателства и уточнения и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана цена, не обосновават обективност на направеното предложение.

### **Заклучение:**

От предложената информация в обосновката не става ясно на коя конкретна точка от посочените в чл. 72, ал. 2, от ЗОП се позовава участникът. В Обосновката е приложена разбивка относно начина на формиране на предложената цена, но не са представени конкретни, точни и ясни доказателства за наличие на нито едно от следните обстоятелства:

- *Икономически особености на производствения процес, на предоставените услуги или на строителния метод;*
- *Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;*
- *Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;*
- *Спазването на задълженията по чл. 115;*
- *Възможността участникът да получи държавна помощ*

В предоставената разбивка на цената са допуснати математически грешки при изчисленията на печалбата и при изчисляването на разходите за ДЛА, ДЗПО и ЗО. От така изложените сметки и твърдения не се доказва еднозначно начина на формиране и общата стойност на посочената обща цена за изпълнение на услугата.

Комисията не възприема изложените аргументи за обективни и достатъчни, що се отнася до съответствие с чл. 72, ал. 2 от ЗОП



ОБЩИНА НИКОПОЛ

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не доказва по безспорен начин причините довели до ценово предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че не приема писмената обосновка на „Лайф Енерджи“ ООД за начина на образуване на предлаганата цена.

*Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, комисията единодушно реши, предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Лайф Енерджи“ ООД тъй като е представил писмена обосновка от която не може да се обоснове извода за наличие на едно или повече обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.*

**Писмена обосновка от „Гранд Плюс“ ЕООД, обособена позиция № 2**

В предложената обосновка участникът „Гранд Плюс“ описва, че в състава на дружеството са включени трима консултанти по енергийна ефективност. Посочено е, че формираният работен скип работи по утвърдени вътрешно-фирмени правила за качество и разполага с необходимото техническо оборудване и компютърна и офис техника за изпълнение на дейностите по договор. Представена е разбивка на предложената цена, като е посочена продължителност от 5 дни за изпълнение на дейностите по всеки от 5-те обекта или общо 25 работни дни. На базата на планираната продължителност и броят ангажирани специалисти в табличен вид, е изготвена подробна разбивка на предлаганата цена.

В предоставената сметка са посочени следните разходи:

- Разходи за работна заплата, съгласно сключени трудови договори;
- Разходи за командирован персонал, без преспиване, с включени дневни и транспортни разходи със служебен автомобил;
- Разходи за осигурителни плащания за сметка на работодателя за един месец (36% върху средствата за РЗ по действащото осигурително законодателство в Република България);
- Разходи за техническо оформление на изходящи документи за брой обект;
- Режимни разходи;
- Разходи за поддръжка на валидна полица „Професионална отговорност, Сертификат за управление на качеството, удостоверение за вписване в АУЕР;
- Печалба.

Анализ на предоставената обосновка:

В представената разбивка на цената разходите за работни заплати са калкулирани за средно



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ОБЩИНА НИКОПОЛ

брутно трудово възнаграждение от 850лв. за трима специалисти, назначени на трудов договор или за 40,48лв. за работен ден. За посочените договори участникът не е представил доказателства за конкретните твърдения – не са приложени договори, доказващи посочените твърдения.

Не става ясно как са формиране посочените разходи за командирован персонал. Не са представени доказателства за собствеността или друго основание за ползване за служебни автомобили, както и други документи за тях, от които да може безспорно да се докаже как е формиран посочения разход от 29лв./човекоден.

За осигурителни плащания от страна на работодателя, е посочена стойност 36% върху средствата за РЗ по действащото законодателство. Този процент не е аргументират и описан как се формира, а е бланкетно посочен.

Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимия анализ и доказателства за това как същите водят до по-ниска предлагана цена не обуславят обективност на предложението, съгласно нормативната уредба.

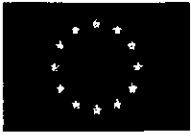
Посочените в таблицата стойности остават необосновани и недоказани. Същите са посочени и изброени като цифри, без да се посочва подробно начина на формирането им. Представеното в таблицата представлява описание на разходи, съдържащи аритметичен сбор на цифрови стойности. Изисканата обосновка има за цел не само да укаже как се разпределя цената по цитираните компоненти, които оформят общата цена, но и защо представената цена от участника е с повече от 20 % по-благоприятна от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно, как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности и какви обстоятелства оказват влияние при определянето им. Не са посочени факти, относно евентуално по-ниски разходи на участника, които комисията може да анализира.

### Заклучение:

От предложената информация в обосновката не става ясно на какво точно обстоятелство, в съответствие с чл. 72, ал. 2, от ЗОП се позовава участника. В Обосновката е приложена разбивка относно начина на формиране на предложената цена, но не са налични доказателства за наличие на нито едно от следните обстоятелства:

- *Икономически особености на производствения процес, на предоставените услуги или на строителния метод;*
- *Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия*





ОБЩИНА НИКОПОЛ

за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството:

- Оригиналноост на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- Спазването на задълженията по чл. 115;
- Възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията не възприема изложените аргументи за обективни и достатъчни, що се отнася до съответствие с чл. 72, ал. 2 и ал.3 от ЗОП.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не доказва по безспорен начин причините довели до ценово предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията единодушно реши, че не приема писмената обосновка на „Гранд Плюс“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата цена.

*Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложени второ от ЗОП, комисията единодушно реши, предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата участника „Гранд Плюс“ ЕООД, тъй като е представил писмена обосновка от която не може да се обоснове извода за наличие на едно или повече обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.*

Комисията пристъпи към класиране на офертите по обособени позиции.

**Обособена позиция № 1:**

- Първо място: „Ен Ес Проект“ ЕООД, оферта с вх. № 26-66 от 31.01.2020 г., 11.45 часа.  
Второ място: „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, оферта с вх. № 26-74 от 03.02.2020 г., 11.38 часа.  
Трето място: „НОВИЗА“ ЕООД, оферта с вх. № 26-76 от 03.02.2020 г., 11.58 часа.  
Четвърто място: „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 26-70 от 31.01.202 г., 11.55 часа.  
Пето място: „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. №26-78 от 03.02.2020 г., 13.00 часа.  
Шесто място: „Агрико Консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-68 от 31.01.2020 г., 11.50 часа.

**Обособена позиция № 2:**

- Първо място: „Климакомфорт-С“ ЕООД, оферта с вх. № 26-67 от 31.01.2020 г., 11.47 часа.  
Второ място: „Ефект 1“ ЕООД, оферта с вх. № 26-69 от 31.01.2020 г., 11.53 часа.  
Трето място: „Билдингконсулт МГ“ ООД, оферта с вх. № 26-77 от 03.02.2020 г., 12.55 часа.  
Четвърто място: „Енерджидизайн“ ЕООД, оферта с вх. № 26-75 от 03.02.2020 г., 11.53 часа.  
Пето място: „Енерджи Билдинг“ ЕООД, оферта с вх. 26-80 от 03.02.2020 г., 13.09 часа.



ОБЩИНА НИКОПОЛ

**С оглед на горензложеното:**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, архитектурно заснемане, съставяне на технически паспорт и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на пет сгради на територията на гр. Никопол, с цел кандидатстване за финансиране за безвъзмездна финансова помощ с проект по ОПРР 2014-2020г.“

Обособена позиция № 1 „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 от ЗУТ, архитектурно заснемане и съставяне на технически паспорти на пет сгради в гр. Никопол“

Обособена позиция № 2 „Извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ на пет сгради в гр. Никопол“, за обособена позиция № 1, с класирания на първо място участник „Ен Ес Проект“ ЕООД, оферта с вх. № 26-66 от 31.01.2020 г., 11.45 часа, с предложена цена 16 499,00, без ДДС и за обособена позиция № 2, с класирания на първо място участник „Климакомфорт-С“ ЕООД, оферта с вх. № 26-67 от 31.01.2020 г., 11.47 часа, с предложена цена 9 300,00лв. без ДДС

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол, като не се получиха особени мнения и възражения.

Протоколът и цялата документация, ведно с подадените оферти, се предават на Възложителя за одобрение на 19.02.2020 г.

**Председател**

~~/Ахмед Ахмедов/~~

**Членове:**

..... ....

/Люба Петрова/

...

/Исмаил Гюлянишев/