



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, www.lom.bg

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП

На 05.10.2018 г., в изпълнение на Заповед № 697/05.10.2018 г. на Кмета на Община Лом от 14.00 часа, в заседателната зала в сградата на Община Лом, ул. „Дунавска“ № 12, ет. 3, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – Юрист.

Членове:

- | | |
|-------------------------|--|
| 1. инж. Пламен Захариев | Външен експерт, строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 2. Анна Йорданова | Главен експерт „Обществени поръчки“ при Община Лом |
| 3. Бранимир Антов | Главен специалист „Благоустройство и транспорт“ при Община Лом |
| 4. Калина Стефанова | Счетоводител при Община Лом |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:

„Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“ по 2 (две) обособени позиции:

Обособена позиция №1: Общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/;

Обособена позиция №2: Общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата и на средствата за масово осведомяване:

1. Кръстьо Кръстев – представител на „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София
2. Камелия Обретенова - представител на вестник „ЛОМПРЕС“

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 7 (седем) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол с оферта, постъпила на 03.10.2018 г., в 13.51 часа, с Вх. № 92-00-1022. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

Участник № 2 – „ВДХ“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 04.10.2018 г., в 09.25 часа, с Вх. № 92-00-1024. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 3 – „Б-К ГРУП” ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 04.10.2018 г., в 09.28 часа, с Вх. № 92-00-1025. Офертата е подадена за Обособена позиция № 2.

Участник № 4 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София с оферта, постъпила на 04.10.2018 г., в 14.04 часа, с Вх. № 92-00-1028. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 5 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле с оферта, постъпила на 04.10.2018 г., в 14.52 часа, с Вх. № 92-00-1030. Офертата е подадена за Обособени позиции № 1 и 2.

Участник № 6 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 04.10.2018 г., в 16.38 часа, с Вх. № 92-00-1031. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

Участник № 7 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 04.10.2018 г., в 16.45 часа, с Вх. № 92-00-1032. Офертата е подадена за Обособена позиция № 1.

След като се запозна с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 2 – „ВДХ“ АД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение по Обособена позиция № 1 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение по Обособена позиция № 2, но същият отказа.

Участник № 3 – „Б-К ГРУП“ ДЗЗД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 2, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение, но същият отказа.

Участник № 4 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение по Обособена позиция № 1 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение по Обособена позиция № 2, но същият отказа.

Участник № 5 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани

непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение по Обособена позиция № 1 бяха подписани и от присъстващ представител на участниците. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение по Обособена позиция № 2, но същият отказа.

Участник № 6 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от присъстващ представител на участниците.

Участник № 7 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция № 1, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение не бяха подписани от представител на участниците, тъй като на публичното заседание по отваряне на офертите присъстваше единствено представител на настоящия участник.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

В закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ” ЕООД, гр. Криводол

Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, по отношение застраховката „Професионална отговорност в строителството“ съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, липсва информация относно номера и валидността на декларираната застраховка „Професионална отговорност в строителството“. Информацията е изискуема на основание т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за Контрол на качеството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по безопасност и здраве“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол, не е попълнена Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие, Община Лом да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация. В случай, че има технически проблем при попълване на посочената част, участникът може да представи декларация в свободен текст, съдържаща изявлението по част VI.

Участник № 2 – „ВДХ“ АД, гр. София

Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП „ВДХ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Попълнена е т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП „ВДХ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Попълнена е т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с

поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

Участник № 3 – „Б-К ГРУП“ ДЗЗД, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София и „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД, гр. София.

Обособена позиция № 2

1. В представеният Анекс № 3 към Договор за създаване на обединение е налице несъответствие между изписаното с думи и с цифри дялово участие на партньора в обединението „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД, гр. София – с цифри е изписано дялово участие 50 %, а с думи е посочено „четиридесет и девет процента“.

2. В представените Договор за създаване на обединение и Анекс № 3 към него, не са посочени дейностите, които ще изпълнява партньора в обединението „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София. В т. III от Анекс № 3, в която се говори за разпределението на дейностите, по отношение на „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София е посочено единствено 50 %, което представлява дяловото участие на партньора, но не дава информация по никакъв начин за дейностите от предмета на поръчката, които ще изпълнява „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, гр. София.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от „Б-К ГРУП“ ДЗЗД, гр. София и „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е видно, че участникът отговаря на изискването през последните 5 /пет/ години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката. В документацията изрично е пояснено, че под СМР идентични или сходни с предмета на Обособена позиция № 2 от поръчката, следва да се разбира изпълнение на строително-монтажни работи в областта на изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа с обща дължина минимум 7 000 л.м.

Участникът е декларирал 2 изпълнени строителства с възложители Община Бобошево и Община Минерални бани, по отношение на които обаче не е посочена информацията относно дължината на изпълнените участъци.

Участник № 4 – „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Обособена позиция № 2

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 5 – „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле

Обособена позиция № 1

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за „Технически ръководител“, не е видно, че притежава минимум 3 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

Обособена позиция № 2

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 6 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Технически ръководител“, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие, като „технически ръководител“ на минимум 1 обект с предмет, сходен на предмета на обществената поръчка. Информацията е необходима за преценка на заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

Във връзка със специфичния опит на лицето, е декларирано участие при изпълнение на строителство на обект „Доставка и полагане на асфалтови смеси на новоизградени участъци водопровод и/или канализация в гр. Враца“, от информацията по отношение на което не е видно, че изпълнените дейности представляват строително-монтажни работи в областта на

изграждане и/или реконструкция и/или рехабилитация на пътна и/или улична мрежа, каквото е изискването на възложителя.

2. В представения ЕЕДОП от „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за Контрол на качеството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по безопасност и здраве“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

Участник № 7 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, участникът е предложил едно и също лице за длъжностите „Технически ръководител“ и „Експерт по безопасност и здраве“. Същевременно в специална забележка в т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата, възложителят изрично е указал, че участникът трябва да предложи различни лица за всяка една длъжност от екипа за изпълнение.

2. В представения ЕЕДОП от „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по контрол на качеството“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за Контрол на качеството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, по отношение на лицето, предложено за длъжността „Експерт по безопасност и здраве“, не е посочена валидността на декларираното удостоверение за Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството. Информацията е необходима за преценка на съответствието със заложеното изискване по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представеният ЕЕДОП от „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София, не е попълнена Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие, Община Лом да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация. В случай, че има технически проблем при попълване на посочената част, участникът може да представи декларация в свободен текст, съдържаща изявлението по част VI.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект „Рехабилитация на общински път MON 1132 /III - 114/ - Сталийска махала - Граница общ. (Лом - Медковец) - Аспарухово - Расово - /II-81/ и общински път MON 2136 /III - 114, Лом - Сталийска махала/ - Трайково - Замфир - Лом, кв. Младеново - /II-81/, община Лом“ по 2 (две) обособени позиции ” и изписани наименованието на участника и обособената позиция.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 1-7 от ППЗОП на 24.10.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател:*П.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1.*П.....
/инж. Пламен Захариев/

2.*П.....
/Анна Йорданова/

3.*П.....
/Бранимир Антоv/

4.*П.....
/Калина Стефанова/

**Заличена информация на основания чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.*

