

**ПРОТОКОЛ № 2**  
**на комисия назначена със заповед № РД – 5 – 413/13.08.2015 г.**  
**на кмета на Община Болярово**

на 07.09.2015 г. от 11:00 часа се проведе заседание на комисия, назначена със заповед № РД – 5 – 413/13.08.2015 г. на кмета на Община Болярово, да проведе обществена поръчка предмет: **„Ремонт на общински сгради, водостоци, язовири, мостове, паркове, канавки, благоустроявания и огради в Община Болярово” по обособени позиции”**.

Обществената поръчка е открита с решение РД-5-364/15.07.2015 г. на кмета на Община Болярово.

**I. Състав на комисията:**

**Председател:**

1. Мария Янева Чанева – Секретар на Община Болярово;

**Членове:**

1. Атанаска Тодорова Станчева – Главен счетоводител в Община Болярово;
2. Десислава Иванова Кичукова - Специалист ЕП в Община Болярово;
3. Васил Калев Палов – Главен експерт в отдел „УСИТУ”;
4. Дженко Георгиев Дженков – адвокат.

**Резервни членове на комисията:**

Георги Дженков Дженков – адвокат по договор за правна помощ.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, поради което не се наложи влизането на резервен член.

Въз основа на работата си Комисията установи липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя подробно описани в Протокол № 1 на комисията, като на основание чл.68, ал.8 от ЗОП изпрати протокола на всички участници в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП Участниците следваха да представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаване на протокола.

Протокол № 1 от 20.08.2015 год. на комисията бе изпратен на всички участници в обществената поръчка.

Участниците по отношение, на които бяха установени липси и/или несъответствия:

**1. “Мириан” ЕООД** за Обособена позиция 2 – не представя документи в срок от 5 работни дни от получаването на Протокол № 1 на комисията.

**2. „Имсти” ЕООД** за Обособена позиция 2 – представя документи в срок 5 работни дни от получаването на Протокол № 1 на комисията на 27.08.2015 г. в запечатан, непрозрачен и надписан плик в сградата на община Болярово.

На основание чл. 68, ал.10 от ЗОП след изтичането на срока по ал. 9 Комисията пристъпи към разглеждането на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията не разглежда документите в Плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор.

Отварянето на пликите с допълнително представени документи от участниците се извърши по реда на подаване на офертите за участие в процедурата.

**1. Участник "Мириан" ЕООД** не представя изисканите документи за отстраняване на липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност.

Комисията установи следното:

- липсва валидно Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строително - монтажни работи (СМР) за строежи от 4-та група, от III-та до V-та категория, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС). Съответно не може да бъде установено съответствие с критерия за подбор за Обособена позиция 2: *„Участникът трябва да притежава валидно Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строително - монтажни работи (СМР) за строежи от 1-ва и 4-та група, от III-та до V-та категория, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС).”*

- липсва декларация – списък на строителствата, изпълнени през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, сходни с предмета на Обособена позиция 2, придружени с: Декларация – справка, в която се посочват публичните регистри, в които се съдържа информация за въвеждането на строежите в експлоатация, данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, ИЛИ Удостоверение за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали то е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията трябва да съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, ИЛИ Копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности. Съответно не може да бъде установено съответствие с критерия за подбор за Обособена позиция 2: *„Участникът следва да има изпълнени поне 3 (три) строителства през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Сходни с предмета на поръчката – дейности по изпълнение на строително-монтажни работи, свързани с изграждане и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на водостоци и/или язовири и/или мостове и/или паркове.”*

- липсва декларация – списък на експертите, които участникът ще осигури за изпълнение на Обособена позиция 2, с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, които отговарят за извършването на дейността, придружена от Декларация за разположение на експертите важи за експертите - ръководител обект и технически ръководител. Съответно не може да бъде установено съответствие с критерия за подбор за Обособена позиция 2: *„Екипът, който ще бъде ангажиран в*

*изпълнението на поръчката трябва да отговаря на следните изисквания: Ръководител обект - строителен инженер или еквивалентно, със стаж по специалността минимум 5 /пет/ години - най-малко 1 брой; Технически ръководител - лице със средно техническо образование, строителен техник или еквивалентно със стаж по специалността минимум 3 /три/ години – най-малко 1 брой; Най – малко 10 (десет) собствени или наети технически правоспособни работници”*

- липсва декларация – списък на техническото оборудване, което участникът ще осигури за изпълнение на Обособена позиция 2. Съответно не може да бъде установено съответствие с критерия за подбор за Обособена позиция 2: *“Участникът трябва да докаже, че разполага с необходимото собствено или наето минимално строително оборудване, транспортни средства и механизация за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката.”*

Комисията установи, че представените от участника документи в Плик № 1 относно Обособена позиция 2 не отговарят на критериите за подбор и изискванията на Възложителя и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията не разглежда документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на критериите за подбор. Комисията предлага участник “Мириан“ ЕООД за отстраняване по отношение на Обособена позиция 2 на основание чл. 69, ал. 1, т. 1, тъй като участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

## **2. Участник „Имсти“ ЕООД за Обособена позиция 2 – представя документи в срок:**

- участникът представя писмо с разяснения, допълнителна информация и документи, относно съответствието на представените документи и информация в плик № 1 с критерия за подбор: *„Участникът следва да има изпълнени поне 3 (три) строителства през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Сходни с предмета на поръчката – дейности по изпълнение на строително-монтажни работи, свързани с изграждане и/или основен ремонт и/или текущ ремонт на водостоци и/или язовири и/или мостове и/или паркове.”*

След разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, Комисията установи, че са представени изискваните документи от Протокол № 1 на оценителната комисия и участника отговаря на съответствието с критериите за подбор и изискванията на възложителя в процедурата.

Комисията излезе с решение и допуска до разглеждане на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, които отговарят на съответствието с критериите за подбор и изискванията на възложителя, а именно:

### **За Обособена позиция 1:**

1. “Мириан“ ЕООД с оферта с вх. № АО-8-38/12.08.2015 г.;
2. „Имсти“ ЕООД с оферта с вх. № АО-8-39/12.08.2015 г.;

3. „Полисстрой“ ЕООД с оферта с вх. № АО-8-41/12.08.2015 г.;

**За Обособена позиция 2:**

1. „Имсти“ ЕООД с оферта с вх. № АО-8-39/12.08.2015 г.;
2. „Полисстрой“ ЕООД с оферта с вх. № АО-8-41/12.08.2015 г.;

Комисията продължи с действия по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ по реда на подаване на офертите.

**ОФЕРТА 1 - Оферта с вх. № АО-8-38/12.08.2015 г. от „Мириан“ ЕООД;**

За Обособена позиция 1:

В своето техническо предложение участникът е предложил:

- Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на минималния – 90 месеца ;
- Срок за изпълнение – 45 календарни дни;

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията допуска офертата на участника за Обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта”.

**ОФЕРТА 2 - Оферта с вх. № АО-8-39/12.08.2015 г. от „Имсти“ ЕООД;**

За Обособена позиция 1:

В своето техническо предложение участникът е предложил:

- Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на минималния – 90 месеца ;
- Срок за изпълнение – 46 календарни дни;

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията допуска офертата на участника за Обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта”.

За Обособена позиция 2:

В своето техническо предложение участникът е предложил:

- Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на минималния – 90 месеца ;
- Срок за изпълнение – 33 календарни дни;

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията допуска офертата на участника за Обособена позиция 2 до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта”.

**ОФЕРТА 3 - Оферта с вх. № АО-8-41/12.08.2015 г. от „Полисстрой“ ЕООД;**

За Обособена позиция 1:

В своето техническо предложение участникът е предложил:

- Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на минималния – 90 месеца ;
- Срок за изпълнение – 30 календарни дни;

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията допуска офертата на участника за Обособена позиция 1 до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта”.

За Обособена позиция 2:

В своето техническо предложение участникът е предложил:

- Гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР на минималния – 90 месеца ;
- Срок за изпълнение – 30 календарни дни;

Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на възложителя. Комисията допуска офертата на участника за Обособена позиция 2 до оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта”.

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1.

**За Обособена позиция 1:** Комисията установи, че по отношение на 1 (един) от участниците е налице изгодност на неговото предложение за срок за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1 (по-благоприятно предложение с числово изражение с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници), по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, а именно:

**1.** Предложението за срок за изпълнение на поръчката на „Полисстрой“ ЕООД, Оферта с вх. № АО-8-41/12.08.2015 г. е с 34,07 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В резултата на гореустановеното и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията взе решение да изиска от участник „Полисстрой“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото предложение за срок за изпълнение на поръчката за Обособена позиция 1. Комисията определя срок за представяне на обосновката от три работни дни от получаване на искането за това.

**За Обособена позиция 2:** По обективни причини (наличието само на две допуснати оферти от двама допуснати участника) установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно ценово предложение), по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, е неприложимо.

Комисията продължи с оценка по критерия за оценка на офертите “икономически най-изгодна оферта” в частта относно **Обособена позиция 2**, тъй като съгласно документацията методиката се прилага за всяка обособена позиция поотделно и класиране се извършва за всяка обособена позиция поотделно.

### **Обособена позиция 2:**

Първо комисията пристъпи към оценка на техническото предложение. Техническото предложение се оценява по следната формула:

K1 е Критерий за оценка на техническото предложение: Оценява се гаранционен срок в месеци на изпълнените СМР над минималния гаранционен срок, но не повече от 1/2 над минималния гаранционен срок за осигуряване нормалното функциониране и ползване на завършения обект и отстраняване на скрити дефекти след въвеждането им в експлоатация. Съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 год. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България минималните гаранционни срокове за изпълнение на строително – монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за всяка от двете обособени позиции – минималният гаранционен срок е 60 месеца.

K2 е предложението най-кратък срок за изпълнение, както следва: Участникът предложил най – кратък реален срок за изпълнение получава 20 точки. На всеки следващ участник ще бъде отнемана по 1 точка от точките на участника, предложил по-кратък реален срок за изпълнение на доставката от него. Оценяването ще се извърши до двадесетия участник, всеки следващ получава 1 точка.

### **1. ОФЕРТА 2 - Оферта с вх. № АО-8-39/12.08.2015 г. от „Имсти” ЕООД;**

K1 - 90 месеца

K2 - 33 календарни дни;

Оценката по показател K1 – 20 т.

Мотиви: Съгласно таблицата в документацията на обществената поръчка, K1 е броят точки, изчислен по таблицата, на i-тия участник, съгласно разликата между предложението гаранционен срок в техническата оферта и минималния гаранционен срок от 60 месеца.

Участникът е предложил срок от 90 месеца, което съгласно таблицата е с 30 месеца над минималния срок и се оценява с 20 точки.

Оценката по показател K2 – 19 т.

Мотиви: Съгласно документацията на обществената поръчка, K2 е предложението най-кратък срок за изпълнение. Участникът предложил най – кратък реален срок за изпълнение получава 20 точки. На всеки следващ участник ще бъде отнемана по 1 точка от точките на участника, предложил по-кратък реален срок за изпълнение на доставката от него. Участникът е предложил 33 календарни дни, което съгласно описаният по-горе начин за изчисление се оценява с 19 т.



**2. ОФЕРТА 3 - Оферта с вх. № АО-8-41/12.08.2015 г. „Полисстрой“ ЕООД;**

К1 - 90 месеца

К2 - 30 календарни дни;

Оценката по показател К1 – 20 т.

Мотиви: Съгласно таблицата в документацията на обществената поръчка, К1 е броят точки, изчислен по таблицата, на i-тия участник, съгласно разликата между предложения гаранционен срок в техническата оферта и минималния гаранционен срок от 60 месеца. Участникът е предложил срок от 90 месеца, което съгласно таблицата е с 30 месеца над минималния срок и се оценява с 20 точки.

Оценката по показател К2 – 20 т.

Мотиви: Съгласно документацията на обществената поръчка, К2 е предложеният най-кратък срок за изпълнение. Участникът предложил най – кратък реален срок за изпълнение получава 20 точки. На всеки следващ участник ще бъде отнемана по 1 точка от точките на участника, предложил по-кратък реален срок за изпълнение на доставката от него. Участникът е предложил 30 календарни дни, най-кратък срок за изпълнение, което съгласно описаният по-горе начин за изчисление се оценява с 20 т.

Настоящият протокол се състави и подписа на 07.09.2015 г. в 13:00 часа.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:**

Мария Янева Чанева: .....

**Членове:**

Атанаска Тодорова Станчева: .....

Десислава Иванова Кичукова: .....

Васил Калев Палов: .....

Дженко Георгиев Дженков: .....