



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.acstre.com

УТВЪРЖДАВАМ:.....П*.....

Пенка Пенкова

Кмет на община Лом

Дата 29.01.2019г

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед 801/27.11.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: Доставка на обзавеждане и оборудване в рамките на проект BG16RFOP001-1 034 0001 „Модернизирани образователна инфраструктура в град Лом“, финансиран по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, по 3 (три) обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Доставка на техническо оборудване“

Обособена позиция №2: „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““

Обособена позиция №3: „Доставка на текстилни изделия“, открита с Решение № 10/53-00-1375 от дата 22.10.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0038, заседава в състав:

1. Председател: Симеон Бончев – външен Юрист

Членове:

2. Анжело Иванов – ДД ОКВДВ

3. Мариета Емилова – ст. експерт Екология

4. Цветелина Миронова – мл. експерт ОП

5. Нели Спасова - счетоводител

Резервни членове:

1. Драган Цветанов– външен юрист – резервен Председател

2. Анна Йорданова – гл. експерт ОП

3. Ваня Димитрова – ст. счетоводител

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

Поради присъствието на всички членове на комисията не се наложи включване на резервен член в състава на комисията.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 6 (шест) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

Участник № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе с оферта, постъпила на 26.11.2018 г., в 10.13 часа, с Вх. № 92-00-1235 - Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;

Участник № 2 – „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе с оферта, постъпила на 26.11.2018 г., в 11.11 часа, с Вх. № 92-00-1236 - Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1;

Участник № 3 – „ПРО АУДИО“ ЕООД, гр. Бургас с оферта, постъпила на 26.11.2018 г., в 12.12 часа, с Вх. № 92-00-1237 - Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2;

Участник № 4 – КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София с оферта, постъпила на 26.11.2018 г., в 12.17 часа, с Вх. № 92-00-1238 - Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1;

Участник № 5 – „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 26.11.2018 г., в 12.18 часа, с Вх. № 92-00-1239 - Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1;

Участник № 6 – „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 26.11.2018 г., в 12.31 часа, с Вх. № 92-00-1240 - Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1;

Видно от Входящия регистър на подадените оферти за обособена позиция № 3: „Доставка на текстилни изделия“ не е подадена нито една оферта. Въз основа на което Възложителя удължи срока за подаване на оферти за обособена позиция №3: „Доставка на текстилни изделия“ до 12.12.2018 г. до 17:00 часа.

Комисията продължи своята работа по постъпилите оферти по Обособени позиции № 1 и 2.

След като се запозна с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, участникът е подал оферта за две обособени позиции. В офертата се съдържа опис на представените документи два броя и два отделен запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, които са с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха двете технически предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 2 – „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, участникът е подал оферта за една обособена позиция. В

офертата се съдържа опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 3 – „ПРО АУДИО“ ЕООД, гр. Бургас

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, участникът е подал оферта за една обособена позиция. В офертата се съдържа опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 4 – КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, участникът е подал оферта за една обособена позиция. В офертата се съдържа опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 5 – „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, участникът е подал оферта за една обособена позиция. В офертата се съдържа опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 6 – „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, участникът е подал оферта за една обособена позиция. В офертата се съдържа опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

При прегледа на представените документи от участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, Комисията констатира, че са представени изисканите документи, не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие към изискванията за лично

състояние или с критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

При прегледа на представените документи от участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, Комисията констатира, че са представени изисканите документи, не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие към изискванията за лично състояние или с критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Участник № 2 – „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

При прегледа на представените документи от участника „ДАРТЕК“ ООД, Комисията констатира, че са представени изисканите документи, не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие към изискванията за лично състояние или с критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Участник № 3 – „ПРО АУДИО“ ЕООД, гр. Бургас

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен:

1. В представения ЕЕДОП от „ПРО АУДИО“ ЕООД, гр. Бургас, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, не е избрана един от двата възможни варианта на отговор на въпроса: „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване?“. Същевременно в т. 4.2.1 от Указанията за подготовка на офертата, възложителят изрично е предвидил такова основание и е посочил, че информацията във връзка с него, се декларира в част III „Основания за изключване“, б. Г от ЕЕДОП.
2. В представения ЕЕДОП от „ПРО АУДИО“ ЕООД, гр. Бургас, не е попълнена Част VI „Заклучителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие, Община Лом да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация. В случай, че има технически проблем при попълване на посочената част, участникът може да представи декларация в свободен текст, съдържаща изявлението по част VI.

Участник № 4 – КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

При прегледа на представените документи от участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, Комисията констатира, че са представени изисканите документи, не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие към изискванията за лично състояние или с критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Участник № 5 – „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

При прегледа на представените документи от участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, Комисията констатира, че са представени изисканите документи, не се установи липса,

непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие към изискванията за лично състояние или с критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Участник № 6 – „СМАРТ СОФТ” ЕООД, гр. София
Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

При прегледа на представените документи от участника „СМАРТ СОФТ” ЕООД, Комисията констатира, че са представени изисканите документи, не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие към изискванията за лично състояние или с критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпрати протокол №1 на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача” и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис: *Доставка на обзавеждане и оборудване в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом”, финансиран по процедура BG16RFOP001-1.001-039 “Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, Приоритетна ос 1 “Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма “Региони в растеж” 2014-2020, по 3 (три) обособени позиции:*

Обособена позиция №1: „Доставка на техническо оборудване“

Обособена позиция №2: „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““

Обособена позиция №3: „Доставка на текстилни изделия“ и изписано наименованието на участника и обособената позиция.

Съгласно Протокол № 1 в срока определен в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП не са постъпили допълнения към документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор от следния участник № 3 – „ПРО АУДИО“ ЕООД, гр. Бургас, поради което комисията реши:

Не допуска до класиране участник „ПРО АУДИО“ ЕООД, гр. Бургас, поради непредставяне на исканото допълнение към документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

Комисията продължи с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, като в процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изпълнение на доставка след направена заявка, чрез направена заявка от Възложителя – 30 /тридесет/ календарни дни, а монтажът на доставените артикули и обучение на персонала да се извърши в рамките на 10 календарни дни от датата на доставката.

Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули – 30 /тридесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши - допуска участника до отваряне на плика с предлагани ценови параметри.

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изпълнение на доставка след направена заявка, чрез направена заявка от Възложителя – 30 /тридесет/ календарни дни.

Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули – 30 /тридесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши - допуска участника до отваряне на плика с предлагани ценови параметри.

УЧАСТНИК № 2 - „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изпълнение на доставка след направена заявка, чрез направена заявка от Възложителя – 30 /тридесет/ календарни дни, а монтажът на доставените артикули и обучение на персонала да се извърши в рамките на 10 календарни дни от датата на доставката.

Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули – 30 /тридесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „ДАРТЕК“ ООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши - допуска участника до отваряне на плика с предлагани ценови параметри.

УЧАСТНИК № 4 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изпълнение на доставка след направена заявка, чрез направена заявка от Възложителя – 30 /тридесет/ календарни дни, а монтажът на доставените артикули и обучение на персонала да се извърши в рамките на 10 календарни дни от датата на доставката.

Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули – 30 /тридесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши - допуска участника до отваряне на плика с предлагани ценови параметри.

УЧАСТНИК № 5 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изпълнение на доставка след направена заявка, чрез направена заявка от Възложителя – 30 /тридесет/ календарни дни, а монтажът на доставените артикули и обучение на персонала да се извърши в рамките на 10 календарни дни от датата на доставката.

Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули – 30 /тридесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши - допуска участника до отваряне на плика с предлагани ценови параметри.

УЧАСТНИК № 6 - „СМАРТ СОФТ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 3.1 документацията за обществената поръчка), в което са посочени следните срокове:

Срок за изпълнение на доставка след направена заявка, чрез направена заявка от Възложителя – 30 /тридесет/ календарни дни, а монтажът на доставените артикули и обучение на персонала да се извърши в рамките на 10 календарни дни от датата на доставката.

Срок за отстраняване на несъответствия (недостатъци/дефекти/повреди) на доставените артикули – 30 /тридесет/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложените срокове от участника са съобразени с минималните и максимални срокове, заложен от възложителя.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СМАРТ СОФТ” ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Комисията единодушно реши - допуска участника до отваряне на плика с предлагани ценови параметри.

Комисията единодушно реши:

Допуска до отваряне на ценовите оферти на участниците:

1. За обособена позиция № 1
 - Участник № 1 „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе
 - Участник № 2 „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе
 - Участник № 4 КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“
 - Участник № 5 „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД
 - Участник № 6 „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София
2. За обособена позиция № 2
 - Участник № 1 „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе

След извършване на горните действия, Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 17.01.2019 г. (четвъртък), в 10:00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Лом, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че ~~кликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.~~

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

1. Обособена позиция №1: „Доставка на техническо оборудване“:

- Участник № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе – 101 058,00 лв.
- Участник № 2 - „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе – 118 610,00 лв.
- Участник № 4 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София – 114 805,11 лв.
- Участник № 5 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София – 114 717,42 лв.
- Участник № 6 - „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София – 101 155,00 лв.

2. Обособена позиция №2: „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““:

- Участник № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе – 43 620,00 лв.;

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя.

На основание чл. 72 от ЗОП, комисията извърши проверка дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за обособена позиция № 1: „Доставка на техническо оборудване“. Беше констатирано, че няма такива предложения.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима за обособена позиция № 2: „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти е допуснат един участник.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура за Обособена позиция №1: „Доставка на техническо оборудване“ и Обособена

позиция №2: „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““ по следния начин:

Обособена позиция №...	№ място	Участник	Обща цена без ДДС
Обособена позиция № 1 „Доставка на техническо оборудване“	1-во	№ 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе	101 058,00 лева
	2-ро	№ 6 - „СМАРТ СОФТ“ ЕООД, гр. София	101 155,00 лева
	3-то	№ 5 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София	114 717,42 лева
	4-то	№ 4 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София	114 805,11 лева
	5-то	№ 2 – „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе	118 610,00 лева
Обособена позиция № 2 „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““	1-во	№ 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе	43 620,00 лева

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник за Обособена позиция №1: „Доставка на техническо оборудване“ и Обособена позиция №2: „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““, както следва:

За обособена позиция № 1: „Доставка на техническо оборудване“ – № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе;

За Обособена позиция №2: „Доставка на музикални инструменти за оборудване кабинети „Музика““ – Участник № 1 – „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД, гр. Русе.

Настоящият доклад, съставен на 29.01.2019 г. и на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколи № №1, №2 и №3 .

КОМИСИЯ:

Председател:П*.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1.П*.....
/Анжело Иванов/

2.П*.....
/ Мариета Емилова /

3.П*.....
/ Цветелина Миронова /

4.П*.....
/Нели Спасова/

Приложения:

1. Протокол № 1 от 05.12.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 14.01.2019 г.;
3. Протокол № 3 от 29.01.2019 г.;

Пенка Неделкова Пенкова.....П*.....

/Кмет на Община Лом/

(получих доклада на 29.01.2019г.)

**Заличена информация на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД и във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.*