



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОБЩИНА БРУСАРЦИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Закупуване и доставка на пътно превозно средство, адаптирано за превоз на лица с увреждания по Договор BG05M9OP001-2.002-0134-C001".

На 27.06.2016г. в 10:00 ч., в заседателната зала на община Брусарци, се проведе закрито заседание от работата на комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Закупуване и доставка на пътно превозно средство, адаптирано за превоз на лица с увреждания по Договор BG05M9OP001-2.002-0134-C001", открита с Решение № (1) ПП-10-1 /18.02.2016г. на Кмета на община Брусарци, като при изпълнението на диспозитива на Решение № 404/ 01.06.2016 г. на КЗК, комисията е назначена със Заповед № ПП-10-33/23.06.2016г. на Кмета на Община Брусарци в състав:

Председател: инж. Петър Цветков Димитров – Зам.-кмет на община Брусарци

Членове:

1. Цветан Димитров - Адвокат;
2. Михаела Радославова Михайлова - Директор дирекция "ОТСИПХД";
3. Поля Рангелова Петрова - Гл. счетоводител на община Брусарци;
4. Ангелина Петкова Борисова - Ст. експерт "Обществени поръчки"

Резервни членове:

1. Емилия Асенова Иванова - Гл. спец. "ОТС и Търговия";
2. Костадинка Бобева Петрова - Гл. експерт "Образование, здравеопазване, ОМП"

Комисията от редовните си членове попълни декларации за безпристрастност и поверителност, съгласно чл. 35, ал. 3 /в сила до 15.04.2016г./ от ЗОП, за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 /в сила до 15.04.2016г./ и за спазване изискванията на ал. 2 /в сила до 15.04.2016г./ от ЗОП.

Съгласно диспозитива на Решение № 404/ 01.06.2016 г. на КЗК, процедурата е върната за продължаване от етап „Разглеждане на технически предложения на участниците за продължаване на процедурата съгласно закона и мотивите изложени в Решение № 404/ 01.06.2016 г. на КЗК, за повторно разглеждане на писмената обосновка на участника "Елит Кар" ООД.

В хода на процедурата е изисквана писмена обосновка от участника "Елит Кар" ООД. Основанията за изисканата обосновка са описани подробно в Протокол 1 от 04.04.2016г. на Комисия, назначена със Заповед № РД-02-09-95/31.03.2016 г. на Кмета на Община Брусарци, който е част от книгата по провеждане на процедурата, поради което настоящата комисия не намира за необходимо да ги преповтаря в настоящия протокол.

Във връзка с изпълнение на влязло в сила Решение 404/01.06.2016г. на КЗК, постановено по жалба от "Елит Кар" ООД срещу Решение № 5 (ПП-10-21)/26.04.2016г. на Кмета на Община Брусарци, както и Заповед на Кмета на Община Брусарци за продължаване работата на конкурсната комисия, се проведе ново разглеждане на подробната писмена обосновка от "Елит Кар" ООД, с Вх.№ ПП-10-19 от 12.04.2016г. в деловодната система на Община Брусарци. 1/9

BG05M9OP001-2.002-0134-C001

„ Център за иновативни комплексни социални услуги в Община Брусарци”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОБЩИНА БРУСАРЦИ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

Комисията изпълнява задължителните указания на КЗК, като мотивира изводите си относно приемане/неприемане на така представената обосновка.

В своята подробна писмена обосновка участникът "Елит Кар" ООД твърди за наличието на изключително благоприятни условия, като посочва няколко основни аргумента, с които обосновава предложения срок за доставка на ППС в рамките на един работен ден, а именно:

1. Наличие на лекотоварното моторно превозно средство, което е отразено в складовата и счетоводната система на дружеството, като реализирана доставка под № РР10500047285. Същото е закупено и доставено от „ЕСПАС АУТО“ ООД – гр. София, след извършено плащане, отразено в документ за заприхождаване на актива. За доказване на този факт е приложено извлечение от счетоводния софтуерен продукт. Това фактическо обстоятелство налагало твърдението, че е налице наличие на изключително благоприятни условия за участника.

2. Друго обстоятелство, освен закупеното превозно средство, е създадената максимално ефективна организация на изпълнение на дейностите по доставка в рамките на оферирания срок, като участникът разполагал с над 300 служители, сред които висококвалифицирани юристи и консултанти в областта на обществените поръчки, над 45 обекта в 27 областни и по-големи градове в страната, включително и на територията на област Враца и област Монтана, намиращи се в близост до Община Брусарци. Участникът разполагал с висококвалифициран персонал и налични технически, финансови и човешки ресурс за реализиране на доставката на наличното транспортно средство за срок от 1 календарен ден.

3. Според участника, обосновката доказва наличие на изключително благоприятни условия за участника, като обобщава следното:

3.1. включване при изпълнението на поръчката на цялата верига от изпълнителски и управленски персонал – съобразно спецификата и задълженията на лицата, които следва да участват в процеса на изпълнение на доставката на пътното превозно средство – от организирането от страна на управителите до доставката на място от служителите, определени за това;

3.2. отговорни лица – наличен управленски и работен персонал, включително и управителите на участника – конкретни служители, които са пряко ангажирани в процеса на изпълнение на доставката на пътното превозно средство;

3.3. налични стриктно изработени планове и схеми, както и утвърдени с години правила за работа и норми на качество, за всяка една от дейностите по изпълнението на поръчката и доставката на пътното транспортно средство – обект на настоящата поръчка – планирана организация на работа и изпълнение на дейностите по доставка, съобразно внедрената система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, за което има приложено копие в Плик 1;

3.4. опит при подобни поръчки – същия дружеството притежава в качеството си на участник и изпълнител на обществени поръчки с предмет еднакъв и сходен с предмета на настоящата обществена поръчка;

3.5. налични превозни средства, отговарящи на техническите характеристики за специализирани транспортни средства, съобразно изисквания на Възложители, обявяващи обществени поръчки с предмет сходен на този в настоящата такава;

3.6. описание на предвидените дейности, необходими за реализиране на доставката на пътното превозно средство, разчетени по часове в рамките на 1 календарен ден, по представен по-долу график за изпълнение;

3.7. наличен технически капацитет и ресурсна, и логистична обезпеченост, която притежава дружеството за изпълнение на поръчката обявения срок.

ОБЩИНА БРУСАРЦИ

Приложен е следния график за изпълнение на поръчката, от който според участника е видно, че е обосновано образуването на срока от 1 календарен ден. Графикът е в следната последователност:

1. В случай, че бъде избран за изпълнител, в деня на подписване на договора за доставка, ще съгласува с Възложителя директната доставка на МПС на следващия ден.

2. В деня на подписване на договора се подготвя цялата необходима документация на МПС, включваща подготвени приемо-предавателни протоколи и финансови документи, удостоверяващи извършената доставка и изпълнението на предмета на поръчката. Участникът уточнява, че при изпълнение на доставката се изключва наличие и необходимост от предварителна заявка от страна на Възложителя, с цел определения Изпълнител да има възможност за реакция и време в което същия да приема заявката, тъй като още в хода на обявяване на процедурата е конкретизиран предмета на доставка с ясно зададени параметри и характеристики. Поради тази причина не е нужно време и допълнителни дни, освен заложения 1 календарен ден.

3. Преди определения ден за доставка, специализираното транспортно средство, адаптирано за превоз на лица с увреждания ще бъде на разположение в един от търговските обекти на участника, намиращ се в гр. Монтана, като времето за придвижване от гр. Монтана до гр. Брусарци в рамките на 45 минути, предвид разстоянието от 38 км.

4. В рамките на работния ден се извършва доставката, тестването с участието на представител/и на Община Брусарци, преглед на наличната документация и на самото пътно транспортно средство, адаптирано за превоз на лица с увреждания, самия акт на приемане от страна на Възложителя. От своя страна, за по-голяма експедитивност и гъвкавост, дружеството ангажира минимум двама свои квалифицирани и компетентни служители, които да участват в горесцитираните дейности по доставка и предаване на МПС до мястото и адрес, посочен от Възложителя. Според участника, от досегашния му опит при доставката на такива транспортни средства, се е установило, че за тези дейности са необходими максимум 3 часа. До момента участникът имал три извършени такива доставки – в Община Земен, Община Белене и Община Въчедръм. В рамките на 30 дни предстояла доставка на още две специализирани транспортни средства, като се сочи удостоверение от Община Земен, приложено в Плик № 1.

5. За оформяне на необходимата документация, придружаваща пътното транспортно средство, която е неразделна и съпътстваща част при доставката му, преглед от страна на Възложителя, подписване на необходимите документи от двете страни, включително и приемо-предавателни протоколи, нужното време е максимум 1 час.

Участникът твърди, че всички посочени по-горе и така изложени обстоятелства са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 /в сила до 15.04.2016г./ от ЗОП, като подробно е описан начинът на образуване на срока на доставка, изискан от Комисията. Въпреки, че последната не е изисквала данни по чл. 68, ал. 11 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ и няма посочено изискване от страна на Възложителя за доказване стокови наличности от страна на потенциалните участници в процедурата, участникът е предоставил тази информация предвид искането на обосновка за формирания срок в техническото му предложение. Отново се посочва, че с настоящата обосновка се посочват изключително благоприятните условия за участника, отговарящи според него напълно на наложената хипотеза в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

Посочва се също, че тъй като няма посочена минимална граница, а само такава за срока на доставка, участникът свободно е определил предложения срок, съобразно финансовите си и техническите си възможности.

ОБЩИНА БРУСАРИЦА

Комисията анализира така предложената подробна писмена обосновка, ведно с документите, посочени в нея от участника като относими и от които според участника следва да се черпят обективни данни, които конкурсната комисия да вземе предвид при преценката относно приемане или неприемане на аргументите в писмената обосновка за наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./. Комисията съобрази своя анализ както с решението на КЗК, така и с наложената практика, както от актовете на КЗК и ВАС, така и от смисъла на закона, а именно, че комисията не е обвързана с определената от самия участник квалификация на посочените обективни обстоятелства, като в случая това е сторено изцяло в подкрепа на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, а следва да определи по собствен начин кои от посочените в обосновката обстоятелства са обективни и ако са такива – към коя хипотеза на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ биха могли или не биха могли да бъдат отнесени, независимо от виждането на самия участник. Предвид горното, комисията разгледа подробно всяко едно от обстоятелствата, посочени в обосновката на участника, като мотивира своите изводи по отношение на всяко едно от тях, както следва:

1. „1. *Наличие на лекотоварното моторно превозно средство, което е отразено в складовата и счетоводната система на дружеството, като реализирана доставка под № РР10500047285. Същото е закупено и доставено от „ЕСПАС АУТО“ ООД – гр. София, след извършено плащане, отразено в документ за заприхождаване на актива. За доказване на този факт е приложено извлечение от счетоводния софтуерен продукт. Това фактическо обстоятелство налагало твърдението, че е налице наличие на изключително благоприятни условия за участника.*“

Посоченото обстоятелство комисията намира за необективно, а за твърдение на участника, неподкрепено с обективни данни. Това е така, защото към писмената си обосновка участникът е приложил извадка от счетоводна система, от която е видно, че вероятно от някое лице е реализирана или е поръчана доставка на микробус Renault TFG 1323D6. Не е ясно доставеният микробус дали е пътнически, адаптиран ли е за лица с увреждания, дали отговаря на предложеното пътно превозно средство в Техническото предложение Renault Master FWD BVM6. Противно на мнението на участника, изразено пред КЗК, комисията не е длъжна да проверява подобни обстоятелства, след като участникът сам се позовава на въпросния документ – справка от, както твърди участникът, неговото счетоводство. От тази извадка от счетоводна система не става ясно нито кой е авторът (в долния ляв ъгъл е посочено лице, което е отпечатало документа, но не е посочено кой е изготвил самата справка и липсват подписи на лицата, описани под „приел“ и „получател“), нито дали тази справка е от счетоводната система на участника. На следващо място, в самата справка е посочен номер, който, въпреки всички твърдения на участника пред КЗК, не сочи на МПС, което е оферирано в Плик № 2 и което е предмет на поръчката. Друго фактическо обстоятелство: самата справка не носи никакви подписи, освен „Вярно с оригинала“ и подпис на управителя, т.е. подобна „справка“ може да бъде отпечатана по всякакъв повод от счетоводната система, без в нея да се отразяват данни, годни за доказване на каквато и да било стопанска, търговска или счетоводна операция. Предвид горното, самото обстоятелство, посочено от участника, изразяващо се в наличие на МПС, предмет на поръчката, не е обективно и като такова изключва приложението на която и да е хипотеза по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

Проверката по чл. 68, ал. 11 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ от страна на конкурсната комисия е изцяло в неин прерогатив, като в случая, както е посочил и самият участник, не е имало изискване, съгласно обявлението и документацията, за доказване от страна на участниците на наличие на МПС на склад. В този смисъл, комисията не може да прецени,

дали ако в действителност участникът разполага с въпросния специализиран автомобил, това ще го постави в изключително благоприятно положение спрямо останалите участници, които също биха могли да разполагат с такъв. Що се касае за свързване на горното обстоятелство с някоя от останалите хипотези, а именно оригиналност на решението за изпълнение, техническото предложение, икономичност и държавна помощ, комисията счита, че предвид липсата на обективни данни за наличие на МПС при участника, то нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ не може да се приложи за нуждите на обосновката. Комисията преценява горното при условията на своята оперативна самостоятелност.

2. „Друго обстоятелство, освен закупеното превозно средство, е създадената максимално ефективна организация на изпълнение на дейностите по доставка в рамките на оферирания срок, като участникът разполагал с над 300 служители, сред които висококвалифицирани юристи и консултанти в областта на обществените поръчки, над 45 обекта в 27 областни и по-големи градове в страната, включително и на територията на област Враца и област Монтана, намиращи се в близост до Община Брусарци. Участникът разполагал с висококвалифициран персонал и налични технически, финансови и човешки ресурс за реализиране на доставката на наличното транспортно средство за срок от 1 календарен ден.“

Така посочени, данните от страна на участника не могат да се отнесат към никоя от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, поради следното:

Разполагаемост с наличен състав не представлява оригинално решение на изпълнението, тъй като това е характеристика на участника, която той е създал не с оглед изпълнението на конкретната поръчка и която не го отличава съществено от останалите участници; същото се отнася и до „обектите“ на участника, които също не са създадени за нуждите на конкретната поръчка. Горните обстоятелства не са свързани и с предложеното техническо решение, тъй като предмета на дейност на участника изисква наличието на персонал и обекти, а в техническото си предложение за настоящата поръчка участникът не е посочил решение за доставката, сложено в зависимост от посочения брой служители и обекти; в този смисъл, техническото предложение относно предложения срок не може да се обвърже с тези обстоятелства. На следващо място, макар участникът да твърди, че въпросните обстоятелства указват на изключително благоприятни условия, комисията счита, че за да са налице такива условия, от една страна трябва да може да се направи сравнителен анализ спрямо другите участници, което участникът не е обосновал, а от друга страна, тези изключително благоприятни условия да са пряко свързани с образуването на срока за доставка, което също не е обосновано по подходящ начин; в този смисъл, ако не всяко едно обстоятелство, то поне едно обективно такова, посочено от участника, следва да е пряко свързано с начина на образуване на числовото изражение на предложението на участника, без да се налага конкурсната комисия да се старее по собствен почин да достига до извод за непосредственото значение на това обстоятелство за начина на образуване на предложението, т.е. участникът следва да е указал изрично как това обстоятелство предполага – пряко и непосредствено, образуването на числовото изражение. На следващо място, само по себе си, това обстоятелство не е свързано с икономичност при образуването на срока, тъй като от една страна участникът не е посочил пряка връзка, а от друга, комисията не открива никаква връзка между числови параметри на персонал и обекти

ОБЩИНА БРУСАРИЦА

с предложеното числово изражение на срока за доставка. На последно място, липсват данни за получена от участника държавна помощ, която да сочи на образуване на предложения срок.

3. „3.1. включване при изпълнението на поръчката на цялата верига от изпълнителски и управленски персонал – съобразно спецификата и задълженията на лицата, които следва

да участват в процеса на изпълнение на доставката на пътното превозно средство – от организирането от страна на управителите до доставката на място от служителите, определени за това;

3.2. отговорни лица – наличен управленски и работен персонал, включително и управителите на участника – конкретни служители, които са пряко ангажирани в процеса на изпълнение на доставката на пътното превозно средство;“

Горните две обстоятелства представляват твърдения на участника, които не са подкрепени с никакви обективни данни за това, кои конкретни служители и лица са ангажирани с конкретната поръчка. Предвид липсата на конкретика, от това обстоятелство не става ясно как е образуван числовия израз на срока за доставка – липсва оригинално решение, тъй като всеки участник разполага с управители и персонал, липсва предложено техническо решение във връзка с конкретно ангажирания персонал, липсва преимущество пред останалите участници като изключително благоприятно условие, липсва икономичност, защото няма конкретика, която да сочи на по-ефикасно спрямо останалите участници използване на персонала за образуване на срока, като всички тези възможности следва да представляват предпоставките, които служат за образуване на срока, както и липсват данни за държавна помощ при назначаване на персонала и организацията му на работа във връзка с конкретната поръчка и начина на образуване на предложения срок. Поради това комисията приема, че горните аргументи на участника не представляват обективни обстоятелства, които може да се свържат с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

4. „3.3. налични стриктно изработени планове и схеми, както и утвърдени с години правила за работа и норми на качество, за всяка една от дейностите по изпълнението на поръчката и доставката на пътното транспортно средство – обект на настоящата поръчка – планирана организация на работа и изпълнение на дейностите по доставка, съобразно внедрената система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, за което има приложено копие в Плик 1;“

Тези аргументи в писмената обосновка не сочат на оригинално решение за изпълнение, предложено техническо решение, изключително благоприятни условия или икономичност, тъй като Възложителят в критериите за подбор е изискал всеки участник да има валиден сертификат ISO 2001:2008 с обхват сходен с предмета на поръчката. Тук също няма данни за получена държавна помощ.

5. „3.4. опит при подобни поръчки – същия дружеството притежава в качеството си на участник и изпълнител на обществени поръчки с предмет еднакъв и сходен с предмета на настоящата обществена поръчка;“

Този аргумент също не сочи на оригинално решение за изпълнение, предложено техническо решение, изключително благоприятни условия или икономичност, тъй като Възложителят, в критериите за подбор, е заложил всеки участник да има и да представи списък с доставки, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, извършени през последните три години.

6. „3.5. налични превозни средства, отговарящи на техническите характеристики за специализирани транспортни средства, съобразно изисквания на Възложители, обявяващи обществени поръчки с предмет сходен на този в настоящата такава;“

ОБЩИНА БРУСАРИЦА

За тази точка се отнасят аргументите и анализа на Комисията по първото посочено в обосновката обстоятелство, а именно наличието на МПС.

7. 3.6. описание на предвидените дейности, необходими за реализиране на доставката на пътно превозно средство, разчетени по часове в рамките на 1 календарен ден, по представен по-долу график за изпълнение;

На това обстоятелство Комисията се спира по-долу в настоящия протокол.

8. 3.7. наличен технически капацитет и ресурсна, и логистична обезпеченост, която притежава дружеството за изпълнение на поръчката в обявения срок.“

Горното обстоятелство представлява твърдение на участника, което е подкрепено с никакви обективни данни за това, какъв е конкретния технически капацитет и в какво се изразява ресурсната и логистичната обезпеченост, които ще бъдат ангажирани в конкретната поръчка. Предвид липсата на конкретика, от това обстоятелство не става ясно как е образуван числовия израз на срока за доставка – липсва оригинално решение, тъй като всеки участник разполага с технически ресурси и може да организира доставки, предви доказания опит, липсва предложено техническо решение във връзка с конкретно ангажирания ресурс, липсва преимущество пред останалите участници като изключително благоприятно условие, предвид опита на всички тях, липсва икономичност, защото няма конкретика, която да сочи на по-ефикасно спрямо останалите участници използване на ресурсите, като всички тези възможности следва да представляват предпоставките, които служат за образуване на срока, както и липсват данни за държавна помощ при назначаване на персонала и организацията му на работа във връзка с конкретната поръчка и начина на образуване на предложения срок. Поради това комисията приема, че същото не е обективно обстоятелство, което може да се свърже с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

9. По отношение на предложения график в обосновката, комисията счита, че така описаното намерение представлява собствено виждане на участника, което не се подкрепя от обективни данни. Анализирайки всички обстоятелства от обосновката, които участникът свежда до предложения график, комисията от една страна не е приела, че участникът разполага с необходимото МПС, а от друга счита, че участникът, дори да разполага с такова, не е обосновал по несъмнен начин, че ще спазва един подобен точен график за доставка. От обосновката и другите данни не е видно, участникът да е изпълнил други доставки в оферирания срок, поради което опитът, а и във връзка с опита на другите участници, не може да се свърже с някоя от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./.

Само по себе си, обстоятелството, че участникът ще уговори и уточни с Възложителя техническите детайли около доставката – лица, място и т.н., не се характеризират с оригиналност, предложено техническо решение извън обичайното, изключителна благоприятност и преимущество пред останалите участници или икономичност. Държавна помощ също не е предложена като обстоятелство, което може да облекчи участника при подготовката на самата доставка при комуникацията с Възложителя. На следващо място, дали МПС ще бъде в Монтана или не е изцяло в прерогатив на участника, т.е. това обстоятелство не е обективно, а е пожелание и демонстрирано намерение от страна на участника, с цел обосноваване на близост до крайната точка на доставката, но само по себе си не се касае за обективно обстоятелство, а за твърдения, неподкрепени с обективност. Разстоянието от Монтана до Брусарци, което според участника ще се преодолее за 45 мин., не е обективно обстоятелство, свързано с някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, предвид връзката, която прави участника между това разстояние и наличието на МПС, и то в гр. Монтана, което, както вече комисията имаше възможност да отбележи и обоснове, не е обективно обстоятелство, а е само демонстрирано

ОБЩИНА БРУСАРЦИ

намерение и твърдение, с цел постигане на логическо обосноваване на предложения срок. Същото се отнася и за оформяне на документите, тъй като участникът не е посочил конкретни допълнителни документи, които има предвид. При липса на всички необходими елементи, формиращи обективността на дадено обстоятелство, комисията не приема, че участникът е доказал, че образуването на числовото изражение на срока за доставка е обективно предпоставено. Твърдението, че доставката при опита на участника отнема 3 часа, също не е подкрепено с никакви обективни данни, поради което комисията не може да отнесе същото

към някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./. Всички описани в този график обстоятелства не се базират на непосредствени и безспорни факти, а представляват твърдения, които участникът не е подкрепил по обективен и несъмнен начин. Проверката по чл. 68, ал. 11 от страна на конкурсната комисия е изцяло в неин прерогатив, като участникът е длъжен да установи положителния факт за наличие на обстоятелствата, които сочи, като тези обстоятелства следва да може да се обвържат с някоя от възможностите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./. Комисията трябва да обсъди представените обстоятелства, но няма вменено задължение да ги проверява или да изисква допълнителни данни, в случай, че няма неясноти, а още по-малко има правото да използва реда по чл. 68, ал. 11 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./ с цел допълнително предоставяне на данни за подкрепа на писмената обосновка, поискана по реда на чл. 70, ал. 1 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./. Комисията преценява горното при условията на своята оперативна самостоятелност. Предвид така изложеното, Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства не са обективни и не приема подробната писмена обосновка на участника „Елит Кар“ ООД за начина на образуване на числовото изражение на предложения срок за доставка от 1 календарен ден, поради което на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, предлага участника за отстраняване от процедурата.

На основание горните мотиви, Комисията не приема описаните в обосновката на "Елит Кар" ООД обстоятелства за обективни, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /в сила до 15.04.2016г./, предлага за отстраняване офертата на този участник. В обосновката не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

Комисията продължи своята работа с оценка на Техническите предложения.

Офертите на допуснатите участници бяха оценени от комисията по **Показател – Срок на доставка на пътното транспортно средство, адаптирано за превоз на лица с увреждания /СД/,** чрез одобрената формула:

$$СД = \frac{СД(мин.)}{СД(уч.)} \times 50,$$

където СД (мин.) е цифрово изражение на най-краткият предложен срок в календарни дни за изпълнение на поръчката (доставка) от участник, а СД (уч.) е цифрово изражение на предложението от съответния участник срок в календарни дни за изпълнение на поръчката.

Участникът с най-кратък срок за доставка получава най-високия брой точки по този показател – 50 (петдесет), а за всеки следващ, броят точки се определя по предложената формула като се представя в цифрово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

ОБЩИНА БРУСАРИЦА

След направените изчисления се получиха следните резултати:

Участник	Показател	Предложен срок за доставка	Оценка
"Кънтри Ауто" ООД	СД	59 календарни дни	21,19 т.
"Еспас Ауто" ООД	СД	25 календарни дни	50,00 т.

Текущата оценка на "Еспас Ауто" ООД е 50 т.

Текущата оценка на "Кънтри Ауто" ООД е 21,19 т.

Ценовите предложения на допуснатите участници ще бъдат отворени на 01.07.2016 г., в 10:30 ч., в заседателната зала на Община Брусарци, за което всички участници в процедурата и средствата за масово осведомяване ще бъдат уведомени по подходящ начин.

Работата на комисията приключи в 16:45 часа на 27.06.2016 г.

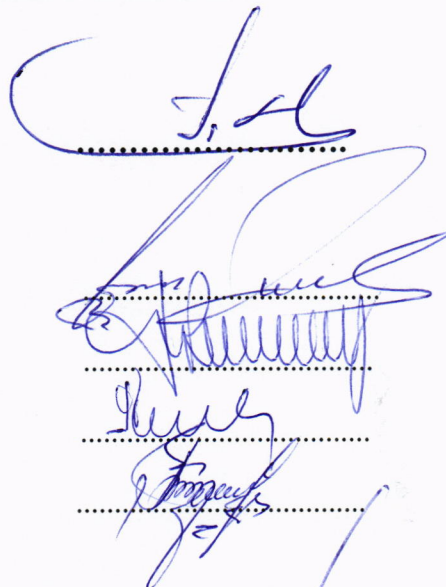
Настоящият протокол е съставен в два екземпляра, които са неразделна част от цялата документация. Копие от настоящия протокол ще бъде връчено на възложителя.

Председател:

инж. Петър Цветков Димитров:

Членове:

1. Цветан Димитров –
2. Михаела Радославова Михайлова –
3. Поля Рангелова Петрова –
4. Ангелина Петкова Борисова –



07.07.2016 г.

/дата на получаване на протокола/

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

НАТАША МИХАЙЛОВА

Кмет на Община Брусарци

