



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http: oalom.aestre.com

## ПРОТОКОЛ №1

Днес, 09.03.2018 г., от 11.<sup>00</sup> ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №179/09.03.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

**Председател:** инж. Валентин Евтимов – зам. Кмет ТСУБУП

**Членове:**

1. Симеон Бончев – Юрист
2. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
3. Нина Николова – гл. специалист „Инвеститорски контрол“
4. Христелена Цветанова – ДД АИО иФ

**Резервни членове:**

1. Мария Преславова – мл. експерт ОП
2. Адв. Драган Цветанов – Юрист

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: «Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителни и монтажни работи (СМР) в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом” по 6 (шест) обособени позиции:

Обособена позиция №1: ПГ „Найден Геров“;

Обособена позиция №2: СОУ „Д. Маринов“ (малка сграда);

Обособена позиция №3: I ОУ „Н. Първанов“;

Обособена позиция №4: ЦДГ 7 „Калинка“ в т.ч. детска ясла 1;

Обособена позиция №5: II ОУ „К. Фотинов“;

Обособена позиция №6: III СОУ „Отец Пансей“», открита с Решение №У-8/53-00-140/01.02.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0005 на 05.02.2018 г.

Един от членовете на Комисията назначена със Заповед № 179/09.03.2018 г., а именно Симеон Бончев – Юрист бе възпрепятстван поради здравословни причини. На негово място присъства резервният член – адв. Драган Цветанов – Юрист, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, с вх. № 92-00-289/02.03.2018 г., 11.<sup>26</sup> часа за Обособена позиция №4;
2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 92-00-295/06.03.2018 г., 12.<sup>55</sup> часа за Обособена позиция №6;

3. ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София, с вх. №92-00-297/07.03.2018 г., 11.<sup>24</sup> часа за Обособена позиция №3;
4. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен, с вх. №92-00-300/07.03.2018 г., 13.<sup>09</sup> часа за Обособена позиция №5;
5. „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе, с вх. №92-00-302/08.03.2018 г., 10.<sup>31</sup> часа за Обособена позиция №1;
6. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-303/08.03.2018 г., 10.<sup>35</sup> часа за Обособена позиция №4;
7. „Ее ЕКИП“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-304/08.03.2018 г., 10.<sup>38</sup> часа за Обособена позиция №3;
8. ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив, с вх. №92-00-305/08.03.2018 г., 10.<sup>40</sup> часа за Обособена позиция №3;
9. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-306/08.03.2018 г., 10.<sup>46</sup> часа за Обособена позиция №3;
10. „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-307/08.03.2018 г., 11.<sup>38</sup> часа за Обособена позиция №3;
11. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София, с вх. №92-00-308/08.03.2018 г., 11.<sup>41</sup> часа за Обособена позиция №6;
12. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, с вх. №92-00-309/08.03.2018 г., 11.<sup>42</sup> часа за Обособена позиция №2;
13. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, с вх. №92-00-311/08.03.2018 г., 11.<sup>45</sup> часа за Обособена позиция №6;
14. ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“, гр. София, с вх. №92-00-312/08.03.2018 г., 11.<sup>48</sup> часа за Обособена позиция №1;
15. „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана, с вх. №92-00-314/08.03.2018 г., 15.<sup>12</sup> часа за Обособена позиция №2;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

**УЧАСТНИК № 1 - „АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново за Обособена позиция №4.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оновести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 2 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив за Обособена позиция №6.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 3 - ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София за Обособена позиция №3.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 4 - „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен за Обособена позиция №5.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 5 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе за Обособена позиция №1.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 6 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №4.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 7 - „Ее ЕКИП“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 8 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ за Обособена позиция №3.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 9 - „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №3.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, един запечатан плик с надпис «Предложение за изпълнение на поръчката», в който се откри една папка с документи – «Предложение за изпълнение на поръчката» и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 11 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София за Обособена позиция №6.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 12 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за Обособена позиция №2.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на два джоба - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложените в джобовете документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**УЧАСТНИК № 13 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София за Обособена позиция №6.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 14 - „ДЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“, гр. София за Обособена позиция №1.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 15 - „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана за Обособена позиция №2.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на запечатан плик с надпис «Плик А – Общи документи», в който се откриха две папки с документи и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията приключи публичната част на заседанието на 09.03.2018 г. в 16:55 часа и състави настоящият протокол.

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Валентин Евтимов – зам. Кме

#### **Членове:**

1. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
2. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
3. Нина Николова -- гл. специалист „Инвес
4. Христинена Цветанова – ДД АИО иФ

Змичева  
информация  
от не влизе  
им. 2, см. 2 от ЗЗД