

**РЕШЕНИЕ**№ 534 / 19.09. 2018 г.**за определяне на изпълнител на обществена поръчка**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение №364/24.04.2018 г. на Кмета на Община Угърчин за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин” по проект №11/07/2/0/00517”, уникален номер на поръчката в РОП 00340-2018-0010 и отразени резултати в Протоколи №1/08.08.2018 г., №2/17.08.2018 г., №3/22.08.2018 г. и №4/12.09.2018 г. от работата на комисия, назначена със Заповед №392/16.05.2018 г. на Кмета на Община Угърчин

**О Б Я В Я В А М**

**I. Класирането на участниците, съгласно обявените критерии и утвърдената методика, както следва:**

**1-во място: „Алфа – Билд Консултинг“ ЕООД, с оферта вх. № 2456/15.05.2018 г., 10:23 ч., при следните условия:**

- Оценката по показател П – **10 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 770,00 (шест хиляди седемстотин и седемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 124,00 (осем хиляди сто двадесет и четири) лева.

**2-ро място: „Ди Ви Консулт БГ” ООД, с оферта вх. № 2454/15.05.2018 г., 10:15 ч., при следните условия:**

- Оценката по показател П – **9.99 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 777,00 (шест хиляди седемстотин седемдесет и седем) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 132,40 (осем хиляди сто тридесет и два лева и 40 ст.) лева.

**3-то място: „ДММ - ДИЗАЙН” ЕООД, с оферта вх. № 2453/15.05.2018 г., 10:10 ч., при следните условия:**

- Оценката по показател П – **9.67 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 7 000,00 (седем хиляди) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 400,00 (осем хиляди и четиристотин) лева.

**4-то място: „Бул Строй Контрол инженеринг” АД, с оферта вх. № 2419/11.05.2018 г., 14:35 ч., при следните условия:**

- Оценката по показател П – **9.56 точки**

- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 7 080,00 (седем хиляди и осемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 496,00 (осем хиляди четиристотин деветдесет и шест) лева.

**5-то място: „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ” ООД**, с оферта вх. №2390/10.05.2018 г., 11:10 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **7.79 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 688,00 (осем хиляди шестстотин осемдесет и осем) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 425,60 (десет хиляди четиристотин двадесет и пет лева и 60 ст.) лева.

**6-то място: „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД**, с оферта вх. № 2455/15.05.2018 г., 10:21 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **7.71 точки**
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 780,00 (осем хиляди седемстотин и осемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 536,00 (десет хиляди петстотин тридесет и шест) лева.

**7-мо място: „Консулти 03” ООД**, с оферта вх. № 2439/14.05.2018 г., 15:00 ч., при следните условия:

- Оценката по показател П – **6.70 точки**.
- предлагана обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 10 100,00 (десет хиляди и сто) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 12 120,00 (дванадесет хиляди сто и двадесет) лева.

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участникът, класиран на първо място е представил оферта, която съответства в най – голяма степен с предварително обявените от Възложителя условия.

## **О П Р Е Д Е Л Я М**

**II. Участника, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка, както следва:**

**„Алфа – Билд Консултинг“ ЕООД**, с оферта вх. № 2456/15.05.2018 г., 10:23 ч., ЕИК 201846891, със седалище и адрес на управлението: гр. София, п.к. 1463, район „Триадица“, ул. „Хан Аспарух“ №23, ет. 1, ап. 1, представлявано от управителя Петър Палазов, предложил обща цена без ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 6 770,00 (шест хиляди седемстотин и седемдесет) лева, съответно предлагана обща цена с ДДС за изпълнение на обществената поръчка – 8 124,00 (осем хиляди сто двадесет и четири) лева, **получил по показател П – 10 точки.**

*Мотиви:* Приемам изцяло мотивите на комисията, изложени в Протоколи №1/08.08.2018 г., №2/17.08.2018 г., №3/22.08.2018 г. и №4/12.09.2018 г. от работата на комисия, като приемам, че участникът, класиран на първо място е представил оферта, която съответства в най – голяма степен с предварително обявените от Възложителя условия.

**III. Отстранени участници:**

Отстранявам от процедурата следните участници:

**1. ЕТ "Строителен надзор - Татяна Немска", с Оферта вх. № 2443/14.05.2018 г.**

*Мотиви:* След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин” по проект №11/07/2/0/00517”, е предложила за отстраняване участникът ЕТ "Строителен надзор - Татяна Немска", тъй като е представил оферта, която не отговаря не само на законовите изисквания, но и на предварително обявените условия на поръчката, изискващи представянето на запечатан непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника, което е основание за отстраняване от участие в процедурата, предвид разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Правилно, комисията е установила, че плиъкът с надпис "Предлагани ценови параметри" е перфориран с два отвора от едната му надлъжна страна и е подвързан, заедно с останалите документи, в PVC папка, която позволява свободното им изваждане. В резултат на прегледа на плика с надпис "Предлагани ценови параметри" комисията е установила, че отворите на плика, направени при неговата перфорация, позволяват на членовете на комисията без каквито и да е усилия да видят и узнаят предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка. Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, при публично състезание опаковката по ал. 2 от същия член включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от горепосочения нормативен акт. Условието за представяне на ценовото предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е заложено и в раздел II „Подготовка и подаване на оферти“, т. 2.1. и т. 2.2.6 от документацията за участие. Посоченото изискване, въведено с нормативен акт, и възпроизведено в одобрената от документацията за участие, гарантира тайната на ценовото предложение до неговото отваряне в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП. Съгласно практиката на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, дори минималната възможност комисията за провеждане на процедурата да е узнала предварително някои от елементите на ценовото предложение би довела до опорочаване на процедурата, ако участникът не бъде отстранен, с оглед обективното разглеждане на офертата и императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП. В настоящия случай, предвид констатираното наличие на отвори в резултат на перфорация на плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и узнаването от страна на комисията чрез отворите, направени на плика, на предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка, комисията правилно и обосновани е приела, че представеният от участника плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ не отговаря, както на изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, така и на изискванията в раздел II „Подготовка и подаване на оферти“, т. 2.1. и т. 2.2.6 от документацията за участие.

Във връзка с горното комисията правилно е взела решение да предложи за отстраняване участника ЕТ "Строителен надзор - Татяна Немска" с Оферта вх. № 2443/14.05.2018 г. на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, доколкото не отговаря не само на законовите изисквания, но и на предварително обявените условия на поръчката, изискващи представянето на запечатан непрозрачен плик, съдържащ ценовото предложение на участника.

**2. „Мултиплекс инженеринг” ЕООД, с оферта вх. № 2438/14.05.2018 г.**



*Мотиви:* След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин” по проект №11/07/2/0/00517”**, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП не е приела писмената обосновка на участника „Мултиплекс инженеринг” ЕООД и го е предложила за отстраняване.

Правилно и обосновано, комисията е установила след като е разгледала писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника, че обосновката му не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Комисията е констатирала, че представената обосновка на участника съдържа 144 страници, включително и приложения - Удостоверения за въвеждане в експлоатация, Разрешения за ползване, Удостоверения за добро изпълнение, Сертификат ISO 9001:2015, Сертификат ISO 14001:2004, Свидетелство за регистрация на автомобил, Доказателства за закупени измервателни уреди принтери, компютри и други, удостоверения за проектантска правоспособност, списък на проектирани и изградени обекти, сертификати на експерти, автобиографии. В първите страници участникът сочи, че предмет на поръчката е упражняването на строителен надзор при извършване на СМР за реконструкция и ремонт на сграда на детска градина, като определеният от Възложителя срок за изпълнение на поръчката е 365 календарни дни, в който срок се включва и времето за изготвяне и подписване на акт, обр. 15 за установяване на годността за ползване на строежа, окончателен доклад на строителния надзор и технически паспорт на строежа. Според участника по тази причина реално срокът за извършване на СМР е 11 месеца. Представена е калкулация на предложената цена, в която участникът е включил печалбата си и разходите, които според него ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката, а именно за възнаграждения на екипа, транспортни разходи, административни и управленски разходи. За да обоснове предложената цена участникът е приел, че в изпълнението на поръчката ще бъдат включени пет експерта, които ще осъществят прогнозни общо 52 посещения на обекта. Участникът по-нататък в изложението си сочел, че предложената от него цена „произтича от следните обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП“: Изготвени до момента от него доклади за оценка на съответствие и строителен надзор, извършени обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 1 - т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и съставени технически паспорти на редица обекти, описани в обосновката. Наемане на екипа при рамкови условия и създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум. Налични оборудван офис, компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина, уреди за безразрушително обследване на конструкции, автомобил с нисък разход на гориво, Сертификат ISO 9001:2015, Сертификат ISO 14001:2004. Обстоятелството, че Главният инженер в дружеството, който ще бъде и ръководител обект, експерт по част „ПБЗ“, „ПУСО“, Координатор по безопасност и здраве, експерт по част „Конструкции“ бил бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана и притежавал документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, както и голям практически опит, който бил от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършват СМР. Това, според участника, давало предимство пред останалите участници в поръчката. Наличие на пълна проектантска правоспособност и богат опит от експертите от екипа на участника. Заложена от него минимална печалба, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната,



желанието му да осигури по-добра натовареност на квалифицирания персонал с цел задържане и взето решение от началото на 2011 г. дружеството да работи с минимална печалба с цел подобряване на конкурентноспособността. Комисията след като е пристъпила към оценка на писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участник правилно и обоснованое е приела, че:

Въпреки, че цитираната от участника разпоредба на чл. 70, ал. 2 от ЗОП е от отменения още през 15.04.2016 г. закон, комисията следва да оцени представената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, но относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, в съответствие разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП са: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115; 5. възможността участникът да получи държавна помощ.

След като се е запознала с обосновката и анализирала изложените в нея данни, комисията е приела следното:

Участникът в обосновката си сочел, че определеният от Възложителя срок за изпълнение на поръчката от 365 календарни дни, включва упражняване на строителен надзор по време на извършване на СМР, както и времето за изготвяне и подписване на акт, обр. 15 за установяване на годността за ползване на строежа, окончателен доклад на строителния надзор и технически паспорт на строежа. Съгласно утвърдената от Възложителя документация срокът за изпълнение на поръчката е до издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта – раздел VIII “Срок за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие и чл. 5 от проекта на договор. Съгласно чл. 25, т. 15 от проекта на договор изпълнителят е длъжен да извърши от името на възложителя необходимите действия за въвеждане на обекта в експлоатация до получаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация. Никъде в описанието и калкулацията от представената от Възложителя обосновка не било включено това задължение от документацията за участие, както и не се сочело лицето/лицата, което/които ще бъде/бъдат натоварено/и с изпълнението му. Комисията е счела, че изпълнителят не се е запознал детайлно с условията на възложителя, които следва да бъдат съобразени, при изготвянето на офертата, следователно не е предвидил всички присъщи разходи за изпълнение на услугата. Участникът бил представил в обосновката си аритметичен сбор и произведения от цифрови стойности, както и схематично представяне на заетост и работните часове за изпълнение на поръчката за съответния участващ експерт и съпътстващите присъщи разходи. Изисканата писмена обосновка нямала за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставяната от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20% от средната. Представената обосновка не съдържала информация, от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти или съображения относно възможността участника да може да предлага едни разходи с ниска себестойност, които Комисията би могла да анализира по отношение на пълнота и обективност относно наличие на икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги и/или избрани технически решения, и/или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, и/или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, и/или възможността участникът да получи държавна помощ. Изложените от участника обстоятелства, въз основа на които е формирал цената си, били схематично и формално нахвърляни, без да е дадена аналитична и проследима трактовка как реално наличието им се отразява в действителното намаляване на предлаганата

от участника цена за изпълнение на поръчката. Описаното наличие на опит в съставянето на доклади за оценка на съответствие, извършването на строителен надзор, изпълнението на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл.169, ал.1, т. 1 - т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, както и в съставянето на технически паспорти на редица обекти, повечето от които нямат сходство с обекта, при изпълнението на който ще се упражнява строителен надзор, било условие за правилна и реална оценка на конкретна услуга и евентуално възможност за участника да калкулира цената, която ще е необходимо да оферира във връзка с изпълнението ѝ, но по никакъв начин не води до извод за наличие на обстоятелства, попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Наемането на екипа при рамкови условия и създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум представлявала формален запис, към който липсвала обосновка какво представляват тези рамкови условия, каква е оптималната организация и по какъв начин те влияят върху цената, така че да се мотивира предложеното от участника ценово предложение с повече от 20% по благоприятано от средната стойност на предложенията на останалите участници. Заявеното от участника наличие на оборудван офис, компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина, уреди за безразрушително обследване на конструкции, автомобил с нисък разход на гориво, Сертификат ISO 9001:2015, Сертификат ISO 14001:2004 обосновавало качеството на изпълнение на поръчката, но не и значително по-ниската цена. Нещо повече, наличието, съответно поддръжката на системи за управление на качеството, съответно околната среда не само не обосновавала по-ниската цена на предлаганата услуга, а е свързана с допълнителни разходи за участника свързани с поддържането им. Обстоятелството, че Главният инженер в дружеството, който ще бъде и ръководител обект, експерт по част „ПБЗ“, „ПУСО“, Координатор по безопасност и здраве, експерт по част „Конструкции“ бил бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана и притежавал документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, както и голям практически опит, който бил от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършват СМР, касаело техническите възможности на участника и качеството на изпълнение на поръчката, но не обосновавало ниската цена. Нещо повече, притежанието на документация за цялата номенклатура от произвежданите панели нямала нищо общо с изпълнението на реконструкция и ремонта на масивна сграда на детска градина, която не е панелна сграда. Относно наличието на пълна проектантска правоспособност и богат опит от експертите от екипа на участника отново следвало да бъде посочено, че касае техническите възможности на участника и би обосновавало качеството на изпълнение на поръчката, но не и значително по-ниската цена. Комисията правилно е взела решение да не се изисква уточняваща информация, съгласно чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, както и правилно е констатирала, че обосновката на участника не се отнася до никое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Във връзка с горното комисията правилно е взела решение да предложи за отстраняване участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № 2438/14.05.2018 г. на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да не приеме писмената обосновка на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и го е предложила за отстраняване, поради това че в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

### **3. „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта вх. № 2457/15.05.2018 г.**

*Мотиви:* След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в

съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин” по проект №11/07/2/0/00517”**, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП не е приела писмената обосновка на участника „ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД, и го е предложила за отстраняване.

Правилно и обосновано, комисията е установила след като е разгледала писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника, че обосновката на му не се отнася до никое от посочените от него обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Комисията е констатирала, че обосновката на участника съдържа 4 страници. В нея участникът посочил, че предложената цена за изпълнение на поръчката се дължи на следните обстоятелства: 1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

Участникът бил посочил, че в екипа му са включени достатъчен брой доказани и опитни експерти по всички части на инвестиционния проект. Всички посочени специалисти от екипа били дългогодишни служители, с натрупан опит в дейността. За изпълнение на поръчката участникът сочел, че е предвидил Ръководител на екипа и експерти по части ВиК и Конструкции. Сочело се, че с всеки от тях има изградени строги линии на комуникация и принципи на работа, доказани в дългогодишната практика на дружеството, имат доказан опит в проекти, финансирани от европейски програми, което е гаранция, според участника, за значително намаляване на разходите по изпълнение на предмета на договора. Участникът бил посочил, че при упражняване на строителен надзор върху изпълнението на СМР и съответствието на извършващото се строителство с нормативните изисквания, строителни правила и нормативи, технически, технологични, санитарно-хигиенни, екологични и др. дружеството прилагало утвърдени в практиката технически решения. Участникът бил посочил, че всички обстоятелства, свързани с реализацията на предмета на поръчката като предаване и приемане на строителна площадка, приемане на строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, включително контрол на количествата, качеството и съответствието и др. се документирали своевременно непосредствено след извършените проверки, огледи и измервания на място. Освен експерти по всяка проектна част, в състава на дружеството имало специално определен служител – експерт „Консултант документация“, който бил строителен инженер с дългогодишен опит, чиито отговорности са свързани с качествено изготвяне на строителната документация – проект на Констативен акт обр. 15, окончателен доклад и технически паспорт, изготвяне и окомплектоване на цялостно досие на строежа в процеса на изпълнение на договора. Експертът „Консултант документация“ прецизирал, обобщавал, оформял подадената писмена информация от правоспособните специалисти във връзка с изпълненото строителство, правел подробен опис на всички документи от строителната документация. Възнаграждението му не било предвидено в ценовото предложение, тъй като то било твърдо уговорено и не било в зависимост от наличие на договори за изпълнение на обществени поръчки. Участникът бил посочил, че в резултат на натрупания опит в дейността, свързана със строителен надзор, е наложил практика на изготвяне на документи в кратки срокове, създадена оптимална организация, водеща до свеждане на административно-управленските разходи до минимум. Участникът бил посочил, че осъществявал горепосочените дейности съгласно въведена система за качество ISO 9001:2015, както и че разполагал с оборудвани офиси в гр. Троян и гр. София, което не налагало допълнителни разходи. Офисите били напълно оборудвани с необходимата техника (компютри, поддържан софтуер, лазерни



принтери, скенери и копирни машини и др.). Освен това дружеството разполагало и с помощен персонал от гр. Троян, за да могат експертите да се съсредоточат върху изпълнението на основните си задължения за упражняване на консултантската услуга. Участникът е посочил, че консултантската услуга щяла да бъде реализирана посредством ефективното синхронизиране на ангажиментите на екипа от ключови експерти по всички части от обекта на поръчката, които изпълняват понастоящем консултантски договори на територията на област Ловеч, а именно: Упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове на обект „Оптична кабелна линия, между структури на централната и местна власт“, с Възложител МВР и Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на обект: „Изграждане на улица с ОТ 215-223-224-225-229 и улица – тупик ОТ 227-230, квартали 81 и 82 по плана на с. Калейца, община Троян“, с възложител Община Троян. Чрез това синхронизиране на дейността на екипа от специалисти нямало да има необходимост от допълнителни разходи за наемане на квартири. В допълнение участникът сочел, че предвижда изпълнение на дейността с минимална печалба, предвид ефекта на изпълнение на предмета на поръчката, който ще се финансира по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.“. Участникът бил приложил в табличен вид подробна информация на отделните елементи, формиращи ценовото му предложение.

Правилно комисията е съобщила, че чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията оценява получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Съответно, комисията може да приеме писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ. С оглед на това, комисията следва да направи преценка на представената обосновка и да оцени нейната пълнота и наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, посочени от участника. Предвид горното комисията извърши анализ на представената обосновка по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които участникът се е позовал. В тази връзка обосновано комисията е приела, че изложените от участника твърдения са прекалено общи и не са подкрепени от сериозни аргументи, анализ и доказателства, които да дадат яснота как всяко от посочените обстоятелства способства за постигането на икономии при извършването на услугата, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги и избраните технически решения, или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите, така че да обосноват предложението значително нисък размер на цената за изпълнението ѝ. Правилно комисията е приела, че е участникът не е обосновал как притежаваният опит от дружеството и екипа, за изпълнение на поръчката се отразява върху начина на формиране на предложената значително по-ниска цена. Посоченото е основание за правилна и реална оценка на конкретна услуга и евентуално възможност за участника да калкулира цената, която ще е необходимо да офертира във връзка с изпълнението ѝ, но по никакъв начин не води до извод за наличие на обстоятелства, попадащи в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-конкретно тези посочени от участника - икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги и избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Освен това комисията

обосновано е отчела, че наличието на експерти с голям професионален опит предполага и възнагражденията им да са по – големи от минималните възнаграждения за този вид работа, именно поради наличието на по-голям стаж. Освен това комисията правилно е установила, че от представената от участника калкулация на формираната от него цена – приложение към обосновката, не става ясно какви обективни обстоятелства обосновават предлагането на по-ниска цена, както и че изисканата писмена обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо предоставяната от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20% от средната, като в обосновката не се съдържат доказателства в този смисъл, такива и не са представени от участника към обосновката. Въпреки, че участникът предвижда, че за изпълнението на поръчката ще използва трима експерти, за които е посочено възнаграждението им, участникът не е посочил за какъв период от време е то, липсва анализ относно часовете, които експертите ще вложат при изпълнението на поръчката, като по този начин за комисията не става ясно дали са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, и условията на труд. Като правилно комисията е констатирала, че от участника не са отчетени и обстоятелствата, заложили в Техническата спецификация от документацията за участие в обществената поръчка, че следва да осигури на присъствие на строежа на лицата, отговорни за контрола върху изпълнението на строителството, както и специалистите от съответните специалности в зависимост от изпълняваните СМР, както и освен да състави окончателен доклад има задължение да го внесе в Община Угърчин, с оглед издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа. Освен това в представената калкулация комисията е установила, че липсва анализ за посочените транспортни разходи и ГСМ, от който да е видно как са формираните те и дали са съобразени с изпълнението на горните изисквания, като следва да се има предвид, че мястото на изпълнение на поръчката е град Угърчин, община Угърчин и независимо, че участникът разполага с офиси в гр. Троян и гр. София, то същите с е намират на такова разстояние, че е необходимо ползването на пътно транспортно средство. Във връзка с горното комисията правилно е приела, че участникът не е представил доказателства, че при формирането на цената си е предвидил изпълнението на задълженията си в пълен обем. Освен това комисията обосновано е констатирала, че участникът не е представил и доказателства относно наличието на твърдяните въведена система за качество ISO 9001:2015, офиси в гр. Троян и гр. София, техника (компютри, поддържан софтуер, лазерни принтери, скенери и копирни машини и др.), помощен персонал от гр. Троян. За които освен това не е ясно по какъв начин обосновават значително по-ниската цена. Тези обстоятелства имат значение техническите възможности и качеството на изпълнение на поръчката, но не и при формирането на цената. Нещо повече, правилен е изводът на комисията, че наличието, съответно поддръжката на системи за управление на качеството, не само не обосновава по-ниската цена на предлаганата услуга, а е свързана с допълнителни разходи за участника свързани с поддържането му. Относно посоченото в обосновката синхронизиране на ангажиментите на екипа по всички части от обекта на поръчката с тези, които изпълняват понастоящем следните консултантски договори на територията на област Ловеч, а именно: „Упражняване на строителен надзор по време на гаранционните срокове на обект „Оптична кабелна линия, между структури на централната и местна власт“, с Възложител МВР и „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на обект: „Изграждане на улица с ОТ 215-223-224-225-229 и улица – тупик ОТ 227-230, квартали 81 и 82 по плана на с. Калейца, община Троян“, с възложител Община Троян, Комисията правилно е приела, че няма яснота това обстоятелство способства за постигането на икономии при извършването на услугата, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги и избраните технически решения, или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите, така че да обосновават предложенията значително нисък размер на цената за изпълнението ѝ, тъй като описаните обекти, изпълнявани на територията на област Ловеч, са с различен обект на строителство – извършване

на строителство на линейни обекти, оптичен кабел и пътища, а не на сгради, като не е доказано от участника, че при изпълнението им участват инженер по част „Водопровод и канализация“, както и инженер по част „Конструкции“, каквито участникът предвижда да включи при изпълнението на услугата по упражняване на строителен надзор на обект: „Реконструкция и ремонт на детска градина с местонахождение УПИ II – 995, кв. 105 по действащ ПУП-ПРЗ, гр. Угърчин по проект №11/07/2/0/00517“. Правилно комисията е взела решение да не се изисква уточняваща информация, съгласно чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

Във връзка с горното комисията правилно е взела решение да предложи за отстраняване участника „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД, с **оферта вх. № 2457/15.05.2018 г.** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП да не приеме писмената обосновка на участника „ГИД – Г КОНСУЛТ“ ЕООД и го е предложила за отстраняване, поради това че в нея липсва пълнота и обективност, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в един и същ ден до участника и да се публикува в профила на купувача при спазване изискванията на чл. 42, ал. 5 ЗОП.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, 1000, бул. „Витоша“ №18, електронна поща: [srcadmin@src.bg](mailto:srcadmin@src.bg), интернет адрес - [www.src.bg](http://www.src.bg), в 10 – дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://e-obp.eu/bp/Document/c985b9ec-9603-4416-9585-61164af26f83>

**СТАНИМИР ЙОТОВ ПЕТКОВ**  
*Кмет на Община Угърчин*



на осн. чл.2, ал.2 от  
ЗЗЛД във връзка с  
чл.42, ал.5 от ЗОП