



ОБЩИНА БРЕЗНИК

ПРОТОКОЛ № 1

От работата на комисия, определена със Заповед № 905/27.07.2015 г. на кмета на Община Брезник със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга на предмет: "Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Брезник".

Изседание

Днес 27.07.2015 г. комисия, определена със Заповед № 905/27.07.2015 г. на Кмета на Община Брезник в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Иван Димитров Бъчваров – заместник Кмет,

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Здравков Ковачев – директор дирекция „ТСУ и ЕИ”,

2. Десислава Георгиева Антонова – главен специалист „ЕИ и ТСУ”.

се събра на открито заседание в 09.30 часа в заседателната зала на Община Брезник, за да разгледа постъпилите оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за осъществяване на независим строителен надзор при реализацията и изпълнението на Инженеринг във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Брезник".

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

Всички присъстващи членове на комисията получиха списъка с участниците в процедурата, запознаха се със същия, след което подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа след като получи представените оферти. Същите са представени в запечатан непрозрачен плик и са приети в Община Брезник с входящи номера, както следва:

1. Вх. № 70 00 - 305/20.07.2015 г. на „Институт за управление на програми и проекти” ЕООД гр. София;

2. Вх. № 70 00 - 309/21.07.2015 г. на „Армстройинвест” ЕООД гр. София;

3. Вх. № 70 00 - 310/21.07.2015 г. на „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, гр.София;

4. Вх. № 70 00 - 316/23.07.2015 г. на „ИКАР КОНСУЛТ” АД гр. София;

5. Вх. № 70 00 - 317/23.07.2015 г. на „Интерконтрол 2000” ЕООД гр. Благоевград;

6. Вх. № 70 00 - 318/23.07.2015 г. на „Пловдив инвест” АД гр. Пловдив;

7. Вх. № 92 00 - 124/23.07.2015 г. на Обединение „ДВЖ – Контрол” гр.Шумен;

8. Вх. № 70 00 - 319/23.07.2015 г. на „Трансконсулт – БГ” ООД гр. София;

9. Вх. № 70 00 - 321/23.07.2015 г. на „Супервайзер” ЕООД гр. Перник;

10. Вх. № 70 00 - 322/24.07.2015 г. на „Синко – инженеринг” АД гр. София;

11. Вх. № 70 00 - 323/24.07.2015 г. на „ВМЛ Консулт” ЕООД гр. София;

12. Вх. № 70 00 - 325/24.07.2015 г. на „Инженеринг енд консултинг груп” ООД гр.София;

13. Вх. № 70 00 - 326/24.07.2015 г. на „Линк - Контрол” ООД гр. София;

14. Вх. № 70 00 - 327/24.07.2015 г. на „Мултиплекс инженеринг” ЕООД гр.София;

15. Вх. № 70 00 - 328/24.07.2015 г. на „Стройнадзор” ООД гр. Перник.

В залата не присъстваха представители на участниците, средствата за масово осведомяване и на други лица.

Комисията пристъпи към работа и отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД гр. София – вх. №70 00 – 305/20.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. „Армстройинвест“ ЕООД гр. София – вх. №70 00 – 309/21.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД, гр.София – вх. №70 00 – 310/21.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД гр. София – вх. №70 00 – 316/23.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. „Интерконтрол 2000“ ЕООД гр. Благоевград – вх. №70 00 – 317/23.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. „Пловдив инвест“ гр. Пловдив – вх. №70 00 – 318/23.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. Обединение „ДВЖ – Контрол“ гр. Шумен – вх. №92 00 – 124/23.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. „Трансконсулт – БГ“ ООД гр. София – вх. №70 00 – 319/23.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник – вх. №70 00 – 321/23.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

10. „Синко – инженеринг“ АД гр. София – вх. №70 00 – 322/24.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

11. „ВМЛ Консулт“ ЕООД гр. София – вх. №70 00 – 323/24.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

12. „Инженеринг енд консултинг груп“ ООД гр.София – вх. №70 00 – 325/24.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

13. „Линк - Контрол“ ООД гр. София – вх. №70 00 – 326/24.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

14. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД гр.София – вх. №70 00 – 327/24.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на **Плик №1 „Документи за подбор“** и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

1. „Стройнадзор“ ООД гр. Перник – вх. №70 00 – 328/24.07.2015 г.

Комисията провери за наличието на три отделни запечатани плика и констатира тяхното наличие. В съответствие с чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха **плик № 3 – „Предлагана цена“**. Комисията отвори **Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“**. Техническото предложение, приложено в офертата, подлежащо на оценка, съгласно обявените критерии от документацията за участие, бе подписано от трима членове на комисията.

След подписване на документите, съдържащи се в плик №2, Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 „Документи за подбор” и публично оповести всички документи и информация, съдържащи се в него. Комисията публично провери и установи, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С това откритата част на заседанието на комисията приключи и председателя покани представителя на участника да напусне залата.

II Заседание

Днес 05.10.2015 г., комисия, определена със заповед № 905/27.07.2015 г. на Кмета на Община Брезник се събра на закрито заседание в 10.00 ч. в заседателната зала на Община Брезник, за да започне проверка на представените документи в плик №1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” и за съответствието им с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

На заседанието присъстваха всички редовни членове с изключение на Иван Димитров Бъчваров – председател на комисията. Той е изпълняващ длъжността кмет и в качеството му на възложител не следва да бъде участник в комисията Същият е заместен от резервен член Милен Георгиев Миленков. Резервният член попълни и подписа декларация по чл. 35 от ЗОП, след като се запозна със списъка с участниците, представили оферта за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Комисията избра за председател Иван Здравков Ковачев – директор дирекция „ТСУ и ЕИ”.

Същата извършвайки проверка за наличието/липсата и редовността/нередовността на представените документи в плик №1 от офертите на участниците, констатира следното:

1. Офертата с Вх. № 70 00 - 305/20.07.2015 г. на „Институт за управление на програми и проекти” ЕООД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

2. Офертата с Вх. № 70 00 - 309/21.07.2015 г. на „Армстройинвест” ЕООД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

3. Офертата с Вх. № 70 00 - 310/21.07.2015 г. на „Бул Строй Контрол Инженеринг” АД, гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

4. Офертата с Вх. № 70 00 - 316/23.07.2015 г. на „ИКАР КОНСУЛТ” АД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

5. Офертата с Вх. № 70 00 - 317/23.07.2015 г. на „Интерконтрол 2000“ ЕООД гр. Благоевград;

А. Комисията констатира следното:

Представен е Образец № 4 – Декларация – списък на служителите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, в който на четвърто място е посочена инж. Кремена Кирилова Милева – експерт по част „В и К“. За посоченото лице няма приложена Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт - Образец №14.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

Участникът следва да представи Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт - Образец №14 за инж. Кремена Кирилова Милева – експерт по част „В и К“.

6. Офертата с Вх. № 70 00 - 318/23.07.2015 г. на „Пловдив инвест“ гр. Пловдив;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

7. Офертата с Вх. № 92 00 - 124/23.07.2015 г. на Обединение „ДВЖ – Контрол“ гр. Шумен;

А. Комисията констатира следното:

Представен е Образец № 4 – Декларация – списък на служителите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, в който са посочени експертите: инж. Орлин Станиславов Бонев, арх. Яна Димитрова Кръстева, инж. Ангел Давидков Дамянски, инж. Венцислав Стефанов Иванов, инж. Стефан Борисов Големанов и инж. Бурян Петров Димитров. За посочените лица няма приложена Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт - Образец №14.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

Участникът следва да представи Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт - Образец №14 за следните експерти:

инж. Орлин Станиславов Бонев, арх. Яна Димитрова Кръстева, инж. Ангел Давидков Дамянски, инж. Венцислав Стефанов Иванов, инж. Стефан Борисов Големанов и инж. Бурян Петров Димитров.

8. Офертата с Вх. № 70 00 - 319/23.07.2015 г. на „Трансконсулт – БГ“ ООД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Представен е Образец № 4 – Декларация – списък на служителите, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, в който на седмо място е посочена инж. Каталина Василева Христова-Борисова – инженер „КБЗ“. За посоченото лице няма приложена Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт - Образец №14.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

Участникът следва да представи Декларация по чл. 51а ЗОП за ангажираност на експерт - Образец №14 за инж. Каталина Василева Христова-Борисова – инженер „КБЗ“.

9. Офертата с Вх. № 70 00 - 321/23.07.2015 г. на „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия
ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.**

10. Офертата с Вх. № 70 00 - 322/24.07.2015 г. на „Синко – инженеринг“ АД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Представен е Образец № 15 – Декларация за запознаване с условията на откритата процедура и строителната площадка, която не е подписана от участника.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия

Участникът следва да представи Декларация за запознаване с условията на откритата процедура и строителната площадка - Образец №15 подписана от участника.

11. Офертата с Вх. № 70 00 - 323/24.07.2015 г. на „ВМЛ Консулт“ ЕООД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия
ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.**

12. Офертата с Вх. № 70 00 - 325/24.07.2015 г. на „Инженеринг енд консултинг груп“ ООД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия
ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.**

13. Офертата с Вх. № 70 00 - 326/24.07.2015 г. на „Линк - Контрол“ ООД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия
ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.**

14. Офертата с Вх. № 70 00 - 327/24.07.2015 г. на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД гр. София;

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

**Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия
ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.**

15. Офертата с Вх. № 70 00 - 328/24.07.2015 г. на „Стройнадзор“ ООД гр. Перник.

А. Комисията констатира следното:

Участникът е представил всички документи, описани е списък на документите, съдържащи се в офертата. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията на Възложителя и на ЗОП.

Б. Предвид горните констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията указва на участника да извърши следните допълнителни действия
ДА НЕ СЕ ПРЕДПРИЕМАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙСТВИЯ.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията изисква участниците да представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаването на протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП. Изисканите документи следва да бъдат представени от участниците с придружително писмо в гр.Брезник, ул.„Елена Георгиева“ №16, Деловодство стая № 20, етаж втори на административната сграда на Община Брезник във вида съгласно изискванията на документацията за участие. Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка.

Комисията приключи работа в 16.45 ч. на 05.10.2015 г.

Комисия:

Председател:...../Ив.Ковачев/

Членове:

1...../Д.Антонова /

2...../М.Миленков/