

## ПРОТОКОЛ № 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД04-484/26.04.2018 г. на възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на публично състезание с предмет: **„Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улици по пет обособени позиции“**, открита с Решение № 12/26.03.2018 г., обявление с ID № 838000, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00418-2018-0006.

На 20.06.2018 г. в 10:00 часа в административната сграда на община Дупница на адрес: гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, ет. 4, комисия в състав:

Председател: Олга Китанова – зам. кмет “Стопански дейности”

и

Членове:

1. инж. С [REDACTED] К [REDACTED] – директор дирекция „УТС“ в администрацията на Община Дупница;

2. С [REDACTED] С [REDACTED] – гл. спец “Пр. и проектиране” в администрацията на Община Дупница;

3. М [REDACTED] П [REDACTED] – ст. спец. СПЕНМФ в администрацията на Община Дупница;

4. В [REDACTED] В [REDACTED] – счетоводител в администрацията на Община Дупница.

проведе закрито заседание на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

**Разглеждане на документи, съдържащи променена и/или допълнена информация, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците, представени по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.**

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - 5 (пет) работни дни от получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, документи са представени от следните участници:

Пореден номер	Наименование на участника	рег. № на допълнителните документи	Дата на получаване на допълнителните документи	Обособена позиция
1	Обединение „Мегапроект Дупница“ със съдружници „Мегаинвест Холд“ ЕООД и „Циклоп 21Р“ ООД	26-00-824-(1)	04.06.2018 г. – 15:58 ч.	ОП № 2
2	„ДЛВ“ ЕООД	26-00-825-(1)	01.06.2018 г. 14:47 ч.	ОП № 5
3	ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ със съдружници „Автомагистрала Хемус“ АД и „Пътпроект“ ЕООД	26-00-826-(1)	01.06.2018 г. 13:36 ч.	ОП № 1 и № 2
4	ДЗЗД „Нивел – ДГ Инженеринг“ със съдружници „Нивел строй“ ЕООД и „Дизайн груп студио“ ООД	26-00-827-(1)	01.06.2018 г. 15:54 ч.	ОП 2
5	„Меридиан“ ЕООД	26-00-827-(1)	04.06.2018 г. – 17:02 ч.	ОП № 5

Комисията е изпратила протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на всички участници, подали оферта за участие в обществената поръчка, възлагана чрез провеждане на публично състезание на 28.05.2018 г. и на същата дата е публикувала протокола в профила на купувача към електронното досие на поръчката.

Срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - 5 (пет) работни дни от получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП за представяне на документи, които съдържат променена и/или допълнена информация изтича за всички участници на 04.06.2018 г.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на представените по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията разгледа документите по поредните номера на участниците в процедурата съгласно подадени от тях оферти.

1. **Участник Обединение „Мегапроект Дупница“, представил оферта по обособена позиция № 2**

Участник Обединение „Мегапроект Дупница“ е представил следните документи:

1. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - за участника Обединение „Мегапроект Дупница“, ЕИК 177228754, с посочена изискуемата откоригирана и допълнена информация, за Обособена позиция № 2 – *оригинал*;
2. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - за участника в обединението - „Мегаинвест - холд“ ЕООД, ЕИК 109514979, с посочена изискуемата откоригирана и допълнена информация, за Обособена позиция № 2 - *оригинал*
3. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - за участника в обединението - „Циклоп 21Р“ ООД, ЕИК 130490486, с посочена изискуемата откоригирана и допълнена информация, за Обособена позиция № 2 - *оригинал, 25 стр.*
4. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - за В [REDACTED] Д [REDACTED] Ш [REDACTED], трето лице на участника в обединението - „Циклоп 21Р“ ООД, ЕИК 130490486, с посочена изискуемата откоригирана и допълнена информация, за Обособена позиция № 2 - *оригинал*,
5. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - за Ч [REDACTED] П [REDACTED] С [REDACTED] – проектант по част ПБ, трето лице на участника в обединението - „Циклоп 21Р“ ООД, ЕИК 130490486 за Обособена позиция № 2 – *оригинал*
6. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - за С [REDACTED] Н [REDACTED] И [REDACTED] – проектант ПБЗ трето лице на участника в обединението - „Циклоп 21Р“ ООД, ЕИК 130490486 за Обособена позиция № 2 – *оригинал*
7. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – за С [REDACTED] В [REDACTED] Г [REDACTED] – проектант по част Пътна – ОД и ВОД трето лице на участника в обединението - „Циклоп 21Р“ ООД, ЕИК 130490486 за Обособена позиция № 2 – *оригинал*
8. АНЕКС № 2 към сключеното на 24.07.2017г. споразумение за създаване на Обединение „Мегапроект Дупница“, ведно с Споразумение от дата 23.04.2018г., АНЕКС 1 от дата 24.07.2017г. и Споразумение за Обединение от дата 24.07.2017г.
9. Електронен носител - 1 бр.

## 10. Пълномощно за подаване на допълнителни документи към офертата.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи:

А) След запознаване със съдържанието на споразумение за обединение (дружество по чл. 357 и сл. ЗЗД) от 24.07.2017 г. и споразумение към него от 23.04.2018 г., АНЕКС № 2 към сключеното на 24.07.2017г. споразумение за създаване на Обединение „Мегапроект Дупница“, и АНЕКС 1 от дата 24.07.2017г. и Споразумение за Обединение от дата 24.07.2017г., комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на възложителя и са отстранени констатираната липса на информация, като е видно, че:

а.1) Между отделните партньори/членове на обединението е направено разпределение на дейностите по между им с ясно и конкретно посочване на разпределението на отговорността между партньорите/членовете в състава му, както и

а.2) Лицето, определено за представляващ на Обединението има вменени изрично посочените в документацията за обществената поръчка правомощия.

### Б) Относно ЕЕДОП

Б.1) След запознаване с ЕЕДОП на „Мегаинвест-Холд“ ЕООД, Комисията констатира, че:

б.1.1.) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ са декларирани всички изискуеми от Възложителя обстоятелства.

б.1.2.) в еЕЕДОП, част IV, т. 1а) „Мегаинвест Холд“ ЕООД е декларирал изискуемата от Възложителя информация, в т.ч. относно групата строежи, за извършването на които притежава вписване в Централен професионален регистър на строителя. С оглед на това Комисията приема, че участникът доказва съответствие с критерия за подбор, а именно: *„Участникът трябва да има валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България, а за чуждестранни лица - в аналогичен регистър (съгласно националното му законодателство и при условията на взаимно признаване) за изпълнение на строежи от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, по смисъла на чл.5, ал.6. т.2.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ“;*

б.1.3.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 „Мегаинвест – Холд“ ЕООД е предоставил информацията относно датата на издаване на застрахователната полица. От допълнително представените документи (застрахователна полица) е видна по безспорен начин информацията относно застрахованото лице.

С оглед на допълнената информация с допълнително представените документи комисията намира, че е налице съответствие с критерия за подбор, а именно: *„Участникът да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП;*

б.1.4.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а „Мегаинвест Холд“ ЕООД е декларирал изискуемата информация, като е посочил в допълнение категорията на обекта на строителна интервенция и датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности, т.е. датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството“. По изложените съображения комисията намира, че е налице съответствие с критерия за подбор, а именно: *„Участникът трябва да докаже, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта“.*

б.1.5.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6 за предложения Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Илдъз Асанова Радева и за да докаже съответствието със следното поставено от възложителя минимално изискване *„да притежава валиден към датата на подаване на офертата документ (Удостоверение/Сертификат) за преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството (по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.) и/или за длъжностно лице по безопасност и здраве при работа (по реда на Наредба № РД-07-2/16.12.2009 г.)“* „Мегаинвест Холд“ ЕООД е декларирал притежанието на Удостоверение № 03596/11.05.2018г. за преминато обучение за Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве по време на строителството. С оглед на декларирана информация, Комисията намира, че предложеният експерт отговоря на изискването да притежава валиден документ за преминал курс на обучение, респективно че посоченото удостоверение е валидно, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 5, т. 2 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

б.1.6) В ЕЕДОП, Част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно стандартите за осигуряване на качеството, участникът е предоставил информацията относно притежаваните от него Сертификати по ISO 9001:2015, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2007, като е посочил цялата изискуема от Възложителя информация, в т.ч. и относно датата на издаване на притежаваните от него сертификати ISO 9001:2015, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2007. С оглед на това участникът е доказал съответствие си със следните критерии за подбор, а именно: *„Участниците следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, или еквивалентен, с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура“*, *„Участниците следва да имат разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2015, или еквивалент, с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура“* и *„Участниците следва да притежават разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в Строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007 или еквивалент, с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура“.*

#### Б.2) ЕЕДОП на „Циклоп 21Р“ ООД:

б.2.1) в еЕЕДОП, Част III, раздел „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ участникът е декларирал, че Икономическият оператор не е извършил тежко професионално нарушение, с което Комисията приема, че е установява съответствие е поставеното от Възложителя изискване към личното състояние.

б.2.2) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ са декларирани всички изискуеми от Възложителя обстоятелства.

б.2.3.) в еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 „Циклоп 21Р“ ООД е декларирал цялата изискуема информация, в т. ч. относно застрахованото лице и професионалната дейност, която е предмет на застраховката. Предвид това Комисията приема, че е налице съответствие с критерия за подбор.

б.2.4) В еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 16 подизпълнителят е декларирал следните изпълнени от него дейности:

б.2.4.1) Описание: „Изготвяне на пълна проектна документация, технически проект (работни чертежи, детайли и технически спецификации за изпълнение на СМР) за рехабилитация, реконструкция /основен ремонт/и благоустрояване на улици на територията на общ. Златоград по обособена позиция 1 с предмет: Проектиране на улици в гр. Златоград, община Златоград - ул.Стефан Стамболов, ул. „Ахрида“ , ул.„Тракия“ ул.„Братя Родопски“, ул. „Албена“ и улица пресечна на ул. „Стефан Стамболов“ и ул. „Ахрида“; Сума: 12500лв.; Дължина:1400м.; Дати: Юли 2016 г. - до септември 2016 г.; Получател: Община Златоград“

Комисията приема, че от декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.

б.2.4.2) Описание: „Технически и работен проект за Реконструкция /основен ремонт /на бул.България в участък от ОТ460 до ОТ813, вкл. изграждане на кръгово кръстовище и паркинг-гр.Златоград. Сума: 9000 лв.; Дължина: 250 м.; Дати: 04.05.2015 –04.07.2015; Получател: Община Златоград.

Комисията приема, че от декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.

б.2.4.3) Описание: „Технически и работен проект за достъпна градска среда, чрез реконструкция /основен ремонт/ и Рехабилитация на ул."Симеон Велики" и ул."Добруджа" – гр. Силистра; Сума: 115 000.00 лв. без ДДС; Дължина: 1100м; Дати: 04.03.2015 –04.08.2015; Получател: Община Силистра“

Комисията приема, че от декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.

б.2.4.4) Описание: „Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улици с подменен водопровод в гр.Дупница с две обособени позиции“за Обособена позиция № 2: „Проектиране /технически проект/ изпълнение на СМР на улици след подменяне на водопровод на ул."Ропотамо", ул."Средец" и ул."Велико Търново“; Сума: 3000 лв.; Дължина: 450 м.; Дати: Март 2018-април.2018; Получател: Община Дупница“

Комисията приема, че от декларираната от „Циклоп 21Р“ ООД дейност е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.

Като взе предвид констатациите, отразени в б. „б.2.4.1.“ до б. „б.2.4.4.“ включително, комисията приема, че „Циклоп 21Р“ ООД е доказал, че съответства на критерия за подбор *„през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта“*, като *„Под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация – за обособена позиция № 2: 250 м“*, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.

б.2.5) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6:

б.2.5.1.) относно инж. Ц [REDACTED] М [REDACTED] Ц [REDACTED], предложен за позиция Ръководител на проектантски екип - Комисията намира, че предложеният експерт съответства на изискванията, поставени от възложителя към Ръководителя на проектантски екип:

Относно професионалния опит на експерта, придобит на обект *„Реконструкция на бул.България в участък от ОТ460 до ОТ813, вкл. изграждане на кръгово кръстовище и*

паркинг-гр.Златоград“, Комисията приема същия, тъй като участникът в съответствие с изискванията на Възложителя се установява, че експертът е разработвал технически проект.

Относно декларациите с допълнително посочения еЕЕДОП нови четири обекта Комисията констатира от декларираната информация за посочените обекти се установява, че се доказва съответствие с критериите за подбор.

Предложеният експерт доказва съответствие с поставеното от възложителя изискване, а именно: „да има професионален опит при разработването на минимум 3 технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях“, тъй като от декларираната в новопредставения еЕЕДОП информация се установява какво качество предложеният експерт е заемал – главен проектант по част пътна на посочените пет обекта, както и, че е бил ръководител на проектантски екип на посочените четири обекта.

б.2.5.2.) относно Ю■■■■ И■■■■ Я■■■■, предложена за позиция експерт по част „Геодезия“ - Комисията намира, че **предложеният експерт съответства на изискванията, поставени от възложителя към Главен проектант по част „Геодезия“**,

В представения с допълнителните документи еЕЕДОП „Циклоп 21Р“ ООД е декларирал четири обекта, които комисията приема за доказан професионален опит, поради следните съображения:

От декларираната в еЕЕДОП информация се установява качеството, което предложеният експерт е заемал, респективно че е бил главен експерт по част „Геодезия“ при изпълнението на тези четири обекта.

Комисията приема професионалния опит на експерта, придобит на следните обекти: 1) *Технически и работен проект за Реконструкция на бул.България в участък от ОТ460 до ОТ813, вкл. изграждане на кръгово кръстовище и паркинг-гр.Златоград – главен експерт по част Геодезия;* 2) *Изпълнение на инженеринг за основен ремонт на улици с подменен водопровод в гр.Дупница с две обособени позиции “за Обособена позиция № 2: „Проектиране /технически проект/ изпълнение на СМР на улици след подмяна на водопровод на ул.”Ропотамо”, ул.”Средец” и ул.”Велико Търново“ - главен експерт по част Геодезия;* 3) *Изготвяне на пълна проектна документация, технически проект (работни чертежи, детайли и технически спецификации за изпълнение на СМР) за рехабилитация, реконструкция /основен ремонт/и благоустрояване на улици на територията на общ. Златоград по обособена позиция 1 с предмет:Проектиране на улици в гр. Златоград, община Златоград - ул.Стефан Стамболов, ул. „Ахрида“ , ул.„Тракия“ ул.„Братя Родопски“ ул. „Албена“ и улица пресечна на ул. „Стефан Стамболов“ и ул. „Ахрида“ – главен експерт по част Геодезия;* 4) *Технически и работен проект за достъпна градска среда, чрез реконструкция /основен ремонт/ и Рехабилитация на ул."Симеон Велики" и ул."Добруджа" - главен експерт по част Геодезия,* тъй като от декларираната информация за посочените обекти се установява, че експертът е разработвал технически или работен проект.

б.2.5.3.) относно В■■■■ Д■■■■ Ш■■■■, предложен за позиция проектант по части ВиК, ПБ, ПБЗ и ПУСО.

Комисията намира, че от представените документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП предложеният експерт отговаря на изискванията за главен проектант по част ВиК.

Доколкото същият експерт е предложен и като част от проектантския екип по части ПБ, ПБЗ и ПУСО, Комисията с Протокол №1 е констатирала, че предложеният експерт не съответства на изискванията, поставени от възложителя в документацията за обществена поръчка и съгласно които изисквания „Един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип, освен изрично посочените (ръководител проектантски екип и главен проектант по част „Пътна“) и в тази връзка на основание чл.

54, ал. 8 от ППЗОП комисията е изпратила на участника Обединение „Мегапроект Дупница“ протокол 1 с констатациите.

От допълнителното представените в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи Комисията установява, че:

б.2.5.3.1.) участникът е отстранил констатираното несъответствие по отношение на експерт Венелин Шъков, който ще изпълнява позицията само на проектант “ВиК”;

б.2.5.3.2.) участникът е отстранил констатираното обстоятелство в Протокол 1, относно изискването, че *„Един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип, освен изрично посочените (ръководител проектантски екип и главен проектант по част „Пътна“)* по отношение на експертите по части “Организация и безопасност на движението” и “Временна безопасност на движението”, “Пожара безопасност”, “План за безопасност и здраве” като участникът е предложил за позициите – съответно:

- инж. С [ ] Г [ ] –проектант по части “Организация и безопасност на движението” и “Временна безопасност на движението” - трето лице, с представен еЕЕДОП.

- инж. Ч [ ] П [ ] С [ ] – проектант по част “Пожарна безопасност” – трето лице с представен еЕЕДОП;

- инж. С [ ] Н [ ] И [ ] – проектант по част “План за безопасност и здраве” – трето лице с представен еЕЕОП.

От представените електронно еЕЕДОП-и на третите лица инж. С [ ] Г [ ], инж. Ч [ ] П [ ] С [ ] и инж. С [ ] Н [ ] И [ ] комисията установи, че и тримата отговарят на поставените условия от Възложителя в т. 12.5.3.1.3 *„Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на поръчката и следните експерти - проектанти с пълна проектантска правоспособност, съгласно чл. 230 от ЗУТ и Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) за 2017 г. или еквивалентна, като същите следва да изработят съответните части на работния проект, а именно:*

а) *Проектант по части „Организация и безопасност на движението“ и „Временна безопасност на движението;”*

в) *Проектант по част „Пожарна безопасност*

г) *Проектант по част „План за безопасност и здраве*

**!!! Пояснение. Участникът трябва да посочи за всяка от изброените по-горе позиции на експертите от предложения от него проектантски екип за изпълнение на обществената поръчка, за всяка обособена позиция (важимо както за Главните, така и за допълнителните проектанти) отделни лица (един експерт не може да съвместява две позиции от съответния изискуем експертен екип, освен изрично посочените).**“

Б.3) ЕЕДОП на В [ ] Д [ ] Ш [ ] - трето лице:

б.3.1) в еЕЕДОП, част II, раздел „А: Информация за икономическия оператор“ е декларирал относимото за него обстоятелство, като е маркирал отговор „НЕ“ на въпроса *„Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“.*

б.3.2) в еЕЕДОП, част IV, раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 е декларирана цялата изискуема от Възложителя информация, предвид което се установява съответствие с този критерий за подбор.

б.3.3) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 16 са посочени следните дейности:

б.3.3.1) Технически и работен проект за реконструкция /основен ремонт на бул. България в участък ОТ460 до ОТ813, включително изграждане на кръгово кръстовище и паркинг – гр. Златоград – Комисията намира, че предложеният експерт съответства на изискванията, поставени от възложителя, тъй като се установява изработването на инвестиционен проект на фаза технически и работен проект; установява се, че същият е свързан с дейности по изграждане/ново строителство и основен ремонт и реконструкция;

установява се, че проекта е свързан с обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръжения към тях, включително се установява в какво качество е участвал предложението експерт при изпълнението на този обект - проектант по част ВиК;

б.3.3.2) Изработване на работни проекти за обекти: Основни ремонти (рехабилитация) на общински улици и пътища, рехабилитация на водопроводна мрежа с. Брусен общ. Етрополе - Комисията намира, че предложението експерт съответства на изискванията, поставени от възложителя, като от допълнително представения еЕЕДОП се установява в какво качество е участвал предложението експерт при изпълнението на този обект – проектант по част ВиК;

б.3.4) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6 се съдържа информация, свързана с професионалната квалификация на експерта, а именно: диплома за придобито образование – номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата, професионалната квалификация, записана в дипломата, образование – вид образование и образователно-квалификационна степен и специалност; допълнителна професионална квалификация.

С оглед на допълнително представения ЕЕДОП Комисията намира, че предложението експерт отговаря на изискванията за проектант по част ВиК.

Б.4) ЕЕДОП на Обединение „Мегапроект Дупница“:

Представеният от участника еЕЕДОП съдържа допълнена и/или променена информация, която е в съответствие с промените и/или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението и третите лица, като по този начин е осигурено съответствие между отделните документи в офертата с еЕЕДОП на участника Обединение „Мегапроект Дупница“.

С оглед на изложеното, комисията намира, че направените от участника Обединение „Мегапроект Дупница“, промени и/или допълнения, в това число и промените и/или допълненията на неговите съдружници и третите лица установяват съответствие с изискванията към критериите за подбор, тъй като Венелин Денчев Шъков е предложен само за позицията на проектант по части ВиК, за която и отговаря на изискванията поставени от възложителя, а за останалите позиции - ПБ, ПБЗ и ОБД и ВБД са предложени отделни лица съответно за проектант по част ПБ, ПБЗ и ОБД и ВБД. Комисията намира, че се доказва съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор, доколкото са посочени за всяка от изброените позиции отделни експерти – трети лица от предлагания проектантски екип за изпълнение на обществената поръчка, отговарящи на изискванията на Възложителя.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията ще разгледа представеното от участника техническо предложение и ще провери съответствието му с предварително обявените условия

## 2. Участник „ДЛВ“ ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 5

Участник „ДЛВ“ ЕООД е представил следните документи:

1. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ДЛВ“ ЕООД;
2. Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Инфраконструкт“ ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи:

### А) ЕЕДОП на „ДЛВ“ ЕООД – Участник:

а.1) Във връзка с декларирана от участника в еЕЕДОП, Част II, раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата



(ако има такива), посочени в част V по-долу?“, е декларирал съответната информация в Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 10 на въпроса: „10) Икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката:“ в колона „Отговор“ участникът е декларирал изискуемата със стандартния образец информация във връзка с чл. 66, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, а именно: дела от поръчката в процентно изражение, която възнамерява да възложи на подизпълнител, както и вида работа, включени в предмета на поръчката, които възнамерява да възложи на подизпълнителя;

а.2) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ участникът е декларирал както по отношение на управителя, така и по отношение на едноличния собственик на капитала, че не е налице осъждане с влязла в сила присъда за престъпления по чл.108а, чл.172,чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК“, с което Комисията приема, че е изпълнена разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП във вр. с чл. 40, ал. 1 и 2, т. 3, предложение последно от ППЗОП. Въз основа на декларираната информация Комисията установява, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП не са налице спрямо управителя на участника и спрямо едноличния собственик на капитала, каквото е изискването на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

а.3) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

а.3.1) Строителни работи: 1. “Изграждане на ул. “Костенец“ , кв. “Църква“-I-ви етап от о.т.275 до о.т. 303 договор за строителство и инженеринг. Възложител: община Перник, стойност: 97 844.28 лв., дата на Акт 15 - 20.06.2016г., Изпълнена дължина 280 м. Изпълнен съгласно нормативните изисквания“

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал цялата изискуема от Възложителя информация, в т.ч. категорията на обекта на строителна интервенция;

а.3.2) Строителни работи: 2. “Инженеринг – проектиране и строителство на общински път с. Студена, Възложител: Община Перник, стойност на договора-34 286,67 лв., дата на Акт 15-21.03.2014г., Изпълнена дължина 70 м., Изпълнен съгласно нормативните изисквания“

Слез запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал цялата изискуема от Възложителя информация, в т.ч. категорията на обекта на строителна интервенция;

По изложените в б. „а.3.1“ до б. „а.3.2.“ мотиви, комисията намира, че участникът е доказал, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта

а.4) В ЕЕДОП, Част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно стандартите за осигуряване на качеството, участникът е предоставил информация относно притежаваните от него Сертификати по ISO 9001:2015 и OHSAS 18001:2007. След запознаване със съдържанието на декларираната информация комисията констатира, че участникът в допълнение и съгласно дадените указания е предоставил информация за датата на издаване на притежавания от него сертификат OHSAS 18001:2007 - 27.09.2015г.

### **Б) относно еЕЕДОП на „Инфраконструкт“ ООД – подизпълнител:**

б.1) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 подизпълнителят е декларирал изискуемата от възложителя информация относно, в допълнение е посочил срок на валидност на застраховката – до 23.05.2019 г., предвид което комисията приема, че подизпълнителят притежава валидна застраховка професионална отговорност, респективно подизпълнителя съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие,

съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, произтичащо от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП;

б.2) В еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 16 подизпълнителят е декларирал следните изпълнени от него дейности:

б.2.1) Описание: Изготвяне на технически проект за: Рехабилитация и основен ремонт на улици, изграждане на нови и реконструкция на съществуващите им прилежащи тротоари, гр. Самоков, Община Самоков – фаза технически проект; 2016 г., включващ: ул. „Преспа“ - 1810 м, ул. „Христо Ботев“ – 611 м, ул. „Христо Смирненски“ – 406 м, ул. „Врх Мусала“; Сума: 71500,00 лв. без ДДС; Дати: 21.09.16 г. - 26.09.16 г.; Получател: Община – Самоков.

Комисията приема, че декларираната от подизпълнителя дейност е дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция.

Комисията приема, че подизпълнителят е доказал, че съответства на критерия за подбор „през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта“, като „Под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация – за обособена позиция № 5: 200 м“, съобразно вида и дела от поръчката, която подизпълнителят ще изпълнява, произтичаща от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

След разглеждането на представените ЕЕДОП и другите документи, представен по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че съдържащата се в тях променена и/или допълнена информация, отстранява констатираните от комисията в протокол № 1 липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на изложеното и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията ще разгледа представеното от участника техническо предложение и ще провери съответствието му с предварително обявените условия

### **3. Участник ДЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“, представил оферта по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2**

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участник ДЗЗД „АХМ ПЪТПРОЕКТ ДУПНИЦА“ е представил следните документи:

#### **А) по обособена позиция № 1:**

- нов еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация на „Автомагистрала Хемус“ АД;

- нов еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация на „Пътпроект“ ЕООД;

- нов еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация на ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“.

**Б) по обособена позиция № 2:**

- нов еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация на „Автомагистрала Хемус“ АД;
- нов еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация на „Пътпроект“ ЕООД;
- нов еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация на ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

3.1. по Обособена позиция № 1

**А). относно еЕЕДОП на „Автомагистрала Хемус“ АД**

а.1) В част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът е предоставил изискуемата със стандартния образец на ЕЕДОП информация относно лицата Николай Ръжев - Изпълнителен директор, член на съвета на директорите, Веселин Воденичаров - Изпълнителен директор, Председател на съвета на директорите, Снежанка Христова - Заместник-председател на съвета на директорите, Член на съвета на директорите, Славяна Делчева Павлова - Член на съвета на директорите и Димитър Георгиев Джамбазки - Член на съвета на директорите.

С декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация в разглежданото поле, комисията намира, че е отстранена констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и установява съответствието с изискванията към личното състояние на лицата по чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП.

а.2) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ изрично е декларирано съответствието на „Автомагистрала Хемус“ АД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. С декларираната информация „Автомагистрала Хемус“ АД отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние.

а.3) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 „Автомагистрала Хемус“ АД - участник в обединението е декларира изискуемата от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване, а именно: застрахователна полица № 13170180910000004, издадена на 11.05.2018 г.; (2) застрахованото лице, а именно: „Автомагистрала Хемус“ АД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Строител, Категория строежи: I; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: 10.05.2019 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева за всяко едно събитие, 600 000 лева в агрегат за срока на застраховката. От декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация се установява, че „Автомагистрала Хемус“ АД притежава застраховка професионална отговорност, респективно „Автомагистрала Хемус“ АД съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за

задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

а.4) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

а.4.1.) за строителни работи: "Реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев", финансиран от Министерски съвет, публичната инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите“, Стойност на договора: 542 339,10 лв. без ДДС, Стойност на изпълнение по Договор: 542 339,10 лв. без ДДС, Категория на обекта: четвърта категория, Възложител: Община Антон, Място на строителството: с. Антон, Дата на сключване на договора: 07.05.2014 г., Дата на приключване на строителните дейности: 03.07.2014г. Обем: 888 м.

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев", Обем: 888 м. И категорията на обекта на строителна интервенция – IV-та; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Антон; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 542 339,10 лв. без ДДС; (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности, а именно: 03.07.2014 г.

Комисията намира, че с декларираната информация „Автомагистрали Хемус“ АД отстранява констатираните от комисията в протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критерия за подбор. На следващо място, комисията счита, че декларираната от „Автомагистрали Хемус“ АД установяват по категоричен и безспорен начин, че на посочения обект „Автомагистрали Хемус“ АД е изпълнил строителна дейност, която е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция № 1, тъй като е изпълнил СМР, при което строителните работи са реконструкция на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населено място и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ) с обем 888 м, който обем надвишава установеното от възложителя минимално изискване за обем по обособена позиция № 1, а именно 320 м.

а.4.2.) за строителни работи: "Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови с обща дължина 11 720 м. по проект 24/321/01139, Изпълнител: Консорциум „АМХ – Мега Хидрострой“ със състав: - „Автомагистрали Хемус“ АД – 95%, - „Мега Хидрострой“ ЕООД – 5%, Стойност на договора: 4 794 392,16 лв. без ДДС, Стойност на изпълнение по Договор от „Автомагистрали Хемус“ АД: 4 422 856,84 лв. без ДДС, Категория на обекта: трета категория, Възложител: Община Братя Даскалови, Място на строителството: Община Братя Даскалови, Дата на сключване на договора: 10.04.2014 г., Дата на приключване на строителните дейности: 26.06.2015 г., Обем, изпълнен от „Автомагистрали Хемус“ АД: 11 720 м'.

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови, Обем: 11 720 м. и категория на обекта на строителна интервенция, а именно: трета категория; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Братя Даскалови; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 4 422 856,84 лв. без ДДС; (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителни дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Комисията намира, че с декларираната информация „Автомагистрали Хемус“ АД отстранява констатираните от комисията в протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критерия за подбор. На следващо място, комисията счита, че декларираната от „Автомагистрали Хемус“ АД установяват по категоричен и безспорен начин, че на посочения обект „Автомагистрали Хемус“ АД е изпълнил строителна дейност, която е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция № 1, тъй като е изпълнил СМР, при което строителните работи са рехабилитация и реконструкция на общински пътища, т. е. обекти на транспортната техническа инфраструктура в населено място и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ) с обем 11 720 м, който обем надвишава установеното от възложителя минимално изискване за обем по обособена позиция № 1, а именно 320 м.

С оглед на констатациите, съдържащи се в б. „а.4.1“ и б. „а.4.2“, комисията приема, че „Автомагистрали Хемус“ АД е доказва, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнило поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта, респективно при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП „Автомагистрали Хемус“ АД доказва съответствието с критерия за подбор, поставен от възложителя, а именно: *„Участникът трябва да докаже, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне една дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за която подава оферта“.*

а.5) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9:

Възложителят е поставил следното минимално изискване към техническите и професионални способности, а именно: *„Участникът да разполага с техническо оборудване: багер – 1 бр.; - самосвал – 2 бр.; - грейдер – 1 бр.; - асфалтополагаща машина – 1 бр.; - валяк – 2 бр.; - машина за полагане на пътна маркировка - 1 бр.; - асфалтофреза- 1 бр.; - моторна метла и гудронатор – 1 бр.; - бетоновоз -1бр.; -товарни автомобили – 2 бр.“.* В документацията за обществена поръка е предвидил съответствието с поставеното изискване да се декларира, чрез попълване на еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9. В разглежданото поле на ЕЕДОП, във връзка с указанията на възложителя, „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал следното оборудване: *„1. Асфалтополагаща машина Voegele S 1502, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 521025; 2. Автогудронатор „ЗИЛ“ 130, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320143; 3. Фугорезачка BES 1345 B, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220989; 4. Трамбовъчна машина, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221032; 5. Валяк пневматичен GRW 101, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320175; 6. Валяк вибрационен „ДИНАПАК“ СС 41, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320428; 7. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331004; 8. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 230883; 9. Автомобил – бордови „КамАЗ“ 53212 собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер –230356; 10. Автомобил – бордови "МЕРЦЕДЕС АКТРОС" 1834 собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер –331013; 11. Пътна фреза „ВИРТГЕН“ 1000 W собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220630; 12. Автобетоновоз „КамАЗ“ 55112 собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220294; 13. Багер – товарач „КОМАЦУ“ WDB 93 S-5 собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 321019; 14. Грейдер Волво модел ВМ, тип YHN116 собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221047; 15. Моторна метла (пръскачка и духалка "ЩИЛ" CP 420) собственост на „Автомагистрали Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221016.“.*

С оглед на декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация, комисията намира, че „Автомагистрала Хемус“ АД отстранява, констатираната в Протокол № 1 липса на информация.

**Б) Относно еЕЕДОП на „Виалукс – България“ ЕООД – трето лице:**

б.1) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ изрично е декларирано съответствието на третото лице „Виалукс – България“ ЕООД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. С декларираната информация се отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние.

**В) относно еЕЕДОП на „Пътпроект“ ЕООД:**

в.1) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, наред с другите декларативни изявления се съдържа и следното декларативно изявление: „За лицата, представляващи едноличен собственик на капитала на „Пътпроект“ ЕООД – „Пътинвест – инженеринг“ АД: - инж. Валентин Венев Зарев – Изп. Директор, - инж. Венцислав Валентинов Зарев Член на съвета на директорите, - инж. Евгений Валентинов Зарев - Член на съвета на директорите и Прокурист, - инж. Стайко Димитров Павлов – Прокурист, - инж. Мадлена Великова Райчева – Прокурист, - инж. Наталия Юриевна Митева – Прокурист, - инж. Веселина Петрова Христова – Прокурист, няма издадена или влязла в сила присъда за престъпление по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл.213а-217, чл.219-252 или чл.254а-260 от НК“.

С декларираната от „Пътпроект“ ЕООД информация в разглежданото поле, комисията намира, че е отстранена констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и установява съответствието с изискванията към личното състояние на лицата по чл. 40, ал. 1 и 2 от ПЗЗОП.

в.2) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът в обединението „Пътпроект“ ЕООД е декларирал следната изискуема от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ – вид, номер и дата на издаване, а именно: Застрахователна полица: №17022P20002 и дата на издаване: 11.07.2017 г.; (2) застрахованото лице, а именно: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Професионалната отговорност на застрахования по чл. 171 от ЗУТ като проектант за изработване на инвестиционни проекти за строежи ПЪРВА категория; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: до 24.00 часа на 13 юли 2018 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева. От декларираната от „Пътпроект“ ЕООД информация се установява, че същият е посочил изискуемата от възложителя информация. „Пътпроект“ ЕООД доказва, че притежава застраховка професионална отговорност, респективно „Пътпроект“ ЕООД съответства на критерия за подбор съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6

от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

Г) относно еЕЕДОП на участник ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“

Представеният от участника еЕЕДОП съдържа допълнена и/или променена информация, която е в съответствие с промените и/или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението и третото лице, като по този начин е осигурено съответствие между отделните документи в офертата и съответствие на участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на изложеното, комисията намира, че направените от участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“, промени и/или допълнения, в това число и промените и/или допълненията на неговите съдружници и третото лице установяват съответствието на участника, неговите съдружници и третото лице съответствие с изискванията към личното състояние, както и при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП доказват съответствие с критериите за подбор. По изложените съображения и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ще разгледа техническото предложение по обособена позиция № 1, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

### **3.2. по Обособена позиция № 2**

#### **А). относно еЕЕДОП на „Автомагистрала Хемус“ АД**

а.1) В част II: Информация за икономическия оператор, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП участникът е предоставил изискуемата със стандартния образец на ЕЕДОП информация относно лицата Николай Ръжев - Изпълнителен директор, член на съвета на директорите, Веселин Воденичаров - Изпълнителен директор, Председател на съвета на директорите, Снежанка Христова - Заместник-председател на съвета на директорите, Член на съвета на директорите, Славяна Делчева Павлова - Член на съвета на директорите и Димитър Георгиев Джамбазки - Член на съвета на директорите.

С декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация в разглежданото поле, комисията намира, че е отстранена констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и установява съответствието с изискванията към личното състояние на лицата по чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП.

а.2) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ изрично е декларирано съответствието на „Автомагистрала Хемус“ АД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. С декларираната информация „Автомагистрала Хемус“ АД отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние.

а.3) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 „Автомагистрала Хемус“ АД - участник в обединението е декларира изискуемата от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване, а именно: застрахователна полица № 13170180910000004, издадена на 11.05.2018 г.; (2) застрахованото лице, а именно: „Автомагистрала Хемус“ АД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Строител, Категория строежи: I; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: 10.05.2019 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева за всяко едно събитие, 600 000 лева в агрегат за срока на застраховката. От декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация се установява, че „Автомагистрала Хемус“ АД притежава застраховка професионална отговорност, респективно „Автомагистрала Хемус“ АД съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а

именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

а.4) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

а.4.1.) за строителни работи: "Реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев", финансиран от Министерски съвет, публичната инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите“, Стойност на договора: 542 339,10 лв. без ДДС, Стойност на изпълнение по Договор: 542 339,10 лв. без ДДС, Категория на обекта: четвърта категория, Възложител: Община Антон, Място на строителството: с. Антон, Дата на сключване на договора: 07.05.2014 г., Дата на приключване на строителните дейности: 03.07.2014г. Обем: 888 м.

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: реконструкция на улиците "Стефан Стамболов", "Васил Левски", "Въртопа" и улица "Изгрев", Обем: 888 м. И категорията на обекта на строителна интервенция – IV-та; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Антон; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 542 339,10 лв. без ДДС; (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности, а именно: 03.07.2014 г.

Комисията намира, че с декларираната информация „Автомагистрали Хемус“ АД отстранява констатираните от комисията в протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критерия за подбор. На следващо място, комисията счита, че декларираната от „Автомагистрали Хемус“ АД установяват по категоричен и безспорен начин, че на посочения обект „Автомагистрали Хемус“ АД е изпълнил строителна дейност, която е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция № 2, тъй като е изпълнил СМР, при което строителните работи са реконструкция на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населено място и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ) с обем 888 м, който обем надвишава установеното от възложителя минимално изискване за обем по обособена позиция № 2, а именно 250 м;

а.4.2.) за строителни работи: "Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови с обща дължина 11 720 м. по проект 24/321/01139, Изпълнител: Консорциум „АМХ – Мега Хидрострой“ със състав: - „Автомагистрали Хемус“ АД – 95%, - „Мега Хидрострой“ ЕООД – 5%, Стойност на договора: 4 794 392,16 лв. без ДДС, Стойност на изпълнение по Договор от „Автомагистрали Хемус“ АД: 4 422 856,84 лв. без ДДС, Категория на обекта: трета категория, Възложител: Община Братя Даскалови, Място на строителството: Община Братя Даскалови, Дата на сключване на договора: 10.04.2014 г., Дата на приключване на строителните дейности: 26.06.2015 г., Обем, изпълнен от „Автомагистрали Хемус“ АД: 11 720 м'.

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Автомагистрали Хемус“ АД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида и обема на обекта на строителна интервенция, а именно: Рехабилитация и реконструкция на общински пътища на територията на община Братя Даскалови, Обем: 11 720 м. и категория на обекта на строителна интервенция, а именно: трета категория; (2)



лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Братя Даскалови; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 4 422 856,84 лв. без ДДС; (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителни дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Комисията намира, че с декларираната информация „Автомагистрала Хемус“ АД отстранява констатираните от комисията в протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критерия за подбор. На следващо място, комисията счита, че декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД установяват по категоричен и безспорен начин, че на посочения обект „Автомагистрала Хемус“ АД е изпълнил строителна дейност, която е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция № 2, тъй като е изпълнил СМР, при което строителните работи са рехабилитация и реконструкция на общински пътища, т. е. обекти на транспортната техническа инфраструктура в населено място и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ) с обем 11 720 м, който обем надвишава установеното от възложителя минимално изискване за обем по обособена позиция № 2, а именно 250 м.

**С оглед на констатациите, съдържащи се в б. „а.4.1“ и б. „а.4.2“, комисията приема, че „Автомагистрала Хемус“ АД е доказва, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнило поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта, респективно при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП „Автомагистрала Хемус“ АД доказва съответствието с критерия за подбор, поставен от възложителя, а именно: „Участникът трябва да докаже, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнило поне една дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за която подава оферта“.**

а.4) в ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9:

Възложителят е поставил следното минимално изискване към техническите и професионални способности, а именно: „Участникът да разполага с техническо оборудване: багер – 1 бр.; - самосвал – 2 бр.; - грейдер – 1 бр.; - асфалтополагаща машина – 1 бр.; - валяк – 2 бр.; - машина за полагане на пътна маркировка - 1 бр.; - асфалтофреза- 1 бр.; - моторна метла и гудронатор – 1 бр.; - бетоновоз - 1 бр.; -товарни автомобили – 2 бр.“. В документацията за обещствена поръка е предвидил съответствието с поставеното изискване да се декларира, чрез попълване на еЕЕДОП, Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 9. В разглежданото поле на ЕЕДОП, във връзка с указанията на възложителя, „Автомагистрала Хемус“ АД е декларирал следното оборудване: „1. Асфалтополагаща машина Voegele 1502, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 220309; 2. Автогудронатор Мерцедес Спринтер, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 530866; 3. Фугорезачка BES 1245 В, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 321007; 4. Трамбовъчна машина „ДИНАПАК“, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221034; 5. Валяк пневматичен GRW 101, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320378; 6. Валяк вибрационен „НАММ“ HD 75, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 320936; 7. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331003; 8. Автомобил – самосвал „МЕРЦЕДЕС АКТРОС“ 4141, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331008; 9. Автомобил - Мерцедес "ВАРИО" 614 Д - товарен, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 331024; 10. Автомобил – бордови „КрАЗ“ 257, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 230658; 11. Пътна фреза „ВИРТГЕН“ 500 W, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер –320846; 12. Автобетоновоз „КамАЗ“ 55112 собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен

номер –220394, 13. Багер – товарач „КОМАЦУ” WDB 93 S-5 собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 221007; 14. Автогрейдер „КОМАЦУ” GD 605 R – 2, собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер –220992, 15. Моторна метла (пръскачка и духалка SR 430) собственост на „Автомагистрала Хемус“ АД, с Инвентарен номер – 521030.“.

С оглед на декларираната от „Автомагистрала Хемус“ АД информация, комисията намира, че „Автомагистрала Хемус“ АД отстранява, констатираната в Протокол № 1 липса на информация.

#### **Б) Относно Ееедоп на „Виалукс – България“ ЕООД – трето лице:**

б.1) в еЕЕДОП, част III, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ изрично е декларирано съответствието на третото лице „Виалукс – България“ ЕООД с изискванията на чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП, каквото е изричното изискване на възложителя, съдържащо се в т. 12.2.5.2 и т. 12.2.5.3 от документацията за обществена поръчка. С декларираната информация се отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с изискванията към личното състояние.

#### **В) относно еЕЕДОП на „Пътпроект“ ЕООД:**

в.1) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, наред с другите декларативни изявления се съдържа и следното декларативно изявление: „За лицата, представляващи едноличен собственик на капитала на „Пътпроект“ ЕООД – „Пътинвест – инженеринг“ АД: - инж. Валентин Венев Зарев – Изп. Директор, - инж. Венцислав Валентинов Зарев Член на съвета на директорите, - инж. Евгений Валентинов Зарев - Член на съвета на директорите и Прокурист, - инж. Стайко Димитров Павлов – Прокурист, - инж. Мадлена Великова Райчева – Прокурист, - инж. Наталия Юриевна Митева – Прокурист, - инж. Веселина Петрова Христова – Прокурист, няма издадена или влязла в сила присъда за престъпление по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл.213а-217, чл.219-252 или чл.254а-260 от НК“.

С декларираната от „Пътпроект“ ЕООД информация в разглежданото поле, комисията намира, че е отстранена констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и установява съответствието с изискванията към личното състояние на лицата по чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП.

в.2) В еЕЕДОП, Част IV, раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът в обединението „Пътпроект“ ЕООД е декларирал следната изискуема от възложителя информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ – вид, номер и дата на издаване, а именно: Застрахователна полица: №17022P20002 и дата на издаване: 11.07.2017 г.; (2) застрахованото лице, а именно: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката, а именно: Професионалната отговорност на застрахования по чл. 171 от ЗУТ като проектант за изработване на инвестиционни проекти за строежи ПЪРВА категория; (4) срок/валидност на застраховката, а именно: до 24.00 часа на 13 юли 2018 г.; (5) общ лимит на отговорност и валута, а именно: 300 000 лева. От декларираната от „Пътпроект“ ЕООД информация се установява, че същият е посочил изискуемата от възложителя информация. „Пътпроект“ ЕООД доказва, че притежава застраховка професионална отговорност, респективно „Пътпроект“ ЕООД съответства на критерия за подбор съответства на критерия за подбор „да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно - от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та

категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството и в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“, съобразно разпоредбата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

#### **Г) относно еЕЕДОП на участник ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“**

Представеният от участника еЕЕДОП съдържа допълнена и/или променена информация, която е в съответствие с промените и/или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението и третото лице, като по този начин е осигурено съответствие между отделните документи в офертата и съответствие на участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“ с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на изложеното, комисията намира, че направените от участника ДЗЗД „АХМ Пътпроект Дупница“, промени и/или допълнения, в това число и промените и/или допълненията на неговите съдружници и третото лице установяват съответствието на участника, неговите съдружници и третото лице съответствие с изискванията към личното състояние, както и при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП доказват съответствие с критериите за подбор. По изложените съображения и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ще разгледа техническото предложение по обособена позиция № 2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

#### **4. Участник ДЗЗД „Нивел-ДГ Инженеринг“, представил оферта по обособена позиция № 2**

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участник ДЗЗД „Нивел- ДГ Инженеринг“е представил следните документи:

- еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация за „Нивел строй“ ЕООД,
- еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация за „ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО“ООД;
- еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация за ДЗЗД „НИВЕЛ – ДГ ИНЖЕНЕРИНГ“.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

#### **4.1.Относно еЕЕДОП на „Нивел Строй“ ЕООД:**

а) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ наред с другите декларативни изявления се съдържа и следното декларативно изявление: „Спрямо управителя на „Нивел строй“ ЕООД – Велико Венциславов Руйков, не са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП“. С декларираната от „Нивел Строй“ ЕООД информация в разглежданото поле, комисията намира, че „Нивел Строй“ ЕООД отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и доказва отсъствието на обстоятелствата, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП спрямо лицата по чл. 40, ал. 1, и ал. 2, т. 3 от ППЗОП на участника, респективно установява съответствието с изискванията към личното състояние на лицата по чл. 40, ал. 1 и 2 от ППЗОП.

б) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а:

б.1) за строителни работи: „Реконструкция на пътни настилки на ул. „Марица“ гр. Костенец, община Костенец, Обем: 608 м., Основни видове СМР: - направа на тротоари с полагане на трошен камък и сиви бетонови плочи - 1170 м2, - полагане на бетонови бордюри – 1188 м2, - полагане на плътна и неплътна асфалтова смес – 3653 м2, Категория на обекта:

четвърта, Възложител: община Костенец, Стойност на изпълнените строително-монтажни работи: 237 090,63 лв. без ДДС, Дата на която е съставен Констативен акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба №3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството: 14.08.2015 г.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида, обема и категорията на обекта на строителна интервенция, а именно: Реконструкция на пътни настилки на ул. „Марица“ гр. Костенец, община Костенец, Основни видове СМР: - направа на тротоари с полагане на трошен камък и сиви бетонови плочи - 1170 м<sup>2</sup>, - полагане на бетонови бордюри – 1188 м<sup>2</sup>, - полагане на плътна и неплътна асфалтова смес – 3653 м<sup>2</sup>, Обем: 608 м. и категория на обекта на строителна интервенция, а именно: четвърта; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: община Костенец; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 237 090,63 лв. без ДДС; (4) датата, на която е приключило изпълнението на сторителни дейности (датата, на която е съставен Констативен акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба №3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството), а именно: 14.08.2015 г.

Комисията намира, че с декларираната информация „Нивел Строй“ ЕООД отстранява констатираните от комисията в протокол № 1 липса на информация и несъответствие с критерия за подбор. На следващо място, комисията счита, че декларираната от „Нивел Строй“ ЕООД установява по категоричен и безспорен начин, че на посочения обект „Нивел Строй“ ЕООД е изпълнил строителна дейност, която е с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на обособена позиция № 2, тъй като е изпълнил СМР, при което строителните работи са реконструкция на пътна настилка на ул. „Марица“ в гр. Костенец, т. е. обект на транспортната техническа инфраструктура в населено място и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ) с обем 608 м, който обем надвишава установеното от възложителя минимално изискване за обем по обособена позиция № 2, а именно 250 м.

**С оглед на констатациите, съдържащи се в б. „б.1“, комисията приема, че „Нивел Строй“ ЕООД доказва, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнило поне 1 (една) строителни дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта, респективно при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП „Нивел Строй“ ЕООД доказва съответствието с критерия за подбор, поставен от възложителя, а именно: *„Участникът трябва да докаже, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне една дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за която подава оферта“.***

в) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6:

в.3.1.) относно инж. Петър Игнатов Игнатов, предложен за позиция Ръководител на инженерно-техническия състав: Комисията намира, че предложеният експерт съответства на изискванията, поставени от възложителя към Ръководител обект. Този извод на комисията се следва от обстоятелството, че в еЕЕДОП за предложения ръководител участникът е декларирал три обекта, на които предложеният експерт е заемал позиция „Ръководител обект“. Тези три обекта са, както следва: *„Реконструкция на пътни настилки на ул. „Марица“ гр. Костенец, община Костенец, изпълняван в периода от 14.07.2015 г. до 14.08.2015 г.“, „Ремонт и реконструкция на мостови съоръжения на територията на Община Костенец, Подобект: ремонт и реконструкция устой и направа нова бетонова връхна конструкция на метален мост над р. Чавча, с. Костенец, Община Костенец, изпълняван в периода от 20.08.2015 г. до 10.09.2015 г.“ и „Реконструкция на улици в Община Костенец. Реконструкция и благоустрояване на ул. "Луна" - гр. Момин проход, Община Костенец, изпълняван в периода от 15.06.2015 г. до 22.07.2015 г.“.* Характерното за трите

обекта е, че обекти на интервенция са транспортни технически инфраструктури в населени места и съоръженията към тях, а строителните работи, изпълнявани на обектите са реконструкции.

С оглед на изложеното, комисията намира, че променената в еЕЕДОП информация за Ръководителя на инженерно-техническия състав отстранява констатираното от комисията в Протокол № 1 несъответствие с минималните изисквания поставени от възложителя към разглеждания експерт, респективно установява съответствие с минималните изисквания на възложителя към ръководителя на инженерно-техническия състав.

г) в еЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно Сертификат на система за управление съгласно БДС OHSAS 18001:2007, комисията констатира, че „Нивел Строй“ ЕООД е предоставил информация относно наименованието на стандарта, неговия обхват, датата на издаване и срок на валидност. С декларираната в разглежданото поле допълнена и/или променена информация „Нивел строй“ ЕООД отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и несъответствие с поставения критерий за подбор. Предвид изложеното, комисията намира, че при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП „Нивел Строй“ ЕООД доказва съответствието с критерия за подбор, поставен от възложителя, а именно, че ДЗЗД „НИВЕЛ – ДГ ИНЖЕНЕРИНГ“ притежава разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в Строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007, с предметен обхват в областта на строителството на обекти на транспортната инфраструктура.

#### **4.2. Относно еЕЕДОП на „Дизайн Груп Студио“ ООД:**

а) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ наред с останалите декларативни изявление се съдържа и следното декларативно изявление: *„Спрямо управителя на „ДИЗАЙН ГРУП СТУДИО“ ООД – Григор Георгиев Перчиклийски, не са налице основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП“*. С декларираната от „Дизайн Груп Студио“ ООД информация в разглежданото поле, комисията намира, че „Дизайн Груп Студио“ ООД отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и **доказва отсъствието на обстоятелствата, предвидени в чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП спрямо лицата по чл. 40, ал. 1, и ал. 2, т. 3 от ПЗЗОП**, респективно установява съответствието с изискванията към личното състояние на лицата по чл. 40, ал. 1 и 2 от ПЗЗОП;

б) в еЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б:

б.1) за дейност: Изготвяне на технически проект: Основен ремонт и реконструкция на улици и изграждане на зони за отдых в ЖК „БИСТРИЦА“, гр. Дупница с обем: 4 000м. Проекта включва: - Полагане на асфалтобетонна настилка за основен ремонт на улица (плътен асфалтобетон: 4053.60 т. и битумизирана баластра – 6080.40 т.; - Направа на настилка от гранитни павета за основен ремонт на улица (доставка и полагане на гранитни павета – 7245 м<sup>2</sup>); Суми: 79 500 лв., Дати: 24.02.2016 г. – 25.03.2016 г., Получател: Община Дупница.

Комисията прима декларираната дейност за такава, с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, тъй като от декларираната в еЕЕДОП информация за изпълнена дейност се установява изпълнението на услуга по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проект, свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение, с обем 4 000 м, който обем надвишава определеното минимално изискване за обем, съобразно обособената позиция, за която подава оферта и който за обособена позиция № 2 е 250 м.

С декларираната от „Дизайн Груп Студио“ ООД информация в разглежданото поле, комисията намира, че „Дизайн Груп Студио“ ООД отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация. С оглед на направените констатации, **комисията приема, че „Дизайн Груп Студио“ ООД доказва, че през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с**

**предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта, респективно при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП „Дизайн Груп Студио“ ООД доказва съответствието с критерия за подбор, поставен от възложителя, а именно, че ДЗЗД „НИВЕЛ – ДГ ИНЖЕНЕРИНГ” през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата е изпълнил поне 1 (една) услуга/действие, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция, за която подава оферта.**

В) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 2:

в.1) относно арх. Григор Георгиев Перчеклийски, предложен за позиция Ръководител на проектантския екип: За да докаже, че предложеният ръководител има професионален опит при разработване на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Дизайн Груп Студио“ ООД е декларирал три обекта. Комисията след като се запозна с декларираната информация за всеки един от трите обекта, достигна до извода, че приема професионалния опит на ръководителя при изпълнението на всеки един от три обекта, декларирани за предложения ръководител. С декларираните от „Дизайн груп Студио“ ООД три обекта за предложения Ръководител на проектантски екип „Дизайн Груп Студио“ ООД установява по безспорен начин, че предложеният ръководител има професионален опит при разработването на минимум три технически проекта за основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция на улици/улична мрежа, т.е. на обекти от транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях;

в.2) относно арх. Недка Георгиева Дженева, предложена за позиция Главен проектант част „Пътна“: За да докаже, че предложеният главен проектант по част „Пътна“ има опит при като проектант по част „Пътна“ при разработването на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Дизайн Груп Студио“ ООД е декларирал три обекта. Комисията след като се запозна с декларираната информация за всеки един от трите обекта, достигна до извода, че приема професионалния опит на главния проектант по част „Пътна“ при изпълнението на декларираните три обекта. С декларираните от „Дизайн груп Студио“ ООД три обекта за предложения Главен проектант част „Пътна“ „Дизайн Груп Студио“ ООД установява по безспорен начин, че предложеният Главен проектант част „Пътна“ има професионален опит при разработването на минимум три технически и/или работни проекта за ремонтно-възстановителни работи, основен ремонт и/или реконструкция на улици, т.е. на обекти от транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

#### **4.3. Относно еЕЕДОП на ДЗЗД „Нивел - ДГ Инженеринг“**

Представеният от участника еЕЕДОП съдържа допълнена и/или променена информация, която е в съответствие с промените и/или допълненията, направени в еЕЕДОП на участниците в обединението, като по този начин е осигурено съответствие между отделните документи в офертата и съответствие на участника на ДЗЗД „Нивел - ДГ Инженеринг“ с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на изложеното, комисията намира, че направените от участника на ДЗЗД „Нивел - ДГ Инженеринг“, промени и/или допълнения, в това число и промените и/или допълненията на неговите съдружници установяват съответствието на участника съответствие с изискванията към личното състояние, както и при условията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП доказват съответствие с критериите за подбор. По изложените съображения и по аргумент на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ще разгледа

техническото предложение по обособена позиция № 2, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

#### 5. Участник „Меридиан“ ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 5

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участник „Меридиан“ ЕООД е представил еЕЕДОП на оптичен носител 1 бр., който съдържа променена и/или допълнена информация.

След запознаване със съдържанието на представения документ и в изпълнение на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а) в еЕЕДОП, част IV, Раздел „А: Годност“, възложителят е предвидил да бъде декларирана следната информация, която да докаже годността на участника, а именно: (1) документ за регистрация (наименование на документа; номер на вписване на документа в съответния Регистър; срок на валидност на контролния талон, неразделна част от удостоверението за вписване в регистъра или друг еквивалентен документ; група и категория/ите строеж/и); (2) професионален или търговски регистър (наименование на професионалния или търговски регистър; посочване на наименование на органа или службата, извършила регистрацията и издала документа за упражняване на професионална дейност). След запознаване с декларираната от участника информация в разглеждания раздел, на представения от него еЕЕДОП, комисията констатира, че участникът е предоставил изискуемата с образеца информация, свързани с документа за регистрация и регистър: наименование на документа - удостоверение; номер на вписване на документа в съответния Регистър - № II - TV 003103; срок на валидност на контролния талон, неразделна част от удостоверението за вписване в регистъра или друг еквивалентен документ – 30.09.2018 г, група и категория/ите строеж/и - Втора група, трета и четвърта категория; относно професионалния или търговски регистър, чрез посочване на наименование на органа или службата, извършила регистрацията и издала документа за упражняване на професионална дейност – камарата на строителите в България. Предвид обстоятелството, че участникът е декларирал изискуемата с обявлението и документацията за обществена поръчка информация, комисията намира, че участникът отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и установява съответствието си с поставения критерий за подбор, респективно участникът е доказал че има валидна регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя, поддържан от Камарата на строителите в Република България за изпълнение на строежи от II-ра (втора) група, IV-та (четвърта) категория, по смисъла на чл. 5, ал. 6, т. 2.4.1. от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя (ПРВВЦПРС), във връзка с чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „б“ от ЗУТ;

б) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности, т. 1а:

б.1) за строителни работи: „Инженеринг (изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) за аварийно изграждане на подпорни стени на улица с о.т. 154 и 173 и улица с о. т. 153, 24, 23, 22, с. Ресилово), Възложител: Община Сапарева баня, Обекта е IV категория, Обем: 250м дължина на подпорни стени на улица, Стойност: 216 750,00 лв., Дата на приключване на строителството: 23.12.2016 г.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида, обема и категорията на обекта на строителна интервенция, а именно: Инженеринг (изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“, авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) за аварийно изграждане на подпорни стени на улица с о.т. 154 и 173 и улица с о. т. 153, 24, 23, 22, с. Ресилово, Обем: 250м дължина на подпорни стени на улица и категория - IV категория; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Сапарева баня; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 216 750,00 лв. (4) датата, на която е приключило изпълнението на строителни дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за

приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, която дата в конкретния случай е 23.12.2018 г.

Комисията прима декларираната дейност за такава, с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, тъй като от декларираната в еЕЕДОП информация за изпълнена дейност се установява изпълнението на строителна дейност, представляваща ремонтно-възстановителни дейности на подпорни стени на улица, т. е. на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ с обем 250, който надвишава минимално определения от възложителя обем, който за обособена позиция № 1 е 200 м.

б.2) за строителни работи: „Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2016 г. по четири обособени позиции”, по обособена позиция 1 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в гр. Дупница“ по обособена позиция 2 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в селата на територията на Община Дупница“, по обособена позиция 3 – „Ремонт на четвъртокласната пътна мрежа“; Възложител: Община Дупница; Обем: изкърпване единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с деб. 4 см, включително разкъртване, оформяне, заливане фугите с битум 8 011, 88 м<sup>2</sup>, изкърпване единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с деб. 6 см, включително разкъртване, оформяне, заливане фугите с битум 4 619,340 м<sup>2</sup>; Обекта е четвърта категория; Стойност: 265 660,07 лв. без ДДС; Дата на приключване: 30.09.2016 г.“

След запознаване с декларираната информация комисията констатира, че участникът е декларирал информация, свързана с: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката, чрез посочване на вида, обема и категорията на строителна интервенция, а именно: вида на строителна интервенция- Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2016г. по четири обособени позиции”, по обособена позиция 1 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в гр. Дупница“ по обособена позиция 2 – „Рехабилитация вътрешна улична мрежа в селата на територията на Община Дупница“, по обособена позиция 3 – „Ремонт на четвъртокласната пътна мрежа, в това число и дейностите, включени в рехабилитацията и/или в ремонтно-възстановителните работи - изкърпване единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с деб. 4 см, включително разкъртване, оформяне, заливане фугите с битум 8 011, 88 м<sup>2</sup>, изкърпване единични дупки и деформации на настилка с гореща асфалтова смес с деб. 6 см, включително разкъртване, оформяне, заливане фугите с битум 4 619,340 м<sup>2</sup>; Обема на строителна интервенция – 78200,00 м. / 469200 м<sup>2</sup>; Категорията на обекта на строителна интервенция – четвърта категория; (2) лицето получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), а именно: Община Дупница; (3) стойност на изпълнените строителни работи, а именно: 265 660,07 лв. без ДДС, както и датата, на която е приключило изпълнението на строителната дейност (датата, на която е съставен констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – образец 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството), а именно: 30.09.2016 г.

Комисията прима декларираната дейност за такава, с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, тъй като от декларираната в еЕЕДОП информация за изпълнена дейност се установява изпълнението на строителна дейност, представляваща ремонтно-възстановителни дейности на улична/пътна мрежа, т. е. на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях (съобразно Глава IV, Раздел II и Раздел III, във връзка с чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗУТ с обем 78200,00 м, който надвишава минимално определения от възложителя обем, който за обособена позиция № 1 е 200 м.

С декларираната от „Меридиан“ ЕООД информация в разглежданото поле, комисията намира, че „Меридиан“ ЕООД отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация. С оглед на направените констатации, комисията приема, че



„Меридиан“ ЕООД доказва, че през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) строителна дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.

в) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б:

в.1) В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на следната дейност: Инженеринг (изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“, авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) аварийно изграждане на подпорни стени на улица с о. т. 154 и 173 и улица с о. т. 153, 24, 23, 22, с. Ресилово), Обем: 250 м. /1500м<sup>2</sup>/. Суми: 4 500 лв., Дати: 16.02.2016 г. – 26.02.2016 г., Получател: Община Сапарева баня, като участникът подробно е описал дейностите по изпълнението на инженеринга.

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От декларираната от участника допълнителна информация за горепосочената дейност комисията установи, че същият е реализирал дейности по изготвяне на технически проект, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

На следващо място, изготвения работен проект за община Сапарева баня е свързан освен с аварийно изграждане, която дейност въпреки, че е различна от изискването на възложителя за изготвяне на инвестиционен проект на фаза технически проект, е свързана и с основен ремонт по смисъла на § 5, т. 42 от ДР на ЗУТ. От допълнителната информация комисията констатира също така, че обемът на изпълнените дейности, предмет на инвестиционното проектиране съответства с минималното изискване за обем – 200 м.

в.2) В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал изпълнението на следната дейност: Инженеринг (и изпълнение на СМР на обект: „Пътна връзка между квартал 12 и квартал 27, включваща мостово съоръжение 2x100 м на река Рилска и правоъгълен водосток с отвор 2,00 м между квартал 12 и квартал 6 по плана на гр. Рила, с Обем на обекта: 360 м, /2160 м<sup>2</sup>/, Суми: 2 500 лв., Дати: 13.11.2014 г. – 10.12.2014 г., Получател: Община Рила,

Дефиниция за „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, се съдържа в т. 2 на поле III.1.3) Технически и професионални възможности – част „Изисквано минимално/ни ниво/а“ в обявлението за поръчка и в документацията за обществена поръчка – т. 12.5.2. Съгласно тази дефиниция под „услуга/дейност с предмет и обем, идентичен или сходен“ с предмета на обособената позиция, следва да се разбира: услуги по изготвяне на инвестиционни проекти на фаза технически проекти свързани с реализацията на основен ремонт по смисъла §5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ на улици в условията на градско движение с обема на съответната позиция съгласно техническата спецификация.

От декларираната допълнителна информация представена от участника за горепосочената дейност се установява, че на посочения обект участникът е реализирал и дейности по изготвяне на технически проект, каквото е изискването на дефиницията за услуги/дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката. На следващо място, от декларираната информация се установява, че строителните и монтажни работи са такива, свързани с основен ремонт, каквото е изискването на дефиницията за дейност с предмет и обем, идентична или сходна на обособената позиция за която подава оферта. От декларираната допълнителна информация от участника информация се установява че, обемът

на улиците е в условията на градска среда и този обем съответства с минимално изискуемия обем от 200 м. за обособена позиция № 5.

С оглед на изложеното, комисията намира, че участникът е доказал, че през предходните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил поне 1 (една) услуга/дейност, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на съответната обособена позиция за която подава оферта.

в) в еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6:

в.1.) относно инж. П [ ] С [ ] Ш [ ], предложен за позиция Ръководител на проектантски екип: За да докаже, че предложеният ръководител има професионален опит при разработване на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Меридиан“ ЕООД е декларирал пет обекта. Комисията след като се запозна с декларираната информация за всеки един от петте обекта, достигна до извода, че приема професионалния опит на ръководителя при изпълнението на четири обекта, декларирани за предложения ръководител (Технически проект по Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръжения и принадлежностите към тях на територията на Община Гърмен; Работен проект по Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Хаджидимово, община Хаджидимово; Технически проект по Реконструкция на улица „Солунска“ в гр. Сандански, община Сандански и Работен проект по благоустрояване на улици на територията на община Гоце Делчев). Изброените четири обекта, декларирани от „Меридиан“ ЕООД за предложения Ръководител на проектантски екип „Меридиан“ ЕООД установява по безспорен начин, че предложеният ръководител има професионален опит при разработването на минимум три технически или работни проекта за рехабилитация и/или реконструкция на улици, т.е. на обекти от транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

в.2.) относно инж. П [ ] С [ ] Ш [ ], предложен за позиция главен проектант по част „Пътна“: За да докаже, че предложеният главен проектант по част „Пътна“ има професионален опит при разработване на минимум 3 (три) технически или работни проекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Меридиан“ ЕООД е декларирал пет обекта. Комисията след като се запозна с декларираната информация за всеки един от петте обекта, достигна до извода, че приема професионалния опит на главен проектант по част „Пътна“ при изпълнението на четири обекта, декларирани за предложения главен проектант по част „Пътна“ (Технически проект по Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръжения и принадлежностите към тях на територията на Община Гърмен; Работен проект по Рехабилитация и реконструкция на улици, тротоари и съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Хаджидимово, община Хаджидимово; Технически проект по Реконструкция на улица „Солунска“ в гр. Сандански, община Сандански и Работен проект по благоустрояване на улици на територията на община Гоце Делчев). Изброените четири обекта, декларирани от „Меридиан“ ЕООД за предложения главен проектант по част „Пътна“ „Меридиан“ ЕООД установява по безспорен начин, че предложеният главен проектант по част „Пътна“ има професионален опит при разработването на минимум три технически или работни проекта за рехабилитация и/или реконструкция на улици, т.е. на обекти от транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

в.3.) относно инж. Е [ ] С [ ] Т [ ], предложен за позиция главен проектант по част „Геодезия“: За да докаже, че предложеният главен проектант по част „Геодезия“ има

професионален опит при разработване на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Меридиан“ ЕООД е декларирал два обекта. Комисията след като се запозна с декларираната информация за всеки един от двата обекта, достигна до извода, че приема професионалния опит на главен проектант по част „Геодезия“ при изпълнението на двата обекта, декларирани за предложения главен проектант по част „Геодезия“. Изброените два обекта, декларирани от „Меридиан“ ЕООД за предложения главен проектант по част „Геодезия“ „Меридиан“ ЕООД установява по безспорен начин, че предложеният главен проектант по част „Геодезия“ има професионален опит при разработването на минимум един технически проект за основен ремонт и реконструкция на улици, т.е. на обекти от транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях;

в.4.) относно инж. В■■■■ К■■■■ Г■■■■, предложен за позиция главен проектант по част „ВиК“: За да докаже, че предложеният главен проектант по част „ВиК“ има професионален опит при разработване на минимум 1 (един) технически или работен проект за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на обекти на транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях, „Меридиан“ ЕООД е декларирал един обект. Комисията след като се запозна с декларираната информация за обекта, достигна до извода, че приема професионалния опит на главен проектант по част „ВиК“ при изпълнението на посочения обект. Обектът, деклариран от „Меридиан“ ЕООД за предложения главен проектант по част „ВиК“ „Меридиан“ ЕООД установява по безспорен начин, че предложеният главен проектант по част „ВиК“ има професионален опит при разработването на минимум един технически проект за изграждане на второстепенна канализационна мрежа в кв. Струмско гр. Благоевград, т.е. на обект от транспортната техническа инфраструктура в населени места и съоръженията към тях.

в.5.) относно инж. Д■■■■ В■■■■ И■■■■, предложен за позиция ръководител обект от инженерно техническия състав: За предложеният експерт участникът е декларирал изискуемата с обявлението и документацията за обществена поръчка информацията относно: (1) три имена; (2) позиция, за която е предложено лицето, съобразно минималните изисквания на възложителя; (3) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от лицето диплома за придобито образование – номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата, професионална квалификация, записана в дипломата, образование – вид образование/образователно квалификационна степен и специалност; (4) допълнителна проф. квалификация; (5) правоотношение и (6) професионален опит. След като се запозна с декларираната информация за предложеният ръководител обект, комисията достигна до извода, че с декларираната информация участникът отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и установява съответствието на предложението от него Ръководител обект с минималните изисквания за професионалната компетентност, поставени от възложителя.

в.6.) относно С■■■■ К■■■■ Ч■■■■, предложен за позиция Технически ръководител от инженерно техническия състав: За предложеният експерт участникът е декларирал изискуемата с обявлението и документацията за обществена поръчка информацията относно: (1) три имена; (2) позиция, за която е предложено лицето, съобразно минималните изисквания на възложителя; (3) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се в притежаваната от лицето диплома за придобито образование – номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата, професионална квалификация, записана в дипломата, образование – вид образование/образователно квалификационна степен и специалност; (4) допълнителна проф. квалификация; (5) правоотношение и (6) професионален опит. След като се запозна с декларираната информация за предложеният ръководител обект, комисията достигна до извода, че с декларираната информация участникът отстранява констатираната от комисията в Протокол № 1 липса на информация и

установява съответствието на предложения от него Технически ръководител с минималните изисквания за професионалната компетентност, поставени от възложителя.

Г) в еЕЕДОП, част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“

г.1) във връзка с изискването на възложителя участниците да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура, участникът е декларирал изискуемата информация, свързана с наименованието на стандарта, който прилага; неговия обхват, датата на издаване и срокът му на валидност. В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал следния обхват: „Високо и ниско строителство, строежи от транспортната инфраструктура, строително-монтажни работи, изграждане на ВиК инсталации, земекопни и изкопни дейности, производство на бетон, снегочистване и пътно поддържане“. След запознаване с декларираната от участника информация, комисията намира, че прилаганата от участника система за управление на качеството е с обхват, който съответства на поставеното от възложителя минимално изискване към обхвата. По изложеното съображение, комисията приема, че участникът е доказал, че има разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура;

г.2) във връзка с изискването на възложителя участниците да имат разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в строителството по Стандарт OHSAS 18001:2007 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура, участникът е декларирал изискуемата информация, свързана с наименованието на стандарта, който прилага; неговия обхват, датата на издаване и срокът му на валидност. В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал следния обхват: „Високо и ниско строителство, строежи от транспортната инфраструктура, строително-монтажни работи, изграждане на ВиК инсталации, земекопни и изкопни дейности, производство на бетон, снегочистване и пътно поддържане“. След запознаване с декларираната от участника информация, комисията намира, че прилаганата от участника система за управление на качеството е с обхват, който съответства на поставеното от възложителя минимално изискване към обхвата. По изложеното съображение, комисията приема, че участникът е доказал, че има разработена, внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в строителството по Стандарт OHSAS 18001:2007 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура;

г.3) във връзка с изискването на възложителя участниците да имат разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт OHSAS 14001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура, участникът е декларирал изискуемата информация, свързана с наименованието на стандарта, който прилага; неговия обхват, датата на издаване и срокът му на валидност. В разглежданото поле на еЕЕДОП участникът е декларирал следния обхват: „Високо и ниско строителство, строежи от транспортната инфраструктура, строително-монтажни работи, изграждане на ВиК инсталации, земекопни и изкопни дейности, производство на бетон, снегочистване и пътно поддържане“. След запознаване с декларираната от участника информация, комисията намира, че прилаганата от участника система за управление на качеството е с обхват, който съответства на поставеното от възложителя минимално изискване към обхвата. По изложеното съображение, комисията приема, че участникът е доказал, че има разработена, внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт OHSAS 14001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на строителството на обекти от транспортната инфраструктура.

С оглед на изложеното, комисията намира, че направените от участника „Меридиан“ ЕООД промени и/или допълнения установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор. По изложените съображения и по аргумент

на противното, изведен от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ще разгледа техническото предложение по обособена позиция № 5, тъй като отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

### РЕШИ:

1. Допуска до разглеждане на техническите предложения следните участници по обособени позиции:

Пореден номер	Подател на офертата	Вх. №	Дата и час на получаване	Обособена позиция
1	Обединение „Мегапроект Дупница“ със съдружници „Мегаинвест Холд“ ЕООД и „Циклоп 21Р“ ООД	26-00-824	25.04.2018 г. – 11:29 ч.	ОП № 2
2	„ДЛВ“ ЕООД	26-00-825	25.04.2018 г. – 14:37 ч.	ОП № 5
3	ДЗЗД „АМХ Пътпроект Дупница“ със съдружници „Автомагистрала Хемус“ АД и „Пътпроект“ ЕООД	26-00-826	25.04.2018 г. – 15:42 ч.	ОП № 1 и № 2
4	ДЗЗД „Нивел – ДГ Инженеринг“ със съдружници „Нивел строй“ ЕООД и „Дизайн груп студио“ ООД	26-00-827	25.04.2018 г. – 16:08 ч.	ОП 2
5	„Мередиан“ ЕООД	26-00-828	25.04.2018 г. – 16:25 ч.	ОП № 5

2. Комисията ще се събере на следващо заседание на 25.06.2018 г., за да разгледа техническите предложения на допуснатите участници.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

С това комисията приключи своята работа на 20.06.2018 г. в 15:00 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

### КОМИСИЯ:

Председател: О [ ] К [ ] .....

1. инж. С [ ] К [ ] .....

2. С [ ] С [ ] .....

3. М [ ] П [ ] .....

4. В [ ] В [ ] а .....

*Имената на физическите лица и подписите им са заличени на основание чл.42, ал.5 от Закона за обществените поръчки и чл.2, т.5 от Закона за защита на личните данни.*