

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Със Заповед № 111/19.12.2019 г. на Кмета на Община Лом, беше определена комисия в състав::

Председател: Симеон Бончев - Юрист

Членове:

- | | |
|----------------------|--------------------------------------|
| 1. Иван Дачев | Външен експерт |
| 2. Анна Йорданова | Главен експерт „ОП“ при Община Лом |
| 3. инж. Емил Кирилов | Главен експерт „ИПУП“ при Община Лом |
| 4. Калина Стефанова | Счетоводител при Община Лом |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:
„Инженеринг (проектиране и строителство) на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци в рамките на проект „Проектиране и изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, гр. Лом“, финансиран от Оперативна програма Околна среда 2014-2020 г.“,
открита с Решение № С-11/06.11.2019 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2019-0038 с ID № 943390.

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 19.12.2019 г. и приключи работата си на 12.03.2020 г.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – ДЗЗД „ЕКОЛОГИЧНА ИНФРАСТРУКТУРА-ЛОМ 2020“, гр. София с оферта, постъпила на 11.12.2019 г., в 11:01 часа, с Вх. № 92-00-1372. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД и „АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД.

Участник № 2 – ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София с оферта, постъпила на 11.12.2019 г., в 16:54 часа, с Вх. № 92-00-1377. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД и ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“.

Участник № 3 – „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София с оферта, постъпила на 18.12.2019 г., в 09:43 часа, с Вх. № 92-00-1408.

Участник № 4 – „ЕКО БИЛД“ ДЗЗД, гр. Хасково с оферта, постъпила на 18.12.2019 г., в 09:45 часа, с Вх. № 92-00-1409. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД и „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО ЛОМ КОМПОСТ“, гр. София с оферта, постъпила на 18.12.2019 г., в 10:19 часа, с Вх. № 92-00-1410. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ГЕОСТРОЙ“ АД и „БЕКАСТРОЙ“ ЕАД.

Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „КОМПОСТИРАЩА ЛОМ“, гр. София с оферта, постъпила на 18.12.2019 г., в 11:23 часа, с Вх. № 92-00-1412. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД и „ИНЖПРОЕКТ“ ООД.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 19.12.2019 г., Протокол № 2 от 13.01.2020 г., Протокол № 3 от 02.03.2020 г. и Протокол № 4 от 12.03.2020 г.

По време на публичното заседание на отваряне на офертите, в състава на комисията участие взеха резервните членове инж. Валентин Евтимов и инж. Весела Спиридонова, които замениха отсъстващите по обективни причини Симеон Бончев и Иван Дачев.

По време на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти, в състава на комисията участие взеха резервните членове инж. Весела Спиридонова и Мария Преславова, които замениха отсъстващите по обективни причини Иван Дачев и Калина Стефанова.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: Участник № 3 – „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София

Обща цена за изпълнение на предмета на поръчката: 2 036 928,55 лева без ДДС

Второ място: Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „КОМПОСТИРАЩА ЛОМ“, гр. София

Обща цена за изпълнение на предмета на поръчката: 2 042 114,82 лева без ДДС

В резултат на своята работа, комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник в проведената процедура:

Участник № 3 – „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, гр. София

Участникът предвижда да ползва подизпълнител за изпълнението на част от предмета на поръчката - „ЕКОПРО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София. Делът на подизпълнителя е 3.31 % от общия обем на поръчката, като е предвидено да изпълни следните дейности: Дейност I – Изготвяне на идеен инвестиционен проект, Дейност II - Изготвяне на работен инвестиционен проект и Дейност IV - Упражняване на авторски надзор.

Мотиви:

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на избрания критерий - „Най-ниска цена” (чл. 70, ал. 2, т. 1), е констатирано, че участникът е предложил най-ниска цена от допуснатите до този етап участници, поради което е класиран на първо място.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Участник № 1 – ДЗЗД „ЕКОЛОГИЧНА ИНФРАСТРУКТУРА-ЛОМ 2020“, гр. София

Мотиви:

С Протокол № 2 от 13.01.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 2 от 13.01.2020 г. е изпратен до участника на адреса за кореспонденция, изрично посочен от него в офертата му и е получен от участника на 14.01.2020 г., което е удостоверено от обратна разписка за доставяне. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 21.01.2020 г., Участник № 1 – ДЗЗД „ЕКОЛОГИЧНА ИНФРАСТРУКТУРА-ЛОМ 2020“, гр. София, не е представил допълнителни документи. Следователно, по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 2 от 13.01.2020 г. несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, а именно:

1. В т. 6.1.1 от представения Договор за създаване на обединение от 05.12.2019 г. е посочено, че „Всички партньори в Обединението са солидарно отговорни, заедно и поотделно, по закон за изпълнението на договора, отстраняване на скритите дефекти след приемане на строителния обект (строеж) за изпълнените строително-ремонтни работи“.

От изложеното се установява, че както в цитирания текст, така и в останалите текстове на договора за създаване на обединение, не се установява изрично уговаряне на солидарна отговорност на членовете на обединението „за периода на изпълнение на договора, **в това число и гаранционната отговорност, свързана с изпълнението**“ в какъвто смисъл е изискването на възложителя, съдържащо се в т. 3.2.2 от раздел III „Условия за участие“ от документацията за обществена поръчка.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ЕКОЛОГИЧНА ИНФРАСТРУКТУРА-ЛОМ 2020“, гр. София и „АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на нито едно от лицата, предложени за членове на екипа за проектиране, не е видно че отговаря на изискването да е участвало в изпълнението на минимум 1 проектиране, което е идентично или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка. Изискването е заложено в т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка, където е изрично указано и какво следва да се приема за „проектиране, идентично или сходно с предмета на поръчката“.

За нито едно от предложените лица не е посочена информация за участие в изпълнени проектирания.

3. Представеният ЕЕДОП от „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД е подписан с електронни подписи от Ангел Ушев и Иванка Ушева. Видно от информацията в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, като управител на дружеството е вписан и Георги Гочев, като е посочено че двамата управители представляват дружеството „заедно“. В тази връзка, за да бъде валидно изразена волята на дружеството по отношение обстоятелствата, декларирани в ЕЕДОП, същият трябва да бъде подписан и от двамата управители. На основание чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, Георги Гочев също трябва да декларира изрично част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3.2.2 от раздел III „Условия за участие“ и т. 4.1.2 и 4.5.2, раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 1 – ДЗЗД „ЕКОЛОГИЧНА ИНФРАСТРУКТУРА-ЛОМ 2020“, гр. София.

Участник № 2 – ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София

Мотиви:

С Протокол № 2 от 13.01.2020 г. по отношение на участника са установени несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. Протоколът е изпратен на участника и му е предоставен законово установеният срок за представяне на допълнителни документи.

Участникът не е представил допълнителни документи в указания срок. Комисията констатира, че Протокол № 2 от 13.01.2020 г. е изпратен до участника на адреса за кореспонденция, изрично посочен от него в офертата му и е получен от участника на 15.01.2020 г., което е удостоверено от обратна разписка за доставяне. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на констатираните несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изтекъл на 22.01.2020 г., Участник № 2 – ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София, гр. София, не е представил допълнителни документи. Следователно, по отношение на участника остават валидни обективизираните в Протокол № 2 от 13.01.2020 г. несъответствия с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, а именно:

1. Представения Договор за обединение от 02.12.2019 г. не е подписан от съдружниците в обединението. За комисията не е видно, че действително е изразена воля от съдружниците за създаване на ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София.

2. В чл. 6 от представения Договор за обединение от 02.12.2019 г. е посочено, че „Всички членове на Обединението са отговорни, заедно и поотделно, по закон за изпълнението на договора“.

В чл. 18, т. 3 от Договора за обединение от 02.12.2019 г. е посочено, че „всички членове на Обединението са солидарно отговорни за качествено изпълнение на обществената поръчка, независимо от срока, за който е създадено обединението“.

От изложеното се установява, че както в цитираните текстове, така и в останалите текстове на договора за обединение, не се установява изрично уговаряне на солидарна отговорност на членовете на обединението „за периода на изпълнение на договора, **в това число и гаранционната отговорност, свързана с изпълнението**“ в какъвто смисъл е изискването на възложителя, съдържащо се в т. 3.2.2 от раздел III „Условия за участие“ от документацията за обществена поръчка.

3. В чл. 11 от представения Договор за обединение от 02.12.2019 г. е представено разпределението на дейностите от предмета на поръчката между съдружниците в обединението:

ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ – 40 %. Изпълнение на част от строително-монтажните работи и ще осигури част от инженерния, ръководно-техническия персонал.

„ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД – 60 %. Изпълнение на доставки на материали; Изпълнение на част от строително-монтажните работи и ще осигури част от инженерния, ръководно-техническият персонал и необходимата за строителния процес работна ръка, строително оборудване, техника, съоръжения и други.

В посоченото в договора разпределение липсват съществени дейности от предмета на поръчката – разработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор. Не става ясно кой ще изпълни посочените дейности и съответно комисията не може да извърши преценката за съответствието с критериите за подбор, свързани с посочените дейности.

4. В представените ЕЕДОП от ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София и „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ е декларирано, че „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД притежава застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“ и са посочени застрахователната сума, номера на полицата и валидността ѝ. Не е посочена информацията относно дейността, която е предмет на застраховане – строителство или проектиране или друга.

Предвид обстоятелството, че по отношение декларираната застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“ на ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ е изрично посочено, че е за дейност строителство, не е видно, че участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“, изискуема на основание т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София и „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, по отношение на лицето, предложено за „Ръководител на проектантския екип“ – арх. Николай Лоза, не е видно че отговаря на изискването да притежава минимум 5 години професионален опит.

6. В представените ЕЕДОП от ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София и „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, липсва предложено лице за Проектант по част „Технологична“.

Съгласно т. 4.5.2 от документацията за обществената поръчка, в екипа за проектиране, трябва да има Проектант по част „Технологична“, като конкретните изисквания към лицето са посочени в цитираната точка.

7. В представения ЕЕДОП от ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“, част II „Информация за икономическия оператор“, б. Г „Информация за подизпълнители“, не е попълнена – участникът не е посочил възнамерява ли да ползва подизпълнител.

8. В представения ЕЕДОП от ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“, в част III „Основания за изключване“, б. Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или на възложителя на държавата членка“, участникът не е декларирал липсата на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от допълнителните разпоредби на ЗОП (изискуема на основание т. 4.2.1 от документацията за обществената поръчка) и отсъствието на обстоятелството, предвидено в чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (изискуема на основание т. 4.2.3 от документацията за обществената поръчка).

9. В представените ЕЕДОП от ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София и „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, не е попълнена Част VI „Заключителни положения“, в която икономическият оператор дава официално съгласие, Възложителя да получи достъп до документите, подкрепящи представената информация.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 3.2.1 и 3.2.2 от раздел III „Условия за участие“ и т. 4.2.1, 4.4.1 и 4.5.2, раздел IV „Изисквания към участниците“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник № 2 – ДЗЗД „БИО КОМПОСТЕР 2019“, гр. София.

Участник № 4 – „ЕКО БИЛД“ ДЗЗД, гр. Хасково

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

1. По отношение предложението за видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Комисията констатира, че участникът не е представил технология на изпълнение на видовете СМР по всички части на инвестиционните проекти, предмет на поръчката.

За изпълнение на видовете СМР по част „Електрическа“, участникът е описал контрола при изпълнението и приемането на електромонтажните работи, но не и технологията на изпълнението им.

Не е представена и технология на изпълнение на видовете СМР по част „ТОВК“.

2. По отношение предложението за разпределение на ресурсите и организация на проектантския екип.

В тази част от предложението си участникът е посочил, че Ръководител на екипа е проектанта по част Технологична. Същевременно, в представения ЕЕДОП за Ръководител на екипа е посочен проектанта по част „Архитектурна“.

3. По отношение представените Линеен календарен графики и диаграма на работната ръка.

Както комисията констатира по-горе в настоящото изложение, участникът не е приложил диаграма на работната ръка.

Комисията констатира, че в приложеният Линеен календарен график за изпълнение на поръчката, в раздел „Продължителност“ от табличната част, участникът е посочил продължителност на изпълнение на предмета на поръчката 30 календарни дни в периода от ден 1-ви до ден 390-ти. Същевременно, в „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), посоченият общ срок за изпълнение на поръчката е 390 календарни дни.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има както формално разгледани, така и липсващи елементи (т. 1, 2 и 3 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 3 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 4 – „ЕКО БИЛД“ ДЗЗД, гр. Хасково, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО ЛОМ КОМПОСТ“, гр. София

Мотиви:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е разгледала допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

- 1. По отношение предложението относно отделните дейности и етапи на изпълнение на поръчката.*

За изпълнение на поръчката участникът е предложил 4 етапа, както следва:

- Етап 1 – изготвяне на инвестиционен проект, включващ Дейност I - Разработване на идеен инвестиционен проект за инсталацията за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и Дейност II - Разработване на работен инвестиционен проект за инсталацията за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци.
- Етап 2 - Подписване на протокол за откриване на строителната площадка, подготвителни дейности и временно строителство, изпълнение на СМР по одобрен работен проект, включващ подписване на протокол за откриване на строителната площадка и 12 поддейности, свързани с подготовката на строителството (подготвителни дейности). Комисията констатира, че посоченото „изпълнение на СМР по одобрен работен проект“ в Етап 2 участникът не е предвидил да се изпълнява в Етап 1, а в следващия Етап 3.
- Етап 3 - Изпълнение на строително-монтажните работи по съгласуван и одобрен по съответния ред Работен проект, количества и видове СМР и всички дейности, отразени в техническата спецификация, в който е посочил, че ще се изпълнява Дейност III - Строителство на инсталацията за разделно събрани зелени и/или биоразградими

отпадъци, включваща: Изпълнение на строителните работи, Доставка, монтаж и пуск на електро-механичното, технологичното и другото, различно от тях оборудване; Изготвяне на инструкции за експлоатация и експлоатационна поддръжка на монтираното електро-механично и технологично оборудване; Единични, комплексни и 72-часови изпитвания; Обучение на персонала; Участие в процедурата по въвеждане на строежа в експлоатация; Гаранционно поддържане на строежа.

- Етап 4 - Контрол и управление на дейностите по изпълнение на предмета на обществената поръчка, в който предвижда изпълнението на Дейност IV - Упражняване на авторски надзор.

Комисията констатира редица несъответствия между тази част от предложението на участника и приложеният линеен график. Например:

- Предложените в текстовата част на предложението етапи за изпълнение на поръчката не кореспондират с тези, посочени в линейния график. В приложения график, етапи на изпълнение са посочени единствено в Дейност III - Строителство на инсталацията за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци. Тук участникът е посочил: Подготвителен етап: Извършване на подготвителни дейности и временно строителство; Основен етап, в който е посочено изпълнението на СМР, Довършителен етап.
- В текстовата част на предложението за Етап 3 - Изпълнение на строително-монтажните работи по съгласуван и одобрен по съответния ред Работен проект, количества и видове СМР и всички дейности, отразени в техническата спецификация, участникът е посочил „Участие в процедурата по въвеждане на строежа в експлоатация“. Същевременно в последния ден, предвиден за изпълнение на поръчката в графика е посочил „Край на проекта: подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съгласно чл. 7, ал.3, т. 15 от Наредба №3“. Не става ясно как участникът смята да участва в процедурата по въвеждане на строежа в експлоатация преди подписването на констативен акт обр. 15. И т.н.

2. По отношение предложението за поддейностите във връзка с изготвянето на инвестиционния проект.

В тази част от предложението на участника Комисията отново констатира несъответствия между тази част от предложението на участника и приложеният линеен график. Например:

В текстовата част на предложението участникът е записал: „Преди започване на проектирането във фаза идеен проект Обединение „ГЕО ЛОМ КОМПОСТ“ ще извърши: Проучване и заснемане на съществуващото положение на обекта и околното пространство; Допълнителни геоложки и хидрогеоложки проучвания за сградите и съоръженията; Проучване на климатичните данни за района на проектирането на височина, средногодишно атмосферно налягане, вятър, максимална температура на въздуха, средномесечна температура за най-студения месец, средногодишна относителна влажност на въздуха, валежи, снягхеизмичност; Проучване на съществуващите подземни и наземни комуникации“. Същевременно, в линейния график тези дейности са включени в срока за изпълнение на Дейност I - Разработване на идеен инвестиционен проект за инсталацията за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци, а не преди започване на проектирането във фаза идеен проект.

3. По отношение предложението за видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР.

Комисията констатира, че участникът не е представил технология на изпълнение на видовете СМР по всички части на инвестиционните проекти, предмет на поръчката.

За изпълнение на видовете СМР на вътрешните електро инсталации по част „Електрическа“, участникът е записал единствено: „При извършване на всички строително монтажни работи ще се спазват типовите технологични карти към ПИПСМР. Проверява се сигурността на

закрепване на осветителните тела. Пусковите работи се извършват, когато са завършени ел. монтажните работи“.

За изпълнение на видовете СМР по част „ТОВК“ е посочил единствено: „Отоплителната инсталация ще изпълним съгласно приетото решение в работния проект. Отоплителните тела ще бъдат монтирани на места обозначени в работните чертежи. След приключване на монтажните работи ще извършим всички необходими проби и изпитвания“. В предмета на поръчката е предвидена не само отоплителна инсталация, но и вентилация и климатизация.

4. *По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.*

При анализа на мярка Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, участникът е посочил, че „Отпадъчни нефтопродукти“ са „Нефтосъдържащи отпадъци - резултат от нормалната експлоатация на кораби“. Не става ясно какво общо имат отпадъците от корабите с настоящата поръчка.

5. *По отношение представените Линеен календарен графики и диаграма на работната ръка.*

Както Комисията констатира в т. 1 и 2 от настоящото изложение има редица несъответствия текстовата част от предложението на участника и приложеният линеен календарен график Комисията констатира, че в приложеният Линеен календарен график предвидените човешки ресурси за „Откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво“ и за „Край на проекта: подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа, съгласно чл. 7, ал.3, т. 15 от Наредба №3“ са „работник“. Работниците нямат никакво отношение към подписването на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво и на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15).

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е попълнен формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, между представения линеен календарен график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

На основание същата т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка, между представения линеен календарен график и останалите елементи

на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, има формално разгледани елементи (т. 3 и 4 от настоящите мотиви).

Констатирани са и несъответствия между линейния график и останалите елементи (т. 1 и 2 от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от участие в процедурата.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 5 – ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕО ЛОМ КОМПОСТ“, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия Доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 12.03.2020 г.

Приложение: Протоколи № 1, 2, 3 и 4, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Симеон Димитров/

Членове: 1.
/инж. Веселин Георгиев/

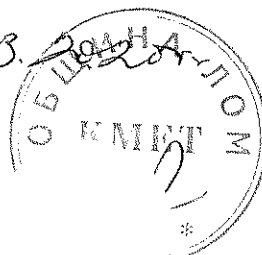
2.
/Анелия Димова/

3.
/инж. Емил Георгиев/

4.
/Мария Димитрова/

Генерален директор -

12.03.2020



заличена информация на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, ал. 1 от Регламент ЕС 2016/679